

**Die Berufsbilder der  
rechts-, steuer- und  
wirtschaftsberatenden Berufe,  
insbesondere die sich daraus  
ergebenden Konsequenzen  
für die Formen  
einer Zusammenarbeit**

Inaugural-Dissertation  
zur  
Erlangung des akademischen Grades  
eines Doktors der Rechte  
durch den Fachbereich Rechtswissenschaft  
der Westfälischen Wilhelms-Universität  
zu Münster

---

vorgelegt von  
**PETER W. KUNZ**  
Rechtsanwalt  
aus Lünen/Westf.

1982

---



Digitized by the Internet Archive  
in 2026

[https://archive.org/details/IA41554825\\_0024](https://archive.org/details/IA41554825_0024)





**Die Berufsbilder der  
rechts-, steuer- und  
wirtschaftsberatenden Berufe,  
insbesondere die sich daraus  
ergebenden Konsequenzen  
für die Formen  
einer Zusammenarbeit**

Inaugural - Dissertation  
zur  
Erlangung des akademischen Grades  
eines Doktors der Rechte  
durch den Fachbereich Rechtswissenschaft  
der Westfälischen Wilhelms-Universität  
zu Münster

vorgelegt von  
**PETER W. KUNZ**  
Rechtsanwalt  
aus Lünen/Westf.

1982



Erster Berichterstatter: Prof. Dr. jur. Herbert Leßmann  
Zweiter Berichterstatter: Prof. Dr. jur. Helmut Kollhosser  
Dekan: Prof. Dr. jur. Wolfgang Harms  
Tag der mündlichen Prüfung: 3. Dezember 1982

Meiner Frau

EVA-MARIA



|                                                                                       | Seite |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <u>Einleitung</u>                                                                     | 1     |
| I. Bisherige Lösungsansätze in der Literatur und<br>Rechtsprechung                    | 5     |
| II. Gang der Darstellung                                                              | 10    |
| <u>1. Kapitel: Die Berufsbilder</u>                                                   | 13    |
| I. <u>Die Berufe in der Rechtsberatung</u>                                            | 14    |
| 1. <u>Die Berufe des Rechtsbeistandes und des<br/>Prozeßagenten</u>                   | 16    |
| a) <u>Der Beruf des Rechtsbeistandes</u>                                              | 16    |
| aa) Entstehungsgeschichte                                                             | 16    |
| bb) Zulassungsvoraussetzungen                                                         | 20    |
| cc) Berufsaufgaben                                                                    | 23    |
| dd) Berufspflichten                                                                   | 23    |
| ee) Zwischenergebnis                                                                  | 24    |
| b) <u>Der Beruf des Prozeßagenten</u>                                                 | 25    |
| aa) Berufsgeschichtliche Entwicklung                                                  | 25    |
| bb) Zulassungsvoraussetzungen                                                         | 26    |
| cc) Berufsaufgaben                                                                    | 28    |
| dd) Berufspflichten                                                                   | 29    |
| ee) Berufsaufsicht                                                                    | 29    |
| ff) Zwischenergebnis                                                                  | 29    |
| c) <u>Gesamtergebnis zu Kapitel 1 I.1.</u>                                            | 30    |
| 2. <u>Der Beruf des Rechtsanwaltes</u>                                                | 30    |
| a) Berufsgeschichtliche Entwicklung                                                   | 31    |
| b) Prinzipielle Kriterien der Berufsauffassung<br>nach der Reichsrechtsanwaltsordnung | 33    |
| c) Heutige Auffassung vom Beruf des Rechtsan-<br>waltes                               | 34    |
| aa) Organ der Rechtspflege                                                            | 35    |
| bb) berufener Vertreter in allen Rechtsange-<br>legenheiten                           | 40    |
| d) Zulassungsvoraussetzungen                                                          | 41    |
| e) Berufspflichten                                                                    | 42    |
| f) Standesorganisation                                                                | 44    |
| g) Zwischenergebnis                                                                   | 44    |
| 3. <u>Der Beruf des Patentanwaltes</u>                                                | 46    |
| a) Entstehungsgeschichte der PatentanwO                                               | 47    |
| b) Berufsaufgaben                                                                     | 48    |
| c) Berufspflichten                                                                    | 48    |
| d) Berufsorganisation                                                                 | 49    |
| e) Zwischenergebnis                                                                   | 49    |

|                                                         | Seite |
|---------------------------------------------------------|-------|
| 4. <u>Der Beruf des Notars</u>                          | 50    |
| a) Berufsgeschichtliche Entwicklung                     | 50    |
| b) Funktion des Notars                                  | 52    |
| aa) traditionelle Auffassung                            | 52    |
| bb) Stellungnahme                                       | 53    |
| c) Berufspflichten                                      | 56    |
| d) Zwischenergebnis                                     | 59    |
| II. <u>Die Berufe in der Steuerberatung</u>             | 60    |
| 1. Umfang der Steuerberatungstätigkeit                  | 60    |
| a) Definition der Steuerberatung                        | 60    |
| b) Integration der Rechtsberatung in die Steuerberatung | 61    |
| c) Berufe in der Steuerberatung                         | 62    |
| 2. Berufsgeschichtliche Entwicklung                     | 63    |
| a) Rechtsentwicklung vor dem 2. Weltkrieg               | 64    |
| b) Rechtsentwicklung nach dem 2. Weltkrieg              | 68    |
| 3. Zulassungsvoraussetzungen                            | 69    |
| 4. Berufliche Funktion                                  | 70    |
| 5. Berufsgrundsätze                                     | 72    |
| 6. Zwischenergebnis                                     | 73    |
| III. <u>Die Berufe in der Wirtschaftsprüfung</u>        | 74    |
| 1. Definition der Wirtschaftsprüfungstätigkeit          | 74    |
| 2. Berufsgeschichtliche Entwicklung                     | 74    |
| 3. Zulassungsvoraussetzungen                            | 77    |
| 4. Berufsaufgaben des Wirtschaftsprüfers                | 79    |
| 5. Berufsgrundsätze                                     | 81    |
| 6. Zwischenergebnis                                     | 83    |
| IV. <u>Die Berufe in der Wirtschaftsberatung</u>        | 83    |
| 1. Definition der Wirtschaftsberatungstätigkeit         | 83    |
| 2. Berufsbild des Wirtschaftsberaters                   | 85    |
| a) berufsgeschichtliche Entwicklung                     | 86    |
| b) Berufsaufgabe                                        | 87    |
| c) Berufsgrundsätze                                     | 89    |
| d) Berufsorganisation                                   | 89    |
| e) Einstufung als freier Beruf                          | 90    |
| 3. Zwischenergebnis                                     | 92    |
| V. <u>Zusammenfassender Vergleich</u>                   | 92    |

|                                                               | Seite |
|---------------------------------------------------------------|-------|
| <u>2. Kapitel: Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit</u>     |       |
| <u>nach dem geltenden Ständesrecht</u>                        | 95    |
| <u>I. der rechtsberatenden Berufe</u>                         | 97    |
| 1. des Rechtsbeistands und der Prozeßagenten                  | 97    |
| a) Historische Entwicklung der Regeln über die Zusammenarbeit | 97    |
| b) Zusammenarbeit in Form der Personenvereinigung             | 98    |
| c) Zusammenarbeit in Form der Kapitalgesellschaften           | 98    |
| d) Zusammenarbeit in Form des Angestelltenverhältnisses       | 99    |
| e) Nicht geregelte Formen der Zusammenarbeit                  | 99    |
| f) Zusammenfassender Überblick                                | 100   |
| 2. des Rechtsanwaltes                                         | 100   |
| a) Historische Entwicklung der Regeln über die Zusammenarbeit | 100   |
| b) Gegenwärtiger Rechtszustand                                | 105   |
| c) Zusammenfassender Überblick                                | 107   |
| 3. des Patentanwaltes                                         | 108   |
| a) Gegenwärtiger Rechtszustand                                | 108   |
| b) Zusammenfassender Überblick                                | 108   |
| 4. des Notars                                                 | 109   |
| a) Historische Entwicklung der Regeln über die Zusammenarbeit | 109   |
| b) Gegenwärtiger Rechtszustand                                | 109   |
| c) Zusammenfassender Überblick                                | 111   |
| <u>II. der steuerberatenden Berufe</u>                        | 112   |
| 1. Historische Entwicklung der Regeln über die Zusammenarbeit | 112   |
| 2. Rechtszustand nach der Wirtschaftsprüferordnung von 1975   | 113   |
| 3. Zusammenfassender Überblick                                | 116   |
| <u>III. der wirtschaftsprüfenden Berufe</u>                   | 117   |
| 1. Historische Entwicklung der Regeln über die Zusammenarbeit | 117   |
| 2. Rechtszustand nach der Wirtschaftsprüferordnung von 1975   | 118   |
| 3. Zusammenfassender Überblick                                | 119   |

|                                                                                                                            | Seite |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| IV. <u>der wirtschaftsberatenden Berufe</u>                                                                                | 120   |
| 1. Keine Regelung für die Wirtschaftsberater etc.                                                                          | 120   |
| 2. Keine Regelung für den Buchführungshelfer                                                                               | 120   |
| V. <u>Notwendigkeit einer Überprüfung der unterschiedlichen Regelungen</u>                                                 | 121   |
| 3. <u>Kapitel: Prüfungsmaßstäbe für eine rechtliche Überprüfung des geltenden Standesrechts</u>                            | 124   |
| I. <u>Bisherige Lösungsansätze</u>                                                                                         | 126   |
| 1. in der Literatur                                                                                                        | 126   |
| 2. in der Rechtsprechung                                                                                                   | 127   |
| II. <u>Konkretisierung der Rechtmäßigkeitsvoraussetzungen für die berufsrechtliche Zusammenarbeit</u>                      | 129   |
| 1. Formelle Kriterien                                                                                                      | 130   |
| 2. Materielle Kriterien                                                                                                    | 131   |
| a) Grundrechtsrelevanz typischer Fallgestaltungen bei der Zusammenarbeit                                                   | 132   |
| b) Konkretisierung der Grundrechtsanforderungen an die Regeln der Zusammenarbeit                                           | 133   |
| aa) Keine Verletzung des Art. 14 Abs. 1 GG                                                                                 | 135   |
| bb) Relevanz des Grundrechtes der Berufsfreiheit                                                                           | 136   |
| cc) Relevanz des Grundrechtes der Vereinigungsfreiheit                                                                     | 140   |
| dd) Relevanz des Grundrechtes des Gleichbehandlungsgrundsatzes                                                             | 141   |
| 3. Zwischenergebnis zu Kapitel 3                                                                                           | 142   |
| 4. <u>Kapitel: Prüfung einer grundsätzlichen Inkompatibilität zwischen beratenden, beurkundenden und prüfenden Berufen</u> | 143   |
| I. <u>Vereinbarkeit zwischen beratender und prüfender Tätigkeit</u>                                                        | 143   |
| 1. Geschichtliche Entwicklung                                                                                              | 143   |
| 2. Inkompatibilitätsregelungen de lege lata                                                                                | 144   |
| 3. Lösung des Konfliktes durch § 3 Abs. 2 S. 2 BeurkG                                                                      | 145   |

|                                                                                                         | Seite |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| II. <u>Vereinbarkeit zwischen beurkundender und prüfender Tätigkeit</u>                                 | 148   |
| 1. Grundsatzentscheidung des BVerfG NJW 80, S. 2133 ff                                                  | 148   |
| 2. Kritik                                                                                               | 149   |
| III. <u>Vereinbarkeit zwischen beratender und prüfender Tätigkeit</u>                                   | 152   |
| 1. Geschichtliche Entwicklung                                                                           | 152   |
| 2. Lösungsvorschläge                                                                                    | 155   |
| a) Regelung in den USA                                                                                  | 155   |
| b) Regelung im EWG-Bereich                                                                              | 157   |
| c) Eigener Vorschlag                                                                                    | 158   |
| IV. <u>Vereinbarkeit zwischen berufsgesetzlich gebundenen und berufsgesetzlich ungebundenen Berufen</u> | 159   |
| 1. Ablehnende Haltung des Bundesverfassungsgerichtes                                                    | 159   |
| 2. Kritik und Lösungsvorschlag                                                                          | 160   |
| V. <u>Zwischenergebnis zu Kapitel 4</u>                                                                 | 162   |
| <u>5. Kapitel: Die formelle und materielle Rechtmäßigkeit der Zusammenarbeit im einzelnen</u>           | 163   |
| I. <u>nach dem Ständesrecht der Rechtsbeistände und Prozeßagenten</u>                                   | 164   |
| 1. Die Zusammenarbeit in Form der Personengesellschaften                                                | 165   |
| 2. Die Zusammenarbeit in Form der juristischen Person                                                   | 165   |
| a) Gründe für die Einschränkung der Zulassung                                                           | 165   |
| b) Verfassungsrechtliche Überprüfung                                                                    | 166   |
| 3. Die Zusammenarbeit mit anderen Berufen                                                               | 170   |
| 4. Zwischenergebnis zu Kapitel 5 I.                                                                     | 170   |
| II. <u>nach dem Ständesrecht der Rechtsanwälte</u>                                                      | 171   |
| 1. Formelle Anforderungen                                                                               | 171   |
| 2. Die Zusammenarbeit in Form der Kapitalgesellschaft                                                   | 172   |
| a) Ablehnende Begründung der h. M.                                                                      | 172   |
| b) Verfassungsrechtliche Überprüfung                                                                    | 173   |

|                                                                     | Seite |
|---------------------------------------------------------------------|-------|
| 3. Die Zusammenarbeit der Personenhandels-<br>gesellschaft          | 178   |
| 4. Die Zusammenarbeit mit anderen Berufen                           | 179   |
| a) in Form eines Angestelltenverhältnisses                          | 179   |
| aa) ablehnende Rechtsprechung                                       | 179   |
| bb) eigene Stellungnahme                                            | 180   |
| b) in Form eines Angestellten- oder Ge-<br>sellschaftsverhältnisses | 182   |
| aa) mit einem Rechtsbeistand                                        | 182   |
| bb) mit einem Steuerbevollmächtigten                                | 184   |
| cc) mit Wirtschaftsberatern etc.                                    | 186   |
| III. <u>nach dem Ständesrecht der Patentanwälte</u>                 | 187   |
| IV. <u>nach dem Ständesrecht der Notare</u>                         | 187   |
| 1. Begrenzung der Möglichkeiten durch die h. M.                     | 187   |
| 2. Eigene Stellungnahme                                             | 188   |
| V. <u>nach dem Ständesrecht der Steuerberater</u>                   | 191   |
| 1. Formelle Anforderungen an die Ständes-<br>richtlinien            | 191   |
| 2. Zusammenarbeit mit dem Notar                                     | 191   |
| 3. Vertretungsbefugnis bei Steuerberatungs-<br>gesellschaften       | 192   |
| VI. <u>nach dem Ständesrecht der Wirtschaftsprüfer</u>              | 194   |
| 6. <u>Kapitel: Thesenartige Zusammenfassung</u>                     | 196   |

Abkürzungsverzeichnis für Zeitschriften

|         |                                              |
|---------|----------------------------------------------|
| AcP     | Archiv für civilistische Praxis              |
| Anwbl   | Anwaltsblatt                                 |
| BB      | Betriebsberater                              |
| BFuP    | Betriebswirtschaftliche Forschung und Praxis |
| BGB1    | Bundesgesetzblatt                            |
| BStBl   | Bundessteuerblatt                            |
| BW      | Die Betriebswirtschaft                       |
| DB      | Der Betrieb                                  |
| DNotZ   | Deutsche Notar-Zeitung                       |
| DÖV     | Die öffentliche Verwaltung                   |
| DR      | Deutsches Recht                              |
| DRiZ    | Deutsche Richter-Zeitung                     |
| DStR    | Deutsches Steuerrecht                        |
| DStZ    | Deutsche Steuer-Zeitung                      |
| DVB1    | Deutsches Verwaltungsblatt                   |
| FAZ     | Frankfurter Allgemeine Zeitung               |
| FinArch | Finanzarchiv                                 |
| FR      | Finanz-Rundschau                             |
| GA      | Goldhammers Archiv für Strafrecht            |
| GRUR    | Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht   |
| HFR     | Höchststrichterliche Finanzrechtsprechung    |
| JW      | Juristische Wochenschrift                    |
| JZ      | Juristen-Zeitung                             |
| KÖSDI   | Kölner Steuerdialog                          |
| MDR     | Monatsschrift für Deutsches Recht            |
| NJW     | Neue Juristische Wochenschrift               |
| RdA     | Recht der Arbeit                             |
| RGB1    | Reichsgesetzblatt                            |
| StB     | Der Steuerberater                            |
| StbJb   | Steuerberater-Jahrbuch                       |
| StQ     | Die Quintessenz des steuerlichen Schrifttums |
| StuW    | Steuer und Wirtschaft                        |



## Einleitung

Die Vielzahl der Berufe, die zu den sogenannten "freien Berufen" gehören,<sup>1</sup> wird üblicherweise in der sozial- und rechtswissenschaftlichen Literatur in 5 verschiedenen Berufsgruppen zusammengefaßt. Hierzu gehört auch die Berufsgruppe der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe, z. B. Rechtsanwalt, Notar, Steuerberater und Wirtschaftsprüfer.<sup>2</sup> Die wirtschaftsprüfenden Berufe werden trotz der Unterschiedlichkeit ihrer Berufsaufgabe zu den wirtschaftsberatenden Berufen gezählt.<sup>3</sup>

Die vorliegende Arbeit geht zunächst von dem rechtstatistischen Befund aus, daß Gewerbetreibenden im Rahmen der gesellschaftsrechtlichen und wettbewerbsrechtlichen Vorschriften eine weitestgehend freie Gestaltung einer Kooperation möglich ist, dies aber aus berufsrechtlichen Gründen bei den mit dieser Arbeit angesprochenen Berufen nicht der Fall ist. Von diesem Ausgangspunkt ist zu klären, inwieweit die Berufsbilder der hier erörterten Berufe von denen Gewerbetreibender und "artverwandter Berufe"<sup>4</sup> sich unterscheiden und wegen der Unterschiedlichkeit der Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe gegenüber denen von Gewerbetreibenden eine Differenzierung bei den zulässigen Formen einer Zusammenarbeit gerechtfertigt ist. Sodann ist zu klären, wie das geltende Standesrecht die Formen einer Zusammenarbeit regelt und ob die Regelungen einer Überprüfung standhalten.

- 
1. vgl. hierzu den Katalog der in § 18 Abs. 1 EStG aufgeführten Berufe (Littmann § 18 Rdnr. 57)
  2. vgl. Deneke, Herder Staatslexikon, S. 506, Bd. III Stichwort "Freie Berufe"; vgl. auch Lach, Michael, Diss. München, S. 4 m. w. Nachweisen auf Buhrow NJW 1966, S. 2150 ff u. Landmann-Rohmer, Einl. Rdnr. 99; Schäuble, Diss. Freiburg, S. 36 f
  3. Minz, Herder Staatslexikon, S. 766, Bd. VIII Stichwort "Wirtschaftsberatung"
  4. Zum Begriff vgl. Stober NJW 1981, S. 1529 ff (1534)

Vor etwa 20 Jahren war eine Sozietät zwischen Rechtsanwälten und Wirtschaftsprüfern als unzulässig erachtet worden, nachdem sie zuvor schon zeitweilig als zulässig anerkannt worden war. Die Tendenz im Schrifttum deutet darauf hin, daß die Berufsangehörigen selbst eine Liberalisierung der standesrechtlichen Regelungen wünschen, während die Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes und des Bundesverfassungsgerichtes diesem Anliegen nur bedingt gefolgt ist und strenger wird.<sup>1</sup> Nicht zuletzt deshalb bestehen erhebliche Unsicherheiten der Berufsträger über die Möglichkeiten und Grenzen kooperativer Vertragsgestaltungen. Die zunehmende Zahl von Gerichtsverfahren belegt dies. Gleichzeitig ist infolge der publizierten Rechtsprechung die Transparenz des Standesrechts und dadurch bedingt auch die Bereitschaft der Berufsträger zur Durchsetzung ihrer abweichenden Rechtsvorstellungen gewachsen. Um starres Standesrecht abzuändern, wird auch der Mut der Berufsangehörigen zum Verstoß gegen geltendes Standesrecht notwendig sein.<sup>2</sup>

Sachlicher Ansatzpunkt hierfür könnte sein, daß Berufsordnungen verwandter Berufe unterschiedliche Kooperationsformen zulassen. So ist für den im Steuerrecht tätigen Steuerberater und Wirtschaftsprüfer die juristische Person seit Jahrzehnten als Berufsausübungsform anerkannt, nicht aber für den auf dem Gebiet des Steuerrechts tätigen Rechtsanwalt oder Fachanwalt für Steuerrecht.<sup>3</sup>

Auffällig ist auch, daß infolge der nach dem Krieg eingetretenen weltwirtschaftlichen Prosperität und zunehmenden internationalen Verflochtenheit der gewerblichen

---

1. vgl. Zuck NJW 1979, S. 1121; Paul, S. 11 ff; 23 ff

2. so Brangsch NJW 80, S. 1822; Roesen Anwbl 75, S. 3 ff (5) für die Notwendigkeit von Reformen

3. Der Problematik einer freiberuflichen Berufsausübung in Form einer juristischen Person ist die Arbeit von Lach, Diss. München, S. 64 ff, 96 ff, 106 ff, 124 ff gewidmet, wohl folgend der Anregung von Lach, Peter, BB 62, S. 688

Wirtschaft, namentlich von Industrie, Handel, Banken und Versicherungen, das Kooperationsproblem der gewerblichen Wirtschaft in der betriebswirtschaftlichen, gesellschaftsrechtlichen und wettbewerbsrechtlichen Literatur erkannt und dementsprechend häufig behandelt worden ist.<sup>1</sup> Die Problematik einer Zusammenarbeit der mit dieser Arbeit angesprochenen Berufe ist in der Deutschen Rechtsliteratur zwar nicht unbekannt,<sup>2</sup> jedoch steckt die Diskussion wie die über Rolle und Selbstverständnis an sich immer noch in den Kinderschuhen. Die wenigen Diskussionsbeiträge, namentlich die Entscheidungsgründe der höchstrichterlichen Rechtsprechung, sind auffällig allgemein gehalten. Das Fehlen einer umfassenden Erörterung mag entscheidend daran liegen, daß es sich bei der Kooperationsproblematik unter den hier angesprochenen freien Berufen nicht nur um ein breit angelegtes arbeitsrechtliches oder gesellschaftsrechtliches Spannungsverhältnis handelt, sondern daß auch das öffentliche Recht in Gestalt der Berufsgesetze und Standesrichtlinien entscheidenden Einfluß ausübt.<sup>3</sup>

Die Notwendigkeit einer Erörterung der Kooperationsproblematik unter den freien Berufen ist durch das inzwi-

---

1. vgl. hierzu den Überblick bei Peter NWB Fach 18, S. 455 ff (466); Benisch, W., Kooperationsfibel; Priess, F., Kooperation im Handel; Palezzek, Möglichkeiten und Grenzen der zwischenbetrieblichen Kooperation im Handwerk; Hüchting, Kooperation, Notwendigkeiten und Formen; Rinck, Wirtschaftsrecht Rdnr. 590 u. H. auf Sölter, Grundzüge industrieller Kooperationspolitik, WuW 1966, S. 223, 236, 247

2. vgl. die Literaturangaben S. 5 ff dieser Arbeit

3. so schon Buchwald-Tiefenbacher, Die zweckmäßige Gesellschaftsform nach Handels- und Steuerrecht, S. 139 f

schen vorliegende Tatsachenmaterial auch belegt werden.<sup>1</sup>

Jahrelang war eine rechtliche Überprüfung der Problematik einer Zusammenarbeit von Berufsangehörigen der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe nur schwer denkbar. Wichtige Vorfragen waren in der Rechtsliteratur ungelöst; beispielsweise war in der verwaltungsrechtlichen Literatur ungeklärt, nach welchen Kriterien die Berufsregelungen, namentlich die Standesrichtlinien, überhaupt überprüft werden sollten.<sup>2</sup> Die hierzu vertretenen Meinungen waren so kontrovers, daß eine Erörterung der einzelnen Standesrichtlinien ohne die Klärung dieser verrangigen Problematik nur schwer denkbar war. Heute kann die Diskussion um die Rechtsqualität der Standesrichtlinien, der Rechtsetzungsbefugnis der Berufskammern sowie der Anforderung an die Rechtsnormqualität grundrechtsrelevanter Standesnormen als wenigstens vorläufig abgeschlossen bezeichnet werden. Die Voraussetzungen für eine rechtliche Überprüfung der Standesnormen, die die Formen der Zusammenarbeit regeln, sind vorgezeichnet.<sup>3</sup>

- 
1. richtungsweisend die Rechtstatsachenstudie von Behrens betr. das europäische Standesrecht der Steuerberater; Schruff, Der Wirtschaftsprüfer und seine Pflichtprüfungsmandate; Volks, Diss. Köln 1974, ders., Anwbl 1979, S. 57 ff; Schulz, Steuerberatungslehre; Uhlir, Strukturanalyse der Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsbetriebe; Kiefer DB 75, S. 2387; Bieck Stb 69, S. 225; Bachmann Stbg 1976, S. 106 ff; Weiler DStR 68, S. 399 ff; Schäfers Stbg 1970, S. 37 ff; Moser, S. 107; Rudel, S. 65 ff; Rüschmeyer, Stuttgart 1976; Lück-Holzer DB 81, S. 1989 ff; Kremer, Diss. Berlin 1979
  2. vgl. hierzu Brandstetter, Der Erlaß von Berufsordnungen durch die Kammern der freien Berufe, Einleitung
  3. vgl. den Überblick bei Zuck NJW 1979, S. 1121 ff

## I. Bisherige Lösungsansätze

Eine umfassende Behandlung der Kooperationsproblematik unter den rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufen findet sich trotz deren Auswirkungen auf Mandanten und Dritte nicht.<sup>1</sup> Auch auf die durch den Gesetzgeber in den §§ 45 Ziffer 3 BRAO, 3 BeurkG, 43 WPO, 57 Abs. StBerG angesprochene Inkompatibilitätsproblematik wird nicht eingegangen. Hingegen finden sich in der rechtswissenschaftlichen Literatur seit Bestehen der Berufe vereinzelte Aufsätze. Diese Beiträge zeigen, daß die angesprochene Problematik seit mehr als 50 Jahren keine abschließende Klärung gefunden hat.

Bereits in den 20er Jahren finden sich Erörterungen um die Ausgestaltung von Sozietäten unter Rechtsanwälten.<sup>2</sup> Die berufsständische Problematik ist damals noch als eine gewerberechtliche angesehen worden.<sup>3</sup> 1923 wurde unter den Berliner Anwälten unter den Stichworten "Hausanwalt-Anwalts Haus" der Zusammenschluß von 50 - 100 Rechtsanwälten diskutiert, "wobei man die Richtlinien für die Berufsausübung im "Anwalts Haus" als eine Hausordnung höherer Art bezeichnete".<sup>4</sup>

1936 spricht sich OSTROWSKI für ein gegenseitiges Verständnis von Wirtschaftsprüfer und anderen als Rechtswahrer tätigen Berufen aus und befürwortet eine Zusammenarbeit.<sup>5</sup> In DÜRING findet sich etwa zur gleichen Zeit ein leidenschaftlicher Verfechter des "Nebeneinander" von Wirtschaftsprüfer und Rechtsanwalt.<sup>6</sup> Im Gegen-

---

1. vgl. Schruoff, Der Wirtschaftsprüfer und seine Pflichtprüfungsmandate, S. 50 ff; Rudel a. a. O.

2. Feuchtwanger JW 1923, S. 816

3. siehe auch Späth, S. 26 RdNr. 13 - 15

4. s. Ostler, S. 212 u. H. auf Fürst JW 20, S. 14 u. DAV-Nachrichten 20, S. 51

5. Ostrowski, Deutsches Recht 1935, S. 414 ff

6. Düring, Deutsche Justiz 1938, S. 1185 ff

satz hierzu meint schon MEGOW, Wirtschaftsprüfer, Steuerberater und Rechtsanwälte hätten jeder für sich klare Berufsaufgaben; eine Assoziation sei unzulässig.<sup>1</sup> SCHWEITZER<sup>2</sup> und MÖNCKMEIER<sup>3</sup> sehen die Beziehung der Berufe zueinander im Rahmen der Nationalsozialistischen Wirtschaftstreuhanderschaft, ein Begriff, der sich bis heute in Österreich erhalten hat.<sup>4</sup> BECKER grenzt bereits die Berufsaufgaben des Wirtschaftsprüfers ab und betont, daß bei Schaffung des Wirtschaftsprüferstandes diesem als Berufsaufgabe nur die Pflichtprüfung zugewiesen war.<sup>5</sup>

In diesen älteren Literaturbeiträgen zeigt sich bereits, daß vor 40 Jahren die Standesgenossen selbst uneinig waren und die Diskussion über die Zusammenarbeit im Kampf um die Abgrenzung der Berufsaufgaben und der damit verbundenen "Pfründe" unterging. Erst Anfang der 60er Jahre wird durch BUCHWALD-TIEFENBACHER festgehalten, daß die Zusammenschlüsse der hier angesprochenen Berufe eine besondere gesellschaftsrechtliche Problematik darstellen, die durch das Bestehen zahlreicher standesrechtlicher Besonderheiten gekennzeichnet ist.<sup>6</sup> Gegen Ende der 60er Jahre finden sich dann vermehrt Aufsätze in den einschlägigen Standeszeitschriften. OPPENHEIMER setzt sich für eine Teamarbeit und die Bildung großer Gemeinschaftspraxen ein.<sup>7</sup> RITTNER, VOLLMER, SCHÄFERS, POECHE, RAISCH und SANDBERGER-GRAFF betonen ebenfalls die Notwendig-

---

1. Megow, Pflichtprüfung und Rechtsberatung 1938, S. 453 ff

2. Schweitzer, Dt. Recht 1936, S. 413

3. Mönckmeier, Wirtschaftsprüfung Bd. 2, S. 40

4. Uhlir, Strukturanalyse, S. 28 ff

5. Becker, Die nationale Wirtschaft 1937, S. 417 ff

6. Buchwald-Tiefenbacher a.a.O.

7. Oppenheimer Anwbl 1967, S. 267;  
dazu Redecker ZRP 1969, S. 268 f

keit gemischter Sozietäten von verschiedenen Berufen.<sup>1</sup> RITTNER sprach sich allerdings gegen eine gesellschaftsrechtliche Regelung aus und schlug eine Studienkommission zur Revision der Standesrichtlinien vor. Im Gegensatz zu ihm und im Einklang mit dem "Partnerschaftsgesetzesentwurf" wollten andere das Bedürfnis nach einer Berufsausübung in Form der juristischen Person, gedacht auch als interdisziplinäre Kooperationsform, durch die Unterstützung der Einführung der neuen Gesellschaftsform "Partnerschaft", ähnlich einer offenen Handelsgesellschaft auf Einlagen, in Anlehnung an das französische Recht befriedigen.<sup>2</sup> Die Arbeiten von MÜLLER und von OHNESORGE befassen sich mit der Einbeziehung der freien Berufe unter handelsrechtliche Vorschriften.<sup>3</sup> LACH gibt eine exemplarische Übersicht über Kooperationsformen bei freien Berufen.<sup>4</sup> KREMER hat in einer Rechtstatistikstudie nachgewiesen, daß der Konflikt zwischen dem Vereinigungsbedürfnis der freien Berufe und den Wesensmerkmalen der juristischen Person lösbar und die juristische Person als Berufsausübungsform rechtspolitisch wünschenswert ist. Er hat dargestellt, daß in dieser Hinsicht die Berufsangehörigen der Ärzte und Rechtsanwälte durch die Nichtzulassung der juristischen Person als Berufsausübungsgesellschaft benachteiligt sind. Auf die Problematik der Zusammenarbeit der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe unter Einbeziehung der Literatur konnte er jedoch nicht eingehen, da dies den Rahmen seiner Darstellung überstiegen hätte.

---

1. Rittner, Der Stb 1967, S. 2 ff; Vollmer, Der Stb 1967, S. 25 ff; Schäfers, Die Steuerberatung 1970, S. 69 ff; Poeche, DB 1970, S. 6 gg; Ralsch in Festschrift für Knurr, S. 165 ff; Sandberger-Graff, ZRP 1975, S. 1 ff

2. Ralsch a.a.O.

3. Müller, Wolfgang, Diss. Kiel 1968; von Ohnesorge, Diss. Münster 1977

4. Lach, M., Diss. München 1970

So konnte er sich mit der ablehnenden Begründung des rechtsanwaltlichen Standesrechts zur Berufsausübungsform der Personenhandels- und Kapitalgesellschaft nur andeutungsweise auseinandersetzen.<sup>1</sup> SCHÄUBLE hatte schon speziell für den Berufsstand der Wirtschaftsprüfer die Vorteile der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft für eine Berufsausübung der Wirtschaftsprüfer und anderer freier Berufe nachgewiesen.<sup>2</sup> Die Kommentarliteratur ist zur Frage der gemischten Sozietät zurückhaltend.<sup>3</sup>

Die Rechtsprechung hat sich mangels gesetzlicher Regelung von Fall zu Fall mit Sozietätsproblemen befassen müssen.<sup>4</sup> Umfangreiche Aufmerksamkeit und andauernde Kritik hat die Entscheidung des Bundesgerichtshofes sowie

---

1. vgl. Kremer, A., Diss. Berlin 1979, S. 168, Fußn. 4 - 6; vgl. demgegenüber S. 104 ff dieser Arbeit

2. Schäuble, Diss. Freiburg 1971, S. 131 f

3. vgl. Isele, Kommentar zur BRAO; Mutze, Stb-Stbv-Handbuch, Fach 300, S. 13; Lingenberg-Hummel, Anm. 10 zu § 30 Rili (RA)

4. vgl. BGHZ 35, S. 385 ff = NJW 61, S. 1723 ff (Sozietät: Rechtsanwalt-Wirtschaftsprüfer); BGHZ 49, S. 244 ff = NJW 68, S. 844 ff (Sozietät: Rechtsanwalt-Steuerberater); BGH NJW 1981, S. 397 f (Anwaltsnotar-Steuerberater); BGHZ 64, S. 214 ff = NJW 80, S. 1424 ff (Sozietät: Anwaltsnotar-Steuerberater/Wirtschaftsprüfer) = BVerfG NJW 80, S. 2123 f; BGH NJW 64, S. 2063 f u. NJW 78, S. 2254 f (Sozietät: Anwalt-Steuerbevollmächtigter) BGH NJW 80, S. 596 (Mehrfachqualifikation: Anwaltsnotar/Wirtschaftsprüfer); BVerfG NJW 74, S. 232 ff (Titelführungsentscheidung); s. auch die Zusammenstellung bei Zuck NJW 79, S. 1121 ff (1122) u. die anhängigen Verfassungsbeschwerden in WpG 80, S. 486 ff (Arbeitsprogramm 1980); BGH DNotZ 80, S. 174 (Mehrfachqualifikation WP/Anwaltsnotar); BVerfG Urt. v. 20. 4. 1982 - 1 BvR 522/78 DB 1982, S. 1451 ff (Sozietätsverbot zwischen Steuerberatern und nicht kammerangehörigen Berufen)

der sie bestätigenden Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes zur Frage der Sozietät des Anwaltsnotars mit dem Wirtschaftsprüfer gefunden.<sup>1</sup> Von erheblicher praktischer Auswirkung ist auch das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes zum sogenannten "Buchführungsprivileg" des Steuerberaters und Steuerbevollmächtigten,<sup>2</sup> das Urteil zur Fachanwaltsbezeichnung für Verwaltungsrecht sowie das Urteil des BFH v. 24. 6. 1980 zu den Einkünften des Rechtsbeistandes aus Gewerbebetrieb.

Eine umfassende kritische Erörterung der Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe unter Einbeziehung der sich daraus ergebenden Konsequenzen für die Zusammenarbeit liegt daher ersichtlich nicht vor.<sup>3</sup>

Kennzeichnend für den gegenwärtigen Stand der rechtlichen Erörterung ist das Thema der Tagung für Rechtsvergleichung "Anwaltsberuf im Wandel - Rechtspflegeorgan oder Dienstleistungsgewerbe".<sup>4</sup> Sollte sich die Auffassung allgemein durchsetzen, daß die hier angesprochenen Berufe ein Dienstleistungsgewerbe ausüben und der soziologische Begriff der freien Berufe unhaltbar ist, so ist nicht einsichtig, warum diesen Berufen nicht dieselben Kooperationsformen wie den übrigen Gewerbetreibenden offenstehen sollen. Das Steuerrecht unterstützt diese Entwicklung durch den Wegfall des niedrigeren Umsatzsteuertarifes und den geplanten Wegfall der Gewerbesteuerfreiheit.<sup>5</sup>

---

1. Kritik üben Kornblum NJW 76, S. 8 ff und NJW 81, S. 2735 ff; Spielberg WpG 1976, S. 9 ff; Zuck NJW 79, S. 1121 ff (1122)

2. BVerfG v. 18. Juni 1980, 1 BvR 697/77, Der Stb 80, S. 273 ff (vollständiger Abdruck); BVerfG StQ 1981, S. 724; BVerfG NJW 1981, S. 2239 ff

3. so auch Kremer, Diss. Berlin 1979, S. 5

4. vgl. Bericht der NJW-Redaktion NJW 81, S. 2620; u. Kötz u. a., S. 91 ff, Frankfurt 1982, insbesondere Paul, S. 11 ff

5. vgl. dazu Felix in KOSDI 81, S. 4440 ff; Scharpf BB 74, S. 1248 ff

## II. Gang der Darstellung

Mit der vorliegenden Arbeit soll nun nicht nur der "status quo" des geltenden Standesrechtes der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe dargestellt werden. Es soll auch nicht das unbestrittene Bedürfnis der freien Berufe nach einer interdisziplinären Zusammenarbeit betont werden. Vielmehr soll eine Überprüfung des Standesrechtes auf dem vom Bundesverfassungsgericht vorgezeichneten Weg durchgeführt werden. Dabei soll ggf. nachgewiesen werden, daß das Standesrecht unverzüglich der tatsächlichen Entwicklung Rechnung tragen muß.

Zunächst ist es notwendig, in Kapitel 1 unter Eingrenzung des Arbeitsumfanges die Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe sowie der mit der Wirtschaftsprüfung befaßten Berufe darzustellen. Die Eingrenzung des Arbeitsumfanges durch Begrenzung der erörterten Berufsbilder ist gerechtfertigt, da nicht allen Berufen die gleiche Bedeutung im Rechtsleben zukommt. Die Berufe des vereidigten Buchprüfers, Steuerbevollmächtigten, Patentingenieurs sind im Rahmen der sogenannten "Dentistenlösung" geschlossen worden. Für den Beruf des Rechtsbeistandes steht im Rahmen der Neufassung der Bundesrechtsanwaltsgebührenordnung die Schließung des Zugangs zum Beruf durch die Novelle zum Prozeßkostenhilfegesetz bevor.<sup>1</sup> Vorgestellt werden deshalb nur die Berufsbilder des Rechtsbeistandes, Rechtsanwaltes, Patentanwaltes, Notars, Steuerberaters, Wirtschaftsprüfers und Unternehmensberaters oder Wirtschaftsberaters. Bei der kritischen Darstellung der Berufsbilder soll geprüft werden, inwieweit die Ausgestaltung der Berufsbilder durch das spezifische Berufsrecht es gerechtfertigt

---

1. vgl. Wirtschaftswoche v. 5. 11. 1979, Nr. 45/79, S. 27 f; vgl. schon Brangsch Anwbl 1968, S. 201 ff (204)

fertigt erscheinen läßt, von einer Artverwandtschaft der Berufsbilder untereinander sowie von einem Dienstleistungsgewerbe zu sprechen. Von daher sollen Rückschlüsse auf die generelle Notwendigkeit einer parallelen Ausgestaltung des einzelnen Berufsrechtes sowie einer berufsrechtlichen Regelung der Kooperationsmöglichkeiten an sich gewonnen werden.

In Kapitel 2 der Arbeit wird unter Aufzeichnung der historischen Entwicklung des Standesrechtes die Möglichkeit einer Zusammenarbeit nach dem geltenden Recht dargestellt. Die Abschnitte enden mit einer Übersicht über die anerkannte Regelung von Kooperationsformen nach dem geltenden Standesrecht. Dabei wird deutlich, daß die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit nicht durch das Gesellschaftsrecht, sondern allein durch das spezielle Standesrecht eingeschränkt werden.

Für Kapitel 3 wäre von diesem Ausgangspunkt an sich vorherbestimmt, daß das zur Zeit geltende Standesrecht im einzelnen überprüft werden müßte. In der Rechtsprechung und Literatur wird aber zum Teil noch unter Hinweis auf die Standesrichtlinien der Berufskammern keine oder nur eine eingeschränkte Überprüfung verfassungsrechtlicher Art durchgeführt. Zunächst sollen daher hier die Tatbestandsvoraussetzungen für eine rechtliche Überprüfung aufgezeigt und, soweit noch notwendig, geklärt werden. Dabei wird besonderes Gewicht auf die Darstellung der Grundrechtsrelevanz der standesrechtlichen Regelung zur Frage der Zusammenarbeit auf gesellschaftsrechtlicher und sonstiger vertraglicher Basis in formeller und materieller Hinsicht gelegt. Zu klären ist auch, inwieweit bestimmte Formen der Zusammenarbeit überhaupt den Schutzbereich bestimmter Grundrechte betreffen.

Falls unlösbare Inkompatibilitäten zwischen den beratenden, beurkundenden und prüfenden Berufen bestehen, wäre

eine detaillierte Überprüfung des geltenden Standesrechtes jedenfalls hinsichtlich einer gemischten Zusammenarbeit unter artverwandten Berufen überflüssig.

In Kapitel 4 soll daher die Erörterung der Problematik vorgezogen werden, ob aus allgemein gültigen Erwägungen interdisziplinäre Kooperationsmöglichkeiten einzuschränken sind. Kernpunkt ist hierbei, ob die nach dem Inhalt ihres Berufsbildes im Parteiinteresse handelnden Berufe mit den Berufen zusammenarbeiten können, die auch über den oder neben den Parteiinteressen liegende Funktionen wahrnehmen.

Innerhalb der Berufsgruppe der Wirtschaftsprüfer ist die Frage wegen "schwarzer Schafe" in der Wirtschaftsprüfung<sup>1</sup> besonders aktuell, inwieweit Abschlußprüfung und Unternehmensberatung kompatibel sind.<sup>2</sup> § 3 Abs. 2 BeurkG weist als gesetzgeberische Inkompatibilitätsregelung einen beispielhaften Weg.

In Kapitel 5 kann, wenn das in Kapitel 4 gefundene Ergebnis der gemischten Zusammenarbeit nicht entgegensteht, das geltende Standesrecht mit seinen zahlreichen Einzelheiten untersucht werden. Der Schwerpunkt wird hierbei auf der Überprüfung der Berufsausübung in Form der juristischen Person sowie der gemischten Sozietät liegen. Ferner sind die Anerkennungsvoraussetzungen für die Zusammenarbeit in Form einer juristischen Person oder Personenhandelsgesellschaft zu überprüfen.

In Kapitel 6 werden die in den vorhergegangenen fünf Abschnitten gefundenen Ergebnisse thesenförmig zusammengefaßt.

---

1. vgl. WiWo Nr. 16 v. 10. 4. 1981, S. 22 ff

2. vgl. Moser, Berlin 1975, S. 57

## 1. Kapitel

### Die Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschafts- prüfenden sowie wirtschaftsberatenden Berufe

Gewerbetreibenden stellt das Recht, namentlich das Gesellschaftsrecht im Rahmen des "numerus clausus der Gesellschaftsformen", eine allgemein als ausreichend anerkannte Palette von Kooperationsmöglichkeiten zur Verfügung. Die Verfassungsmäßigkeit der Beschränkung durch das Gesellschafts- und Wettbewerbsrecht wird allgemein nicht bezweifelt.<sup>1</sup>

Demgegenüber werden die Kooperationsmöglichkeiten der sogenannten freien Berufe nicht nur durch das allgemeine Recht beschränkt, sondern auch durch ein jeweils spezielles Berufs- oder Standesrecht.

Ausgangspunkt jeder rechtlichen Überprüfung von Berufsregelungen, d. h. auch der über die berufliche Zusammenarbeit, ist daher die Frage, ob die Beschränkung der Kooperationsformen für die rechts-, wirtschafts- und steuerberatenden Berufe durch das spezielle Berufsrecht einer verfassungsmäßigen Prüfung (Art. 12, Art. 3 GG) standhält. Von besonderer Bedeutung ist dabei die Beantwortung der Frage, ob nach Inhalt des Berufsbildes und Funktion der vorgenannten Berufe eine einschränkende Regelung der Kooperationsmöglichkeiten gegenüber artverwandten Berufen oder gewerbetreibenden Berufen geboten ist.

Inhalt und Funktion der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe sind im Lichte der Grundrechte, namentlich des Grundrechtes der Berufsfreiheit gem. Art. 12 Abs. 1 GG zu sehen. Gemäß Art. 12 Abs. 1 Satz 2 GG kann grundsätzlich nur die Berufsausübung durch Gesetz oder auf Grund eines Gesetzes geregelt werden. Grundgesetzlich geschütztes Gesetzsgut von Verfassungsrang ist der Beruf

---

1. vgl. Maunz-Dürig Art. 12 Rdnr. 57 ff

in Gestalt des Grundrechtes der Berufswahl und der Berufsausübung.<sup>1</sup> Von einem Beruf kann dann gesprochen werden, wenn eine erlaubte, sinnvolle, auf Dauer berechnete, nicht bloß vorübergehende Betätigung vorliegt, die der Erhaltung einer Lebensgrundlage dient.<sup>2</sup> Jeder Beruf wird in seinem rechtlichen Gehalt durch das für ihn geltende Berufsbild gekennzeichnet. Das Berufsbild kann definiert werden als Gesamtvorstellung über den Inhalt und die Grenzen der für den Beruf charakteristischen Tätigkeit und die fachlichen, persönlichen und wirtschaftlichen Gegebenheiten, die mit der Berufsausübung verbunden sind.<sup>3</sup> Hierbei kann zwischen dem objektiven Berufsbild, d. h. der Berufsgeschichte, den Berufsaufgaben und der Berufszulassung und dem subjektiven Berufsbild unterschieden werden, das durch eine soziologische Abhandlung ermittelt werden könnte, die das Beziehungsfeld des Berufes zur Öffentlichkeit zum Gegenstand hat. Im Rahmen dieser Arbeit ist zu überprüfen, inwieweit nach diesen Grundsätzen des Bundesverfassungsgerichtes die Berufsbilder der rechts-, steuer und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe in rechtlicher Hinsicht fixiert sind und durch die Zuordnung der Berufe zu dem inhaltlich umstrittenen Begriff der freien Berufe eine zutreffende Beschreibung der Berufsbilder gefunden ist.

#### I. Die Berufe in der Rechtsberatung

Art. 1 Abs. 1 des Gesetzes zur Verhütung von Mißbräuchen auf dem Gebiet der Rechtsberatung (RBerG) ordnet den Erlaubniszwang für die geschäftsmäßige Rechtsberatung

---

1. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 19 ff

2. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 19 u. H. auf BVerfGE 7, S. 397 u. BVerwGE 2, S. 89; vgl. auch BVerwGE 32, S. 287 m. w. N.

3. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 19

und Rechtsbesorgung an.<sup>1</sup> Damit unterfallen dem RBerG nicht nur Berufe, sondern auch Aktivitäten, wie die als Zwangsverwalter, Konkursverwalter, Nachlaßpfleger, Vormund, Ergänzungspfleger, Liquidator und Testamentsvollstrecker, die regelmäßig als bloße Tätigkeit ausgeübt werden,<sup>2</sup> jedoch auch zum Beruf werden können.<sup>3</sup> Ferner nimmt das RBerG bestimmte Berufe in Art. 1 § 3 ff vom Erlaubniszwang des Gesetzes aus. Das RBerG enthält somit für die Qualifizierung und Quantifizierung der rechtsberatenden Berufe allenfalls mittelbar eine Aussage. Es soll daher auf die Berufe zurückgegriffen werden, die nach der Einordnung der soziologischen Literatur zu der Gruppe der rechtsberatenden Berufe gehören.<sup>4</sup> Diese Berufe können nach Art ihrer regelmäßigen Vorbildung

- in die nicht unbedingt akademisch vorgebildeten Berufe
  - Rechtsbeistand
  - Prozeßagent

und

- in die akademisch vorgebildeten Berufe
  - Rechtsanwalt
  - Patentanwalt
  - Notar

eingeteilt werden.

1. RBerG vom 13. 12. 1935, RGBI I, S. 1478 in der Fassung vom 16. 8. 1980, BGBl 1980 I, S. 1503 ff;  
I. Verordnung zur Ausführung des RBerG vom 13. Dezember 1935 (RGBI I, S. 1481) = 1. AVO-RBerG;  
II. Verordnung zur Ausführung des RBerG vom 3. April 1936 (RGBI I, S. 359) = 2. AVO-RBerG;  
III. Verordnung zur Ausführung des RBerG vom 25. Juni 1936 (RGBI I, S. 514) = 3. AVO-RBerG;  
IV. Verordnung zur Ausführung des RBerG vom 13. April 1937 (RGBI I, S. 465) = 4. AVO-RBerG;  
V. Verordnung zur Ausführung des RBerG vom 13. März 1938 (RGBI I, S. 359).  
Eine übersichtliche Gesetzeszusammenstellung befindet sich bei Schorn, S. 11 - 37

2. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann Rdnr. 77

3. vgl. Maunz-Dürig-Herzog, Art. 12 Rdnr. 20

4. vgl. Deneke, Herder Staatslexikon, Stichwort "Freie Berufe"

## 1. Die Berufe des Rechtsbeistandes und des Prozeßagenten

Das Rechtsberatungsgesetz kann heute als Berufsordnungsgesetz der Rechtsbeistände und Prozeßagenten aufgefaßt werden, da es die berufsrechtlichen Fragen des Rechtsbeistandes und Prozeßagenten abschließend regelt.<sup>1</sup>

### a) Der Beruf des Rechtsbeistandes

#### aa) Entstehungsgeschichte

Das Gesetz stellt nach seiner Entstehungsgeschichte und seinem Aufbau ein typisches Gesetz in der Tradition der gewerbe- und beruflspolizeilichen Aufsichtsgesetze dar.<sup>2</sup> Durch die Bestimmung des RBerG wurde § 35 Abs. 3 der RGewO dahin abgeändert, daß das geschäftsmäßige Betreiben der Rechtsbesorgung und Rechtsberatung nicht mehr von der Entgegennahme einer gewerberechtlichen Anmeldung abhing, sondern zukünftig einem präventivem Verbot mit Erlaubnisvorbehalt unterstellt wurde. Gesetzeszweck war es, das "Winkeladvokatentum" der Rechtskonsulenten zu beseitigen.<sup>3</sup> Daneben sollte der Stand der Rechtsanwälte vor unlauterem Wettbewerb bewahrt werden.<sup>4</sup> Soweit durch § 5 der 1. AVO-RBerG jüdischen Staatsbürgern die

---

1. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann, 5. Auflage, Rdnr. 1

2. vgl. Schorn, S. 38 ff; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 1; Janka, Der Rechtsbeistand, Ansbach o. J.; Buhrow, Zur Tätigkeit des Rechtsbeistandes, NJW 66, S. 2250 ff (2251) m. w. H. in Fußnote 22

3. so die amtl. Begründung in RGBI 1935, 1528; vgl. Schorn, S. 39 u. H. auf Raeke JW 1936, S. 1 ff; Brangsch NJW 53, S. 732; 55, S. 1823 ff

4. Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 1 m. w. H.; BGH NJW 55, 422; 67, 1558

Erlaubnis grundsätzlich zu verweigern war und dementsprechend gegen die Geltung der gesamten Vorschriften des RBerG Bedenken erhoben wurden, können diese nach Aufhebung der Einzelbestimmung des § 5 1. AVO-RBerG als gegenstandslos bezeichnet werden.<sup>1</sup>

Aus der Tatsache, daß das RBerG selbst niemals aufgehoben worden ist,<sup>2</sup> kann nach allgemeiner Auffassung eine Verfassungswidrigkeit des gesamten Gesetzes nicht hergeleitet werden.<sup>3</sup> Die Verabschiedung des RBerG als Reichsgesetz war notwendig geworden, nachdem verschiedene Verordnungen des Reichsjustizministers und Novellen zur Zivilprozeßordnung die Rechtskonsulenten neben den Prozeßagenten weiterhin zugelassen hatten.<sup>4</sup> Das RBerG konnte in seiner Gestalt nur dem Stand der damaligen Verwaltungslehre entsprechen. Es spiegelt die konsequente Fortsetzung der Befugnis und Aufgabenerweiterung der öffentlichen Verwaltung wider, die seit dem Kreuzbergurteil vom Jahr 1882<sup>5</sup> zur Kodifizierung gefahrenabwehrender Verwaltungsaufgaben in Spezialgesetzen führte. Entscheidender Wandel war jedoch, daß mit dem liberalistischen Grundsatz der Gewerbefreiheit als Forderung des wirtschaftlichen Individualismus, wie er in der Reichsgewerbeordnung vom 21. Juni 1869 zugrunde lag, gebrochen wurde. Dies geschah dadurch, daß man die Aufnahme des "Rechtsberatenden Gewerbes" einer Art polizeigesetzlichen Erlaubnis unterwarf.<sup>6</sup> Auf dieser Entwick-

---

1. Buhrow NJW 1966, 2150 m. w. H. in Fußnote 2; Altenhoff-Busch-Kampmann, Einleitung zum RBerG u. H. auf OLG Hamm NJW 51, 815

2. s. Kontrollratsgesetz Nr. 1 v. 20. 9. 1945; vgl. dazu OLG Hamm NJW 51, 810, zitiert bei Altenhoff-Busch-Kampmann, Einleitung

3. vgl. Schorn, S. 55 ff m. w. N.

4. vgl. Schorn, S. 38 ff, S. 173 ff

5. vgl. Wolf, § 121 III c, S. 6 u. H. auf pr.OVG vom 14. Juni 1882, E 9, 353 ff; vgl. auch Götz, S. 11 ff; Schleberger, S. 15 f

6. vgl. Schorn, S. 38; Buhrow NJW 66, S. 2151 m. w. H. in Fußnote 22

lungsstufe der berufsrechtlichen Spezialgesetze ist das Rechtsberatungsgesetz stehengeblieben. Der Stand der Rechtskonsulenten hat es verabsäumt, den Ruf nach der "freien Advokatur" zu erheben, wie es Windhorst mit Blick auf das französische System der Zweiteilung in "Advokat" und "Avoue" vor dem 6. Anwaltstag in Frankfurt am 12. Februar 1878 getan hatte,<sup>1</sup> und der schließlich zur heutigen Kammerorganisation der Rechtsanwälte führte.<sup>2</sup>

Unter Hinweis auf diese Entstehungsgeschichte, den Wortlaut des Art. I § 1 RBerG und die Bezeichnung der Genehmigung als "Gewerberechtliche Befugnis zur Besorgung fremder Rechtsangelegenheiten" durch das Bundesverfassungsgericht<sup>3</sup> wird bis heute vertreten, daß der Rechtsbeistand ein Gewerbe betreibe.<sup>4</sup> Damit würde sich ergeben, daß ein und dieselbe Tätigkeit in der Rechtsberatung gewerblich oder freiberuflich ausgeübt würde, je nachdem, ob sie von einem Rechtsbeistand oder einem Rechtsanwalt erledigt würde. Dies wirkt nicht nur auf den Laien befremdlich, sondern ist auch bedenklich im Hinblick auf den Gleichheitsgrundsatz, da das Einkommensteuerrecht an die Qualität des selbständigen freien Berufes die Einräumung eines Freibetrages anknüpft und das Gewerbesteuergesetz eine Belastung mit Gewerbesteuer für den Steuerpflichtigen anordnet, der die Eigenschaft des Gewerbetreibenden erfüllt. Der Rechtsbeistand übt aber eine Tätigkeit aus, die die Anforderungen an eine

---

1. vgl. dazu Ostler, Die dt. Rechtsanwälte, S. 15 unter Hinweis auf Windhorst

2. vgl. Ostler a. a. O., S. 21

3. BVerfGE 10, 185 (194)

4. so die Mindermeinung: Altenhoff-Busch-Kampmann, Art. 1 Rdnr. 60 u. H. auf BBerFGE 10, 185 (194); Buhrow NJW 66, 2150; Kampmann NJW 68, 906; Rohlfing-Kishalt, Handkommentar zur GewO, § 6 Rdnr. 6; Landmann-Röhmer, § 6 Art. 7; Hinken, S. 4; Friesenhahn NJW 49, S. 701; Vogel JR 48, 85; Blümich-Falk § 18 Anm. III 2b u. H. auf BFH BStbl II 70, 455 (Verfassungsbeschwerde dagegen vom 1. Senat verworfen)

freie Berufstätigkeit erfüllt.<sup>1</sup> Eine gegenteilige Argumentation kann sich nicht auf die Entstehungsgeschichte des Berufes berufen. Wie oben aufgezeigt wurde, steht das RBerG zwar in der Tradition der gewerbepolizeilichen Gesetze, jedoch hat sich der nationalsozialistische Gesetzgeber nur deshalb gegen ein Kammergesetz entschieden, weil die Rechtsberatung insgesamt einer staatlichen Aufsicht unterstellt werden sollte. Durch die Novelle zur Gewerbeordnung wurde der Rechtsbeistand auch in den Kreis der Berufe aufgenommen, auf die die Gewerbeordnung gemäß § 6 Abs. 1 GewO gerade keine Anwendung findet.<sup>2</sup> Schließlich war dem damaligen Gesetzgeber die Auflösung eines Berufsstandes unbekannt, wie sie im Rahmen der 3. Lesung des Prozeßkostenhilfegesetzes beschlossen worden ist.<sup>3</sup>

Die Nichterwähnung des Rechtsbeistandes im Berufskatalog des § 18 Abs. 1 Ziffer 1 Satz 2 EStG spricht nicht gegen die Eigenschaft des freien Berufes des Rechtsbeistandes, da die Vorschrift nicht abschließend ist und als Tatbestandsvoraussetzung zwar eine wissenschaftliche, jedoch nicht notwendig akademisch vorgebildete Tätigkeit verlangt wird.<sup>4</sup> Der Rechtsbeistand übt somit nach herrschender Auffassung einen freien Beruf aus.<sup>5</sup> Die Kennzeichnung als freier Beruf deutet aber heute nur darauf hin, daß es sich auch beim Rechtsbeistand um einen Beruf handelt, der eine Dienstleistung erbringt,

- 
1. vgl. BVerfG NJW 1968, S. 908; BGHZ 34, S. 64 ff (67); BGH NJW 61, S. 313; a. A. BFH v. 24. 6. 1980 un veröffentlicht, Verfassungsbeschwerde 1 BvR 538/80 nicht zur Entscheidung angenommen Stb 1981, S. 724
  2. Schorn, S. 203
  3. BGBI 1980 I, S. 1503 ff; zur Verfassungsmäßigkeit vgl. S. 20 Fußnote 1
  4. vgl. Blümich-Falk, § 18 Anm. III, 1 b
  5. so BVerfG NJW 68, S. 908; OVG Lüneburg DStR 67, S. 677; Schorn NJW 67, S. 911; Späth DStR 67, S. 677; BGH NJW 61, S. 313; BayOLG NJW 64, S. 2433; BGHZ 34, S. 64 ff (67); BdF Schreiben v. 5. 7. 1967, Az.: IV B/2-S/715-15/67; Erlaß des Wirtschaftsministers NRW v. 27. 7. 51 JMBI NRW, S. 912 u. Niedersachsen v. 22. 9. 1951 - I3c 100.660, zit. bei Janka, S. 76 u. Buhrow a. a. O., S. 2150 ff (2151); Wallner DStR 67, B.308; Mutze, Pach 385, S. 11 ff; Schorn, S. 203 u. H. auf die Praxis der Finanzämter; a. A. nunmehr in einem Einzelfall ohne Tatbestand unveröffentlichte Entscheidung des BFH v. 24. 6. 1980, Verfassungsbeschwerde 1 BvR 538/80 nicht angenommen Stb 1981, S. 729

die einer gewissen wissenschaftlichen Orientierung bedarf und daher steuerrechtliche Vorzüge genießt, namentlich des Freibetrages für freie Berufstätigkeit gem. § 18 Abs. 4 EStG, bis zum 1. 1. 1982 eines niedrigen Umsatzsteuertarifes gem. § 12 Abs. 2 UStG sowie der Gewerbesteuerfreiheit gem. § 1 GewStG i. V. m. § 1 GewDV. Zweifelhaft ist, ob das heutige Berufsbild noch durch die idealisierte Kennzeichnung als freier Beruf bestimmt wird. Dies ist anhand der einzelnen Merkmale des Berufsbildes zu überprüfen.

bb) Zulassungsvoraussetzungen

"Rechtsbeistand" kann sich gemäß § 4 Abs. 1 der 2. AVO derjenige nennen, dem gemäß § 11 der 1. AVO zum RBERG vom Land- bzw. Amtsgerichtspräsidenten des Bezirkes, in dem er tätig werden will, die Erlaubnis zur Rechtsberatung erteilt ist. Entsprechend Art. 3 des 5. Änderungsgesetzes zur BRAGO konnte jedoch die Erlaubnis zur unbeschränkten Rechtsberatung nur noch bis zum 26. August 1981 beantragt werden.<sup>1</sup> Gegen die Schließung des Zuganges zum Beruf des Rechtsbeistandes bestehen erhebliche verfassungsrechtliche Bedenken.<sup>2</sup> Es kann auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes zum Buchführungsprivileg der Steuerberater verwiesen werden, wodurch der ursprünglich mit Inkrafttreten des StbG a. F. (1961) geschlossene Zugang zum Beruf des Buchführungshelfers wieder zugelassen worden ist.<sup>3</sup>

Entgegen Artikel 1 § 1 Abs. 2 RBERG kann hierbei nicht mehr auf ein eventuell nicht vorhandenes Bedürfnis nach Rechtsrat seitens der Bevölkerung abgestellt werden.<sup>4</sup>

- 
1. vgl. Lang, Das neue Berufsrecht des Rechtsbeistandes, Buchholz 1981
  2. vgl. Mitteilung o. V. Stb 1982, S. 196 f u. H. auf die eingelegte Verfassungsbeschwerde beim Bundesverfassungsgericht, Az. 1 BvR 1015/1014/1000/981/902/81, und das Rechtsgutachten von Obermayer; vgl. auch RBeistand 1981, S. 3 ff u. Gerling, Information für wirtschaftsprüfende u. steuerberatende Berufe III/82
  3. vgl. Fußnote 2 S. 120 dieser Arbeit
  4. absolut h. M. seit BVerw NJW 1955, 1832; zustimmend Schorn, S. 65 u. H. auf OLG Hamm JMBL NW 51, 116; Kleinrahm DVBl 49, 357; Friesenhahn NJW 49, 704; BayOLG VerwRspr 7, 993; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 49 u. H. auf BVerfG NJW 58, 1035 ("Apotheken-Urteil") und die gem. Art. 54 Abs. 1 EWG-Vertrag vom Ministerrat beschlossene Niederlassungsfreiheit

Die Erlaubnis selbst ist notwendig, sobald eine Person rechtsberatend in geschäftsmäßiger Weise, sei es auch nur nebenberuflich gegen ein noch so geringes Entgelt, tätig wird.<sup>1</sup>

Geschäftsmäßige Rechtsberatung liegt im Gegensatz zur Fassung des § 35 RGewO auch vor, wenn zwar nicht eine Gewinnerzielung im Einzelfall erfolgt, jedoch die Absicht besteht, den Beruf erwerbsmäßig auf Dauer auszuüben.<sup>2</sup>

Die Erlaubnis selbst wird in Konkretisierung des Schrankenvorbehalts von Art. 12 Abs. 1 GG im Interesse der einwandfreien Beratung der Rechtsuchenden dahingehend eingeschränkt, daß die Erlaubnis, in fremden Rechtsangelegenheiten beratend tätig zu werden, nur an denjenigen erteilt wird, der die notwendige Zuverlässigkeit, Eignung und Sachkunde besitzt, vgl. Art. I § 1 Abs. 2 RBERG in Verbindung mit §§ 6, 8 der 1. AVO zum RBERG.<sup>3</sup>

Danach sind Zuverlässigkeit, persönliche Eignung und Sachkunde die Grundlage für die Erlaubnis gem. Art. 1 Abs. 2 RBERG.

Zuverlässigkeit liegt vor, wenn sich aus der Person des um die Erlaubnis Nachsuchenden keine Zweifel ergeben, ob er die Tätigkeit wegen charakterlicher, moralischer oder wirtschaftlicher Mängel mit der notwendigen Gewissenhaftigkeit und dem notwendigen Pflichtbewußtsein ausüben wird.<sup>4</sup>

Persönliche Eignung verlangt die notwendige Sachkunde. Der Bewerber muß, nach dem Gesamtbild seiner menschli-

---

1. Schorn, S. 108 ff, der ausführt, daß die Rechtsberatung als Beruf ausgeübt werden müsse. Ein Beruf kann aber auch als Nebenberuf ausgeübt werden, vgl. Maunz-Dürig-Herzog, Art. 12 Rdnr. 28

2. Schorn, S. 108 ff

3. s. Schorn, S. 119 u. H. auf BayOBLG VerRspr Bd. 7, 993; BVerfGE 1, 40; VerwRspr 6, 176; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 48 - 51, S. 213 - 216

4. s. Schorn, S. 120 ff; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 48 - 51 m. w. H.

chen und beruflichen Stellung, Rechtsrat schlechthin oder auf begrenzten Rechtsgebieten erteilen können.<sup>1</sup>

Dies verlangt mindestens, daß der Bewerber "auf dem Niveau eines tüchtigen, älteren Bürovorstehers einer größeren Anwaltskanzlei steht"<sup>2</sup>.

Ob der Bewerber die notwendige Sachkunde besitzt, kann durch eine Prüfung festgestellt werden, sofern die Tätigkeiten nicht durch die in § 8 der 1. AVO-RBerG genannten Belege in Form von Lehr-, Prüfungs- oder sonstigen Zeugnissen hinreichend nachgewiesen werden.<sup>3</sup>

Als ausreichend gilt auch, daß die Sachkunde durch bereits erworbene andere Berufsqualifikationen nachgewiesen werden kann, z. B. Behördenleiter. Umstritten ist, ob die Qualifikation des Steuerberaters ausreicht.<sup>4</sup>

Teilweise sind auch geringere Anforderungen gestellt worden.<sup>5</sup> Da die Erlaubnisvorschrift des RBerG nur generalklauselartig die Erlaubnisvoraussetzung bestimmt, die durch die Justizbehörden zu überprüfen sind, liegt die Vermutung nahe, daß die Erteilung der Erlaubnis regional unterschiedlich gehandhabt wird. Dies bedarf jedoch der Verifizierung durch eine dementsprechende Untersuchung. Der Mangel an einheitlicher Vorbildung wird dazu geführt haben, daß dem Rechtsbeistand nach dem Standesrecht der Rechtsanwälte und Wirtschaftsprüfer die Zusammenarbeit mit diesen Berufen untersagt worden ist.<sup>6</sup>

---

1. vgl. Schorn, S. 126; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 48, 221

2. vgl. Schorn, S. 130; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 221; a. A. Jonas Note 1 zu § 8 der 1. AVO

3. s. Schorn, a. a. O.

4. s. Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 221 u. H. auf VG Arnsberg Anwbl 76, S. 173 OVG Münster Stb 77, S. 241

5. gem. § 142 Abs. 1 u. 2 StPO; vgl. Schorn, S. 183

6. vgl. S. 119 dieser Arbeit

cc) Berufsaufgaben

Wer die Erlaubnis zur Rechtsberatung erlangt hat, kann als Rechtsbeistand unbeschränkte Rechtsberatung betreiben, sofern auch die Erlaubnis unbeschränkt erteilt ist, § 2 1. AVO-RBerG. Nach Art. I § 4, Art. 2 § 1 RBerG und anderen Gesetzen kann der Rechtsbeistand nicht als Pflichtverteidiger,<sup>1</sup> Schiedsmann,<sup>2</sup> Armenrechtsvertreter,<sup>3</sup> Steuerberater,<sup>4</sup> Vertreter für die Finanz-,<sup>5</sup> Arbeitsgerichts-,<sup>6</sup> Sozialgerichtsbarkeit<sup>7</sup> und in Bundesdisziplinarangelegenheiten,<sup>8</sup> Patent-, Gebrauchsmuster- und Warenzeichenangelegenheiten<sup>9</sup> tätig werden. Eine Rechtsbesorgung vor Gericht ist dem Rechtsbeistand im Gegensatz zum Prozeßagenten nicht gestattet.

dd) Berufspflichten

Wird der Rechtsbeistand auf den verbliebenen Rechtsgebieten in zulässiger Weise tätig, so unterliegt er den gleichen Berufsgrundsätzen wie der Rechtsanwalt.<sup>10</sup> Er hat die ihm anvertrauten Berufsgeheimnisse zu wahren.<sup>11</sup> Zur Einhaltung der Prinzipien der Gewissenhaftigkeit, des berufswürdigen Verhaltens ist er gemäß § 6 der 1. AVO-RBerG verpflichtet. Gemäß § 1 der 2. AVO-RBerG ist der Rechtsbeistand zur redlichen, gewissenhaften und ordnungsgemäßen Führung der übernommenen Geschäfte verpflichtet. Hierzu gehört gemäß § 1 Abs. 3 der 2. AVO-RBerG auch das Werbeverbot, das jedoch ausnahmefähig ist.<sup>12</sup>

---

1. vgl. Schorn, S. 341

2. § 18 S. 1 der Schiedsmannordnung, vgl. Schorn;  
Ausn.: § 36 Abs. 1 SchO

3. § 116 ZPO

4. §§ 11, 12 StbG v. 4. Nov. 1975

5. § 62 FGO

6. § 11 Abs. 1 ArbGG

7. § 73 Abs. 5 SGG; vgl. Schorn, S. 193 f

8. § 30e Abs. 2 der Bundesdisziplinarordnung,  
s. Schorn, S. 202

9. s. Schorn, S. 205

10. vgl. BGHZ 34, S. 69 ff (67)

11. BGH NJW 61, S. 313; BGH BB 71, S. 981

12. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 283 - 285 u. H.  
auf Schorn, S. 198

Gemäß Art. IX § 1 Kostenänderungsgesetz<sup>1</sup> stehen dem Rechtsbeistand die modifizierten Gebühren und Auslagen nach der BRAGO zu. Seine Gebühren können gemäß § 19 BRAGO festgesetzt werden.<sup>2</sup> Gemäß § 352 StGB kann sich der Rechtsbeistand einer übermäßigen Gebührenerhebung strafbar machen.<sup>3</sup>

Im übrigen decken sich die Rechtspflichten eines Rechtsbeistandes, soweit es um das Verhältnis zum Mandanten geht, mit denen des Rechtsanwaltes.<sup>4</sup>

Gemäß § 209 BRAO in der Fassung vom 18. 8. 1980<sup>5</sup> kann der Rechtsbeistand auch freiwilliges Mitglied in der Anwaltskammer werden. Er untersteht damit nicht mehr der Aufsicht der Justizbehörden.

#### ee) Zwischenergebnis zu Kapitel 1 I. 1. a)

Der Rechtsbeistand hat in materieller Hinsicht dieselben Rechtspflichten im Verhältnis zum Mandanten wie der Rechtsanwalt. Die Berufsorganisation weicht von der der Rechtsanwälte in formeller Hinsicht ab; sie ist auf dem Stand der gewerbepolizeilichen Aufsichtsgesetze stehengeblieben. Welcher Inhalt und welche Funktion dem Rechtsbeistand zukommt, bestimmt sich somit nicht einmal allein nach einem eigenen Standes- oder Berufsrecht, sondern wird noch maßgeblich von dem eines "artverwandten Berufs", nämlich des Rechtsanwaltes, bestimmt. Nachdem die Identität der Berufstätigkeit und auch weitestgehend der berufsrechtlichen Anforderungen festgestellt wurde, stellen sich für den Beruf des Rechtsbeistandes im Hinblick auf die Fixierung des Berufsbildes iden-

- 
1. BGBI I, S. 861 in der Fassung des Gesetzes vom 20. 8. 1975 - BGBI I, 2189
  2. a. A. Buhrow NJW 66, S. 2150 ff (2152), wohl auch BGHZ 34, 64 ff (67); wohl bei Buhrow NJW 66, S. 2150 ff (2152) Fußnote 38; zum Gebührenrecht s. besonders Schorn, S. 330 - 356 m. zahlreichen weiteren Hinweisen
  3. Schorn, S. 203 u. H. auf BayObLG NJW 64, 2433
  4. Schönke-Schröder § 352 Rdnr. 3; Dreher, § 352 Anm. 1; Lackner Anm. 2; Maurach BT, S. 770; a. A. Buhrow NJW 66, S. 2150 (2152); RGSt 73, 126
  5. BGBI 80 I, S. 1503

tische Fragen,<sup>1</sup> die bei der Erörterung des Standesrechtes der Rechtsanwälte geprüft werden sollen.

#### b) Der Beruf des Prozeßagenten

Eng verwandt mit dem Beruf des Rechtsbeistandes ist der des Prozeßagenten. Prozeßagenten sind diejenigen Erlaubnisinhaber, denen von der Justizverwaltung gem. § 157 Abs. 3 ZPO das mündliche Verhandeln vor den Amtsgerichten gestattet worden ist.

#### aa) Berufsgeschichtliche Entwicklung

Ursprünglich war in der Zivilprozeßordnung nur eine Regelung vorhanden, die erlaubte, Bevollmächtigte und Beistände der rechtsuchenden Parteien zurückzuweisen, sofern diese das Verhandeln vor Gerichten geschäftsmäßig betrieben. Im Rahmen der Novelle zur ZPO vom 17. 5. 1898<sup>2</sup> entschloß sich der Gesetzgeber, den Zielkonflikt zwischen der Notwendigkeit eines Ausschlusses der inkompetenten Rechtskonsulenten vom Verfahren einerseits und der Zulassung geeigneter Rechtskonsulenten andererseits dahingehend zu lösen, daß er die Zulassungsregelung in die ZPO einfügte, wonach der zugelassene Prozeßagent vom Gericht nicht zurückgewiesen werden konnte. Durch die Novelle vom 1. Juni 1909 wurde eine Bedürfnisprüfung dergestalt eingefügt, daß Prozeßagenten dort nicht zugelassen wurden, wo zur Vertretung der Parteien genügend Rechtsanwälte zur Verfügung standen. Durch die ZPO-Novelle vom 20. Juli 1933<sup>3</sup> schließlich wurde den Rechtskonsulenten die Vertretung vor Gericht verwehrt, sofern sie nicht als Prozeßagenten zugelassen waren.

---

1. vgl. S. 30 ff dieser Arbeit

2. RGBl I, S. 256

3. Schorn, S. 174 u. H. auf Drucksachen des Reichstages, 22. Bd., Drucksache Nr. 1322

Dies ist als eigentliche Geburtsstunde des Berufes der Prozeßagenten zu bezeichnen,<sup>1</sup> der bis heute bei entsprechender Erlaubnis der Justizverwaltung ergriffen werden kann. Unterlagen über die heutige Bedeutung, namentlich rechtstatsächliche Feststellungen, sind nicht ersichtlich, da die Zuständigkeit für die Erteilung der Erlaubnis bei den einzelnen Amtsgerichten unter Dienstaufsicht der Landgerichte liegt.

#### bb) Zulassungsvoraussetzungen

Die Erlaubnis zur Ausübung des Prozeßagentenberufes kann bei der Justizverwaltung gem. § 157 Abs. 3 ZPO eingeholt werden. Gegen die Versagung der Erlaubnis ist der Rechtsweg zum OLG gem. §§ 23 ff EGGVG gegeben.<sup>2</sup>

Die Voraussetzungen des Zulassungsverfahrens sind in verfahrenstechnischer Hinsicht umstritten; insbesondere, ob die Zulassung zum Prozeßagenten diejenige als Rechtsbeistand in der Weise umfaßt, daß sie uno actu erfolgt<sup>3</sup> oder ob die Zulassung als Rechtsbeistand Voraussetzung hierfür ist.<sup>4</sup> Entstehungsgeschichte, Systematik der Erlaubnisvorschriften und Sinn und Zweck des § 157 Abs. 3 ZPO können im Rahmen der Auslegung zur Klärung beitragen.<sup>5</sup> Entscheidende Bedeutung aber kommt in rechtsdogmatischer Hinsicht der These des BVerfG in NJW 60, S. 139 zu, daß Rechtsbeistand und Prozeßagent ein und derselbe Beruf seien.

In der Praxis wird das Zulassungsgesuch für den Beruf des Prozeßagenten zugleich als solches für die Zulassung als

---

1. vgl. Schorn, S. 174

2. BVerfG JR 70, 76

3. BVerfG NJW 60, 139; Schorn, S. 177

4. Peters-Satter-Wolff, S. 258; Stein-Jonas § 157 Anm. II 1c; OLG Frankfurt NJW 64, 2318; Sieg NJW 64, 1305; LVG Hannover NJW 57, 1573; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 74 u. H. auf Jonas, § 3 Anm. 8; Pfundtner-Neubert § 3 Anm. 8

5. s. Schorn, S. 175 ff

Rechtsbeistand behandelt, da die Befugnisse des Prozeßagenten die des Rechtsbeistandes umfassen.<sup>1</sup> Dies aber zeigt zugleich, daß der Beruf des Rechtsbeistandes, dem die Rechtsberatung, nicht aber die Rechtsbesorgung obliegt, weniger Kompetenzen als der Prozeßagent hat und daher der Beruf des Rechtsbeistandes nicht identisch mit dem des Prozeßagenten ist.

Nicht abgeschlossen ist auch der Meinungs austausch zu der Problematik, ob beim Prozeßagenten im Gegensatz zum Rechtsbeistand noch eine Bedürfnisprüfung in der Weise zu erfolgen hat, daß ein Rechtsbeistand in einem Amtsgerichtsbezirk nur zugelassen werden kann, wenn nach der Bevölkerungszahl des Bezirks ein Rechtsbesorgungsbedürfnis besteht.<sup>2</sup>

Die Verfassungsmäßigkeit dieser Bestimmung des Art. I § 1 Abs. 1 RBERG wird teilweise damit bejaht, daß die Tätigkeit des Prozeßagenten gegenüber der des Rechtsbeistandes keinen eigenen Beruf darstelle, sondern die Tätigkeit des Prozeßagenten nur eine Betrachtungsweise des Berufes des Rechtsbeistandes sei.<sup>3</sup> Ferner wird in Analogie zur Bedürfnisprüfung im Gaststätten- und Beförderungsgesetz<sup>4</sup> die Grundrechtsverletzung des Art. 12 Abs. 1 GG damit verneint, daß die Gefährdung von Rechtsgütern der rechtsuchenden Gemeinschaft die Einschränkung der Berufswahl rechtfertige.<sup>5</sup>

Die Entstehungsgeschichte zeigt aber gerade, daß die Tätigkeit des Prozeßagenten sich wohl zu einem eigenen, mit gegenüber dem Rechtsbeistand erweiterten Befugnissen<sup>6</sup> ausgestalteten Beruf entwickelt hat.<sup>7</sup>

- 
1. s. Schorn, S. 177 u. H. auf AV d. fr. RJM v. 21.1.1936; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 74 u. H. auf AV des RJM v. 13.7.1940 (DJ, S. 823)
  2. zur Bedürfnisprüfung im einzelnen u. zum Inhalt der Prüfung vgl. ausführlich Schorn, S. 78 ff
  3. BVerfGE 10, 185 = NJW 1960, S. 139 = DVBl 1980, 62; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 74; Maunz-Dürig-Herzog, Art. 12 Rdnr. 52
  4. BVerwG NJW 55, 1534; 56, 883; 59, 546; NJW 55, 153 ff; DVBl 55, 668; OVG Lüneburg v. 29.2.1956 - V OVG A 265/23
  5. BVerwG NJW 54, 1134; 55, 763; DVBl 54, 360
  6. s. Schorn, S. 173 ff (178 ff) u. H. auf BVerwG
  7. Panse, Bedürfnisbefriedigung u. Grundgesetz, 1952, S. 18; unklar Schorn, S. 73 ff

Eine Gefährdung von Gemeinschaftsgütern des rechtsuchenden Publikums schließt das Erlaubnis- und Aufsichtsverfahren der Justizverwaltung, ggf. der Kammern aus.<sup>1</sup> Eine Benachteiligung der Prozeßagenten im Interesse einer den Anwaltstand privilegierenden Besitzstandswahrung stellt einen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz sowie den Grundsatz der Berufsfreiheit dar.<sup>2</sup> Rechtstatsächlich besteht auch kein Bedürfnis nach ortsnaher Vertretung der Rechtsuchenden, da die Mobilität des rechtsuchenden Publikums sowie die modernen Kommunikationsmittel die Wahrnehmung rechtlicher Interessen durch nicht am Ort des Mandanten ansässige Berater ermöglichen.<sup>3</sup> Die Bedürfnisprüfung gem. Art. I § 1 Abs. 2 RBERG verstößt daher ebenso gegen die Verfassung<sup>4</sup> wie beim Heilpraktiker.<sup>5</sup>

#### cc) Berufsaufgaben

Die Berufsaufgaben des Prozeßagenten sind gegenüber dem des Rechtsbeistandes erweitert.<sup>6</sup> Er ist zur Vertretung in Konkursangelegenheiten, Zwangsversteigerungssachen, Zwangsverwaltungsangelegenheiten, Verfahren zur Abnahme der eidesstattlichen Versicherung und geschäftsmäßigen Hilfeleistung in Steuersachen, einschließlich der Vertretung vor dem Finanzgericht, befugt.<sup>7</sup>

- 
1. Über JZ 55, 372; Schorn, S. 66
  2. Kraemer DVBl 59, 851; a. A. Friesenhahn NJW 49, 701
  3. Mutze, Fach 390, S. 11 u. H. auf OLG Stuttgart, Beschluß v. 25. 9. 75 - GVA 1/75 Anwbl 1976, S. 47
  4. so BVerwE 2, S. 85; Pause, a. a. O.; Über, a. a. O.; Kraemer, a. a. O.; weitere Angaben bei Schorn, S. 68 ff, insbesondere auch auf die Rspr.; Schorn, S. 76 will weitere Rspr. abwarten
  5. vgl. BVerwG NJW 57, 841, zitiert bei Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 96
  6. vgl. Schorn, S. 74 u. § 173 ff u. H. auf OVG Hamburg DÖV 52, 468; MDR 52, 63
  7. vgl. ausführlich Schorn, S. 173 ff

Der Prozeßagent kann somit nicht nur rechtsberatend,<sup>1</sup> sondern auch rechtsbesorgend<sup>2</sup> vor Gerichten tätig werden, nicht jedoch aber vor den Landgerichten.<sup>3</sup>

dd) Berufspflichten

Die Berufsgrundsätze der Prozeßagenten gleichen in der Beratungspraxis denen der Rechtsbeistände und Rechtsanwälte. In der Prozeßführung und sonstigen Rechtsbesorgungen hat er dieselben Pflichten wie ein Rechtsanwalt.<sup>4</sup>

ee) Berufsaufsicht

Über Prozeßagenten und Rechtsbeistände führt grundsätzlich der Amts- und/oder Landgerichtspräsident die Berufsaufsicht, die er mit den in § 3 der 2. AVO-RBerG genannten berufsrechtlichen Maßnahmen durchsetzen kann.<sup>5</sup> Prozeßagenten und Rechtsbeistände, die gem. § 209 der BRAO Mitglieder der Rechtsanwaltskammer geworden sind, unterstehen der berufsrechtlichen Aufsicht der Rechtsanwaltskammer.

ff) Zwischenergebnis § 1 I. 1. b)

Geschichtliche Entwicklung und berufsrechtliche Regelungen zeigen, daß der Prozeßagent bei der Rechtsbesorgung vor Amtsgerichten dieselbe Tätigkeit erbringt wie der Rechtsanwalt. Die berufsrechtliche Regelung der Bedürfnisprüfung ist verfassungsrechtlich bedenklich, da sie einzigartig unter den freien Berufen in der Rechts-,

- 
1. zum Begriff s. Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 3 ff
  2. zum Begriff s. Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. 8 ff
  3. § 78 ZPO; die Verfassungsmäßigkeit ist seit Bestehen der ZPO umstritten; vgl. Stein-Jonas-Liepold 20. Aufl., § 78 Rdnr. 5 ff m.w.N. Die Verfassungsmäßigkeit des Anwaltszwanges vor den Landgerichten ist aber ein Problem der ZPO und nur mittelbar ein berufsrechtliches; vgl. Ostler, Die deutschen Rechtsanwälte, S. 18 ff u. 78 ff m. w. N.
  4. vgl. BGHZ 34, S. 64 ff (67)
  5. Mutze, Fach 390, S. 8 u. 14; Schorn, S. 313; Altenhoff-Busch-Kampmann, Rdnr. S. 262 ff, vgl. dazu BVerfGE 13, 117 f

Wirtschafts- und Steuerberatung ist und rechtstatsächlich hierfür kein Bedürfnis vorliegt. Zahlreiche Berufsregelungen sind im einzelnen noch umstritten.

c) Gesamtergebnis zu § 1 I. 1.

Rechtsbeistand und Prozeßagent erbringen im Rahmen der ihnen erlaubten Tätigkeiten inhaltlich dieselbe Leistung in der Rechtsberatung und Rechtsbesorgung wie der Rechtsanwalt. Ihre berufsrechtlichen Pflichten gegenüber dem Mandanten werden aus dem Standesrecht der Rechtsanwälte abgeleitet. Sind sie freiwillige Mitglieder der Anwaltskammern, müssen sie die Berufspflichten der Rechtsanwälte beachten. Die unterschiedliche berufsrechtliche Organisation - hier gewerbepolizeiliches Aufsichtssystem, dort Kammersystem - ist hierfür ohne Bedeutung; sie spiegelt die berufsgeschichtliche Entwicklung wider. Die Berufsbilder des Rechtsbeistandes und des Prozeßagenten stehen einer Schließung des Zuganges zu den Berufen des Rechtsbeistandes und Prozeßagenten im Rahmen einer sog. Dentistenlösung nicht entgegen.<sup>1</sup> Damit stellt sich für den Rechtsbeistand und den Prozeßagenten ebenso wie für den Rechtsanwalt die grundsätzliche Frage, ob eine unterschiedliche Behandlung der Kooperationsformen gegenüber den Gewerbetreibenden gerechtfertigt ist. Es kann daher auf die Erörterung des Standesrechtes der Rechtsanwälte verwiesen werden.

2. Der Beruf des Rechtsanwaltes

Der Beruf des Rechtsanwaltes beruht auf den Vorschriften der BRAO,<sup>2</sup> der BRAGO<sup>3</sup> und den gem. § 177 Abs. 2 Ziffer 2

---

1. vgl. Brangsch, Anwbl 68, S. 201 ff (204 r. Sp.)

2. Bundesrechtsanwaltsordnung (BRAO) vom 1. August 1959 (BGBl I, S. 565) in der Fassung vom 30. Juli 1979 (BGBl I, 1301)

3. Bundesrechtsanwaltsgebührenordnung (BRAGO) vom 26. Juli 1957 (BGBl I, 907) in der Fassung vom 1. 1. 1981 (BGBl 80, I, S. 1503)

BRAO von der Bundesrechtsanwaltskammer festgesetzten Standesrichtlinien, den sog. Grundsätzen des anwaltlichen Standesrechtes.<sup>1</sup>

a) Berufsgeschichtliche Entwicklung

Das heutige Standesrecht geht zurück auf die Reichsrechtsanwaltsordnung vom 1. Juli 1878,<sup>2</sup> wodurch für das gesamte damalige deutsche Reich das Berufsrecht der Advokaten, Advocat-Anwälte, Hofgerichtsadvokaten, Obergerichtsadvokaten etc. in einem Berufsgesetz zusammengefaßt wurden und den Berufsausübenden das Recht gegeben wurde, sich "Rechtsanwalt" zu nennen.<sup>3</sup>

Das deutsche Recht kannte ursprünglich nur eine einheitliche Form der Rechtsbeistandschaft durch einen rechtskundigen Rechtsberater vor dem rechtsunkundigen Volksgerecht, der als Rechtsberater des Gerichtes ehrenamtlich auftrat, miturteilte und den Urteilsvorschlag einbrachte. Ursprünglich war er sogar Mitglied des Gerichtes.<sup>4</sup>

Die Rezeption des gemeinen römischen Rechts, das sich in den deutschen Ländern aus einer Vereinigung römischer, kirchlicher (kanonischer) und germanischer Elemente gebildet hatte,<sup>5</sup> brachte die Zweiteilung der Rechtsbeistandschaft in Advokatur und Prokuratur. Die Advokaten waren als "Minderanwälte" und Nebenpersonen des Gerichtes zur Überreichung und Erledigung des Schriftverkehrs berufen, während die Prokureure zum mündlichen Vortrag

- 
1. Standesrichtlinien (RA-Str) vom 21. Juni 1973 mit dem Stand vom 1. August 1977, s. Mutze Bd. 2, Fach 1010
  2. Reichsrechtsanwaltsordnung (RAO) vom 1. Juli 1878 (Rechtsgesetzblatt S. 177) (zur Fassung bei Außerkrafttreten s. § 232 BRAO vom 1. 8. 1959 (BGBl. I, S. 565))
  3. vgl. Ostler, Die dt. Rechtsanwälte, S. 14 ff (16)
  4. vgl. Ostler, S. 6 u. H. in Fußnote 11 auf Weißler, S. 1 ff u. 23 ff; Kanein, Rechtsanwalt und Sachwalter, 1933; a. A. Preschl, S. 10 u. S. 16 ff, nach dessen Auffassung seit der Völkerwanderung die Zweiteilung bekannt war; Schneider, S. 28 ff m. w. N. auch auf Sachsenspiegel und Schwabenspiegel; Weißler, S. 46
  5. vgl. hierzu Mitteis-Lieberich, S. 8 m. w. H., insbesondere auf Schneider, S. 31 ff

zugelassen waren.<sup>1</sup> Die beiden Berufe wurden als inkompatible Berufe angesehen.<sup>2</sup> Der Advokat hatte grundsätzlich die höhere juristische Bildung,<sup>3</sup> wenngleich auch nach dem Dreißigjährigen Krieg weniger Gebildete Zugang zum Advokatenberuf fanden.<sup>4</sup> 1776 wurde in Sachsen der einheitliche Advokatenberuf geschaffen, da das Land eine eigene Gerichtsordnung bekommen hatte. Preußen selbst führte im Jahre 1780 den einheitlichen Beruf des Advokaten ein. Zuvor war der Advokat in die Berufstätigkeit des Prokurators eingebrochen. Der Beruf wurde als überflüssige Mittelsperson empfunden.<sup>5</sup> Im Rheinland wurde der Advokat-Anwalt eingeführt, nachdem Frankreich nach der Beseitigung der alten Gerichtsverfassung, die den Advokaten an oberen, den Prokurator an niedrigen Gerichten zuließ, zwar durch die Schaffung der Berufe advocat und avoué die alte Zweiteilung fortgesetzt, diese sich aber in den Besatzungsländern nicht durchgesetzt hatte.<sup>6</sup> In Württemberg wurde der Beruf des Advokaten durch die Gerichtsorganisation von 1818 eingeführt. Vorher hatte es ein dem Prokurator ähnliches Amt nicht gegeben. Ab 1882 gab es Advokaten beim Obertribunal und den Kriegsgerichten sowie Rechtskonsulenten bei den Oberamtsgerichten, die Volljuristen sein und vom Landesherrn ernannt und vereidigt werden mußten.<sup>7</sup> 1867 erhob Gneist die Forderung nach einer freien Advokatur "als erster Forderung aller Justizreformen in Preußen" und folgte damit dem Rufe Thibauts von 1814 nach der Beseitigung der Rechtsungleichheit im Reich. Abs. 1 der Übergangsvorschrift des § 107 RAO von 1878 bestimmte dann auch, daß den Rechtsanwälten (Advokaten, Anwälten, Advocat-Anwälten und Prokuratoren) die Zu-

---

1. Ostler, Die deutschen Rechtsanwälte, S. 6

2. Ostler, a. a. O., S. 6 m. w. H.

3. Ostler, a. a. O., S. 5

4. Ostler, a. a. O., S. 10

5. Ostler, a. a. O., S. 6

6. Ostler, a. a. O., S. 7; Schneider, S. 35

7. Ostler, a. a. O., S. 7

lassung nicht versagt werden könne.<sup>1</sup>

Damit war durch die Reichsrechtsanwaltsordnung von 1878 die erste reichseinheitliche Gesetzgebung in einem speziellen Berufsgesetz geschaffen worden, die ursprünglich als Titel IX a des Gerichtsverfassungsgesetzes geplant war.<sup>2</sup>

b) Prinzipielle Kriterien der Berufsauffassung nach der Reichsrechtsanwaltsordnung

Die wesentlichen Prinzipien, die mit der Reichsrechtsanwaltsordnung eingeführt wurden und bis heute unverändert blieben, sind:

- die Reichsrechtsanwaltsordnung führte das Prinzip der freien Advokatur ein. Dies bedeutet, daß der Rechtsanwaltsberuf bei entsprechendem Nachweis der Befähigung und Antrag auf Zulassung ergriffen werden konnte. Der Rechtsanwalt sollte als freigegebener Beruf durch eine Anstellung nicht in die Nähe der Staatsdienerschaft gerückt werden können, sondern nur von der Erfüllung entsprechender Zulassungsvoraussetzungen abhängig sein.<sup>3</sup>
- Der Rechtsanwalt mußte die Qualifikation zum Richteramt haben. Diese Forderung wurde aus Paritätsgründen gegenüber dem Gericht gestellt, das ebenfalls mit Volljuristen besetzt war. **Darüberhinaus sollten** Rechtsanwälte und Richter denselben Anforderungen bezüglich der Einhaltung der Verfahrensordnung ausgesetzt sein.<sup>4</sup> Durch die Reichsrechtsanwaltsordnung wurde auch das Prinzip des Anwaltszwanges eingeführt, um die wünschenswerte Hebung der Rechtspflege im Gesamtinteresse zu erreichen und die Arbeitsgemeinschaft zwischen Richtern und Rechtsanwälten durch Qualifikationsgleichheit zu fördern.<sup>5</sup>
- Das Prinzip der Lokalisierung ging auf das Bestreben zurück, im Interesse einer funktionierenden Rechtspflege die Zulassung eines Anwaltes zunächst auf ein bestimmtes Gericht zu beschränken. Dahinter stand die Vorstellung vom Prokurator, der ebenfalls außer in Baden gerichtsgebunden gewesen war, und vom belebenden Geist eines Anwaltswechsels in den Instanzen.

---

1. Ostler, S. 9; Friedländer, Einl. Rdnr. 5; Bülow, Einl. S. 2 f

2. s. dazu Weißler, S. 572 ff (585 f); Ostler, a. a. O., S. 12 ff; vgl. Vogel Anwbl 79, S. 245 ff

3. Ostler, S. 16 ff; Huffmann, Kampf um freie Advokatur, Diss. Bonn 1965, S. 91 ff; vgl. Weißler, S. 574 ff u. S. 581, wonach auf dem 5. Anwaltstag in Köln noch diskutiert worden war, ob der Rechtsanwalt Beamter sein sollte

4. Ostler, S. 16 ff; Weißler, S. 584

5. Ostler, a. a. O., S. 18

Zunächst führte die Trennung der Reichsrechtsanwaltsordnung bei den Amtsgerichten oder bei den Landgerichten zugelassenen Rechtsanwälten zu untragbaren Klassenunterschieden innerhalb der Anwaltschaft, die zu Änderungen der Bestimmungen in den Jahren 1927 und 1959 führte. Bis heute ist fraglich, ob der Vorwurf der Prinzipienlosigkeit des Lokalisierungsprinzips aufrecht erhalten werden kann.<sup>1</sup>

Auf diesen Vorstellungen von der freien Advokatur etc. fußte die weitere Ausgestaltung der berufsrechtlichen Regelung durch Organisation im Kammersystem. Die zugelassenen Rechtsanwälte schlossen sich erstmalig in den bei den Oberlandesgerichten bestehenden Anwaltskammern zusammen. Aufgabe der Kammern sollte die Bewahrung des Anwaltesstandes vor staatlicher und politischer Bevormundung sowie die Reinhaltung des Standes sein.<sup>2</sup>

Daneben wurde die bei den ordentlichen Gerichten als besonderer Gerichtszweig eingerichtete Ehrengerichtbarkeit als eine dem Beamtenrecht vergleichbare Disziplinargewalt über den Rechtsanwalt geschaffen.<sup>3</sup>

#### c) Heutige Auffassung vom Beruf des Rechtsanwaltes

Die heutige Fassung der BRAO,<sup>4</sup> die auf den damaligen Gesetzesregelungen der Reichsrechtsanwaltsordnung und den dementsprechenden gesetzgeberischen Vorstellungen fußt, sollte nach der nationalsozialistischen Beseitigung der Advokatenfreiheit neu an der Verfassung ausgerichtet werden. Das Berufsbild sollte durch programmatisch gehaltene Generalklauseln fixiert werden. Ferner sind besonders im zweiten Abschnitt der §§ 18 ff BRAO

---

1. Ostler, a. a. O., S. 19 ff, 21 f

2. Kalsbach, Standesrecht, S. 513 ff (531);  
Isele, S. 960 ff; heute vgl. Paul, S. 14 ff u. 33 ff

3. s. dazu ausführlich Schneider, S. 40 ff m. w. H.;  
Ostler, S. 229 ff m. w. H. auf S. 465 f

4. vgl. dazu Heins NJW 59, S. 1345 ff, NJW 50, S. 617 ff,  
NJW 55, S. 281 ff; Heimerich BB 59, S. 785 ff; ReuB  
JR 53, S. 253; Fischinger JZ 1960, S. 47 ff; vgl.  
dazu in der brit. Zone Cüppers NJW 49, S. 363 ff;  
Wolff NJW 50, S. 324

dezidierte Entscheidungen des Gesetzgebers, z. B. zur Lokalisierungspflicht, enthalten. Durch die in der Diskussion programmatisch gehaltenen Vorschriften der §§ 1 - 3 BRAO sollten die Grundlagen des anwaltlichen Standesrechts festgehalten werden.

aa) Nach der idealistischen Vorstellung des Gesetzgebers sollte der Beruf des Rechtsanwaltes dadurch geprägt sein, daß er "ein unabhängiges Organ der Rechtspflege" ist, einen "freien Beruf" ausübt und "der berufene unabhängige Berater und Vertreter in allen Rechtsangelegenheiten" ist.

Die inhaltliche Ausfüllung dieser Begriffe ist noch immer umstritten. Es wird vertreten, daß es sich um standesideologische Programmsätze ohne rechtlichen Gehalt handele,<sup>1</sup> die sogar einen gefährlichen, die Freiheit der Advokatur einschränkenden Inhalt hätten.<sup>2</sup> Eine andere Auffassung sieht den Rechtsanwalt durch diese Kennzeichnung nur vom Ballast der nationalsozialistischen Zeit befreit und möchte ihn in einer unabhängigen Organstellung innerhalb der Rechtspflege eingebunden sehen.<sup>3</sup> Andere halten den Rechtsanwalt als Organ der Rechtspflege für ebenso unentbehrlich wie Richter, Staatsanwalt oder Notar.<sup>4</sup>

Rechtstheoretischer Ansatz für eine genaue Fixierung der Stellung des Rechtsanwaltes ist die Definition der unabhängigen Organstellung, die der Rechtsanwalt innerhalb der Rechtspflege haben soll.

Die Verfassung enthält in Art. 103 Abs. 1 GG und dem Rechtsstaatsprinzip das Leitbild vom Rechtsanwalt als unabhängigen, zur Parteihilfe verpflichteten Beistand, definiert aber die Organstellung selbst nicht, sondern

---

1. Maunz-Dürig-Herzog, Art. 92 RdNr. 98; Hamann NJW 58, S. 813

2. Knapp, S. 141; Blanke Anwbl 54, 142; Hüls NJW 58, S. 203 f; Lukanow, S. 24

3. Schneider, S. 159; unklar Kalsbach, Standesrecht, S. 8 ff; Jsele, § 1 Anm. IV B

4. Bülow, § 1 Anm. 2

hat die nähere Ausgestaltung dem einfachen Gesetzgeber überlassen. Zur Konkretisierung der Organstellung wird vertreten, daß der Rechtsanwalt eines der Organe der Rechtspflege<sup>1</sup> oder auch mit Rechtspflegefunktionen<sup>2</sup> ausgestattet sei. Diese Auffassung ist indes kritisch zu überprüfen, insbesondere da sie bei der Frage der Verteidigerzurückweisung, des Verteidigerausschlusses oder der Verteidigerkontrolle als theoretischer Ansatz zur Rechtfertigung disziplinarrechtlicher Maßnahmen dienen könnte.<sup>3</sup> Es wird zwar in Nachfolge an die grundlegenden Ausführungen von Kalsbach<sup>4</sup> vertreten, daß der Rechtsanwalt nach allen Seiten unabhängig sein müsse.<sup>5</sup> Damit ist jedoch nichts über den genauen Standpunkt des Rechtsanwaltsberufes ausgesagt. Die Funktionsbeschreibung des Rechtsanwalts muß vom Wortlaut des Gesetzes ausgehen, wonach der Anwalt Organ der Rechtspflege sein soll. Der Rechtsanwalt kann aber nicht Organ der Rechtspflege sein, da er nicht zugleich Organ des Organträgers, nämlich des Staates, und Angehöriger eines freien Berufes sein kann.<sup>6</sup> Andererseits ist aber gerade bei dieser gesetzlichen Bestimmung das gesetzgeberische Motiv nicht die Berufsbildabgrenzung, sondern die Ausnahme des Rechtsanwaltes von der Gewerbesteuerpflicht gewesen.<sup>7</sup> Geschichtlich gesehen geht denn auch die heutige Formulierung auf den Vorspruch der Reichsrechtsanwaltsordnung zurück, wonach der Rechtsanwalt der berufene, unabhängige Vertreter und Berater in allen Rechtsangelegenheiten und sein Beruf kein Gewerbe, sondern Dienst am Recht sei.<sup>8</sup> § 1 RAO der brit. Zone enthielt erstmalig

---

1. Maunz-Dürig-Herzog, Art. 92 Rdnr. 98; Hamann, S. 12

2. Lukanow, S. 24; Blanke Anwbl 1954, S. 134 ff; Heins NJW 58, S. 204; BGHZ 27, 518; unklar Kalsbach, Kommentar, S. 404

3. vgl. Knapp, S. 141

4. Kalsbach, Standesrecht der Rechtsanwälte, S. 39 ff

5. vgl. Jsele, S. 4 ff

6. vgl. Schneider, S. 65

7. Dies erkennt Paul, S. 11; s. auch Felix, a. a. O.; so ausdrücklich schon Jsele § 2 Anm. III B u. Hinweis auf Friedländer, Allgem. Einl. Anm. 12

8. s. Schneider, S. 41 u. H. auf Weinkauff, S. 112 ff; Ostler, S. 277 ff; Bache JZ 1972, S. 6 ff

die Formulierung "der Rechtsanwalt ist ein Organ der Rechtspflege"<sup>1</sup>. In der amtlichen Begründung zur BRAO heißt es aber weniger pointiert, daß die Rechtsanwaltschaft an der Seite der Gerichte und Staatsanwaltschaften träte.<sup>2</sup> Dadurch ist klargestellt, daß der Rechtsanwalt in den Zusammenhang der staatlichen Rechtspflege eingebaut werden sollte.<sup>3</sup>

Er sollte Mitstreiter für eine rechtsstaatliche Rechtspflege sein und nicht nationalsozialistisch indoktrинierter "Wegbereiter für das neue Recht"<sup>4</sup>. Diese Auslegung zeigt aber schon, daß der Gebrauch der Wörter "Organ der Rechtspflege" programmatisch überhöht ist.

Die Betrachtung des systematischen Zusammenhanges der den Rechtsanwalt betreffenden Gesetzesvorschriften zeigt ferner, daß ursprünglich auch das Standesrecht des Rechtsanwaltes im Gerichtsverfassungsgesetz geregelt werden sollte, heute jedoch die Verfahrensrechte nur die Rechte des Rechtsanwaltes im Außenverhältnis zu den Behörden und Gerichten bei der Wahrnehmung von Rechten Dritter regeln, während die BRAO selbst den Status des Rechtsanwaltes als Berufsangehörigen bestimmt.<sup>5</sup> Regeln aber andere Gesetze die besonderen Rechte des Anwaltes zur ordnungsgemäßen Wahrung der Rechte des Mandanten, so wird die Formulierung der BRAO auf den berufsrechtlichen Status des Rechtsanwaltes selbst zurückge-  
drängt.<sup>6</sup>

Durch die Formulierung der BRAO können somit nur neue Regelungen geschaffen werden, die Ausgangspunkt neuer Abhängigkeiten des Rechtsanwaltes sind. Der Versuch,

---

1. Jsele, S. 4 u. H. auf Cüppers NJW 49, S. 363 ff;  
Wolff NJW 50, S. 324 ff

2. s. Jsele, S. 4 f; Schneider, S. 64; BT-Drucksache  
3/778

3. s. Schneider, S. 64 ff (80 f)

4. vgl. Schneider, S. 39 ff; vgl. den nationalsozialistischen Zeitgeist, geschriebener Kommentar von  
Noack, 2. Auflage Leipzig 1937

5. vgl. Schneider, S. 81

6. vgl. Schneider, a. a. O.

die Kennzeichnung des Rechtsanwaltes als unabhängiges Rechtspflegeorgan als Magna Charta<sup>1</sup> des Berufsstandes anzusehen, ist daher bedenklich. Es erscheint als fraglich, die Stellung des Rechtsanwaltes als unabhängiges Rechtspflegeorgan gerade zur Begründung spezieller standesrechtlicher Ausgestaltungen heranzuziehen. Die Regelung des Zulassungsverfahrens, der Honorarfragen **und der Inkompatibilitäten** dürfen sich nicht an dieser abstrakten Umschreibung der Berufsaufgabe orientieren. Berufsrechtliche Regelungen dürfen sich allein an der Tatsache, daß der Rechtsanwalt der im Interesse der rechtsunkundigen und rechtsunerfahrenen Mandanten handelnde Parteivertreter ist, dem besondere Verfahrensvorschriften Rechte und Pflichten auferlegen, ausrichten. Hierbei kann er in keinerlei Weise dem Staat abstrakt verpflichtet sein, da dies notwendig im Widerspruch zu den Parteiinteressen stehen würde.<sup>2</sup> Er hat lediglich das Verfahrensrecht und die verfassungsmäßig festgelegte Gesamtrechtsordnung zu beachten.<sup>3</sup> Nur diese Auffassung steht auch im Einklang mit der Rechtswirklichkeit, wonach der Rechtsanwalt ohne Parteilichkeit als Fürsprecher seines Mandanten gar nicht dessen Vertrauen als "mein Anwalt" erlangen könnte.<sup>4</sup>

Der Begriff "Organ der Rechtspflege" sollte daher mangels Aussagekraft aus der BRAO gestrichen werden. Die Kennzeichnung des Rechtsanwaltes als an Recht und Gesetz gebundenen Parteivertreter ist allein zutreffend. Man mag die Erhabenheit der Worte in der BRAO<sup>5</sup> aus der programmatischen Aufgabe des Gesetzgebers in den frühen 50er Jahren und dem damaligen Stand der staats-

---

1. s. Habscheid NJW 1962, 1989

2. Knapp, S. 102

3. so auch Schneider, S. 81 mit anderen Schlußfolgerungen

4. vgl. Geerds, Psychologie des Strafverfahrens, S. 766 in Schneider u. a., Die Psychologie des 20. Jahrhunderts, Bd. XIV, Zürich 1981

5. Husmann DR Z 71, 311

rechtlichen Organlehre erklären; heute jedenfalls ist die Formulierung in der BRAO, wenn nicht als begrifflicher Unsinn<sup>1</sup> oder sprachliche Mißbildung,<sup>2</sup> so doch jedenfalls als falsch zu kennzeichnen.<sup>3</sup> Müller bezeichnet sie als schwammig, ideologiefähig und daher als nicht ungefährlich.<sup>4</sup> Das zeigt das Anwaltsrecht der DDR. So sind die Rechtsanwälte in der DDR eine gesellschaftliche Organisation und üben ihren Beruf in Kollegien-organen aus,<sup>5</sup> die der Exekutive unterstehen.

Zusammenfassend läßt sich im Hinblick auf die Funktionsbeschreibung des Rechtsanwaltes in §§ 1 u. 2 BRAO somit folgendes feststellen. Die besondere Hervorhebung der Funktion des Rechtsanwaltes als Organ ist falsch und läßt sich geschichtlich erklären. Die Berufsangehörigen selbst haben ihre Stellung als Organ der Rechtspflege und freier Beruf hervorgehoben, um die Herausnahme aus der Gewerbesteuerpflicht zu erreichen.<sup>6</sup> Heute läßt sich diese gesetzgeberische Maßnahme nicht mehr rechtfertigen, da rechtstatsächlich die Vermarktung und Vermachtung der anwaltlichen Dienstleistung international "amerikanisiert" ist, d. h. die anwaltliche Beratung ist ebenso wie andere Dienstleistungsgewerbe nach den spezifischen Regeln der Erwerbslogik und -methodik ausgerichtet.<sup>7</sup>

---

1. s. S. 1, Fußnote 3

2. Husmann, Das Recht des Anwalts auf freie Meinungsäußerung, S. 12

3. so auch Knapp, S. 103 ff (141); Heins NJW 58, S. 201, 50, S. 617 ff (204); Arndt NJW 64, S. 2164 f; a. A. Gauze DRIZ 59, S. 70 ff; Ostler JR 58, S. 441 ff (443) u. H. auf Tomasi Anwbl 57, S. 85 ff; Quack Anwbl 75, S. 251 ff (260); Ostler JR 58, S. 441 ff

4. Müller NJW 1981, S. 1801 ff (1802) m. H. in Fußnote 29 auf Hanack im Referat vor dem Strafrechtsausschuß der Bundesrechtsanwaltskammer, RS Nr. 22/80 m. w. N.

5. vgl. Brunner NJW 81, S. 1189 ff

6. vgl. Jsele § 2 Anm. III, B u. H. auf Friedländer; Felix, a. a. O.

7. vgl. Paul, S. 11 ff (12) m. w. H.  
u. S. 4 Fußnote 1 dieser Arbeit

bb) Bedenken bestehen auch hinsichtlich der Formulierung des Gesetzgebers in § 3 Abs. 1 BRAO, wonach der Rechtsanwalt "der berufene unabhängige Berater und Vertreter in allen Rechtsangelegenheiten" sein soll. Zur Rechtsanwendung gehört auch die Anwendung z. B. steuerrechtlicher Vorschriften,<sup>1</sup> von denen die überwiegende Anzahl aller Juristen nur unzureichende oder überhaupt keine Kenntnisse hat.<sup>2</sup> Ähnliches gilt für die Kenntnis der Anwaltschaft im Sozialrecht.<sup>3</sup> Andererseits gewährleistet grundsätzlich die Art der Ausbildung der Juristen, daß sie sich in die Materie des fremden Rechtes schnell einarbeiten können.<sup>4</sup> Hinzu kommt die immer stärker werdende Tendenz zur Spezialisierung,<sup>5</sup> die zur Zeit durch Lehrgänge des Anwaltsinstitutes gefördert,<sup>6</sup> jedoch wegen unzureichender Prüfungen noch nicht sichergestellt ist.<sup>7</sup> Die Richtlinien der Bundesrechtsanwaltskammer für die Verleihung der Bezeichnung "Fachanwalt für Steuerrecht" tragen dem bereits Rechnung. Zu dieser Fachanwaltsbezeichnung für Steuerrecht hat das BVerfG in einem obiter dictum bereits darauf hingewiesen, daß an der Führung dieser Bezeichnung durch Rechtsanwälte ein besonderes Interesse bestehe, um nicht gegenüber Steuerberatern benachteiligt zu sein.<sup>8</sup> Die Standesrichtlinien<sup>9</sup> gestatten nämlich durch § 76 die Führung der Fachanwaltsbe-

- 
1. Meincke JuS 76, S. 693 ff mit zahlreichen weiteren Hinweisen; Tipke, JuS 70, S. 149 ff
  2. Kreß Anwbl 74, S. 4 ff; Tipke NJW 67, 1885 (1888); Rose, S. 11; Volks, S. 59 ff; Oppenhoff, Anwbl 67, S. 267 ff (269); Troje, Juristenausbildung heute, 1977
  3. Brangsch NJW 80, S. 1817 (1821); Wannagrat NJW 77, S. 287 ff
  4. vgl. Goetze, Der Beruf des Wirtschaftsprüfers, S. 33 f; a. A. Fischer u. a. DSTR 80, S. 699 (700), Rose StbJb 69/70, S. 57, die auf die Dominanz der Betriebswirtschaften hinweisen
  5. Brangsch NJW 80, S. 1817 ff
  6. Schneider, F. JuS 75, S. 677 f
  7. Schardey Anwbl 78, S. 41 ff (46)
  8. vgl. BVerfG NJW 81, S. 2239 f (2240) Ziffer II m.w.N.
  9. i. V. m. dem Beschluß der einzelnen Rechtsanwaltskammern

zeichnung für Steuerrecht und verbieten durch § 78 Abs. 2 die gleichzeitige Führung der Bezeichnung Steuerberater und Fachanwalt für Steuerrecht, nachdem der Vorstand der Rechtsanwaltskammer für die britische Zone 1947/48 statt der prüfungsfreien Zusatzbezeichnung Steuerberater für solche Rechtsanwälte, die steuerberatend tätig werden wollten, wieder die Bezeichnung Fachanwalt für Steuerrecht eingeführt hatten. Hierin ist m. E. der eigentliche Beginn einer unsachgemäßen Differenzierung zwischen Rechtsanwälten und Steuerberatern zu sehen, die zwar bei der Steuerberatung gleiche Rechte und Pflichten haben, jedoch einem unterschiedlichen Standesrecht unterliegen. Von der Regelung der Spezialisierungsfrage hängt damit auch ab, ob der Rechtsanwalt tatsächlich als berufener Vertreter in allen Rechtsangelegenheiten auftreten darf.<sup>1</sup> Die Entwicklung ist zur Zeit im Fluß. Es bleibt abzuwarten, ob die Standesorganisationen der Rechtsanwälte den Besitzstand zu wahren weiß. Gegenwärtig erwächst dem Berufsstand bereits im Wirtschaftsprüfer eine einstzunehmende Konkurrenz, da diese sich zunehmend als eine Art Wirtschaftsanwalt betätigen. Nach der Breite der juristischen Ausbildung vermag jedoch kein Berufsstand für eine universelle rechtliche Betreuung des Mandanten vergleichbare Voraussetzungen wie der Rechtsanwalt zu bieten. Der Rechtsanwalt ist somit unter gewissen Vorbehalten durchaus als berufener Vertreter in allen Rechtsangelegenheiten zu bezeichnen.

#### d) Zulassungsvoraussetzungen

Das Zulassungsverfahren, geregelt in den §§ 4 ff BRAG, ist allein an der Grundposition des Rechtsanwaltes als

---

1. vgl. Schardey Anwbl 78, S. 4 ff; Anwbl 79, S. 256 ff (258 f); Redeker ZRP 69, S. 268; Brangsch NJW 80, S. 1817 ff; Rabe NJW 71, S. 1990; Oppenhoff Anwbl 67, S. 1267; Quack Anwbl 75, S. 264; Redeker Anwbl 73, S. 229; Voss Anwbl 56, S. 40 ff; Kreß Anwbl 74, S. 4 ff (5); vgl. auch gegen Fachanwaltschaften Neuhäuser Anwbl 56, S. 54 ff

Parteivertreter zu überprüfen. Es ist daher fraglich, ob man dem Mandanten einen akademisch vorgebildeten Berater aufdrängen kann, wenn nicht akademisch vorgebildete Berufe auf Spezialgebieten eine bessere Ausbildung erfahren haben.<sup>1</sup> Es bestehen jedoch gegen die Aufstellung des Akademikerprinzips bei den Zulassungsvoraussetzungen zum Rechtsanwalt solange keine verfassungsrechtlichen Bedenken, solange andere nicht universitäre Ausbildungsgänge noch nicht vorhanden sind.<sup>2</sup> Eine andere Frage ist es, ob entsprechend § 36 StBG, wonach nicht nur Hochschulabsolventen den Beruf des Steuerberaters ergreifen können, eine für Nichtakademiker durchlässigere Zugangsregelung geschaffen werden muß, **namentlich für Rechtsbeistände.**

#### e) Berufspflichten

Die einzelnen Berufspflichten des Rechtsanwaltes ergeben sich aus den §§ 7, 18 ff BRAO.

Wenn wesentlicher Inhalt der anwaltlichen Tätigkeit die Wahrung der Parteiinteressen ist, muß die in der Literatur immer wieder erhobene Forderung nach anwaltlicher Unabhängigkeit<sup>3</sup> für die Begründung bestimmter Inkompatibilitäten überdacht werden. Entscheidend kann daher nur der Wille des Mandanten sein, wie auch die Wertentscheidung des Gesetzgebers selbst in § 3 Abs. 2 BeurkG<sup>4</sup> zeigt. Begrenzt wird diese neu gefundene Freiheit allein durch Verfahrensvorschriften, die der geordneten Rechtsbesorgung und Rechtsberatung des rechtsuchenden Publikums dienen. Für die grundsätzliche Wahrung der Rechtsvor-

---

1. s. FAZ, Nr. 210 v. 10. 9. 1980, S. 7, wonach Bayern neuerdings Diplom-Finanzwirte an Beamten-Fachhochschulen examiniert

2. vgl. dazu BVerfGE 9, 338

3. s. auch Quack Anwbl 75, S. 259 ff

4. BeurkG - Beurkundungsgesetz vom 28. 8. 1969 (BGBl I, S. 1513) in der Fassung v. 20. 2. 1980 (BGBl I, S. 157)

schriften bürgt der Anwalt mit seiner Standesehre, der gegenüber anderen Berufen gesteigerten Vertrauenshaftung sowie der standesrechtlichen Sanktionierung von Pflichtverletzungen.<sup>1</sup>

Gem. § 43 ff BRAO hat der Rechtsanwalt seinen Beruf gewissenhaft auszuüben.<sup>2</sup> Aus § 2 Abs. 1, 7, 46 BRAO folgt, daß der Rechtsanwalt eigenverantwortlich handeln muß, und zwar in der Weise, daß er bei der Wahrnehmung von Parteiinteressen das sonstige Recht, insbesondere das Straf- und Verfahrensrecht, zu beachten hat. Dies ist wiederum für die Definierung der Befugnisse des Rechtsanwaltes in der Form des Justitiars und Syndicus von entscheidender Bedeutung.<sup>3</sup> Eine grundsätzliche Beschränkung der Tätigkeit kann es daher aus dem Prinzip der Eigenverantwortlichkeit nur in verfahrensrechtlicher Hinsicht geben.

Zweifelhaft ist, ob der Anwaltsberuf im Haupt- oder auch im Nebenberuf ausgeübt werden kann. Der Wortlaut der §§ 2 Abs. 1, 27 Abs. 2, 35 Abs. 1 Nr. 5 BRAO könnte für eine Pflicht zur hauptberuflichen Ausübung sprechen.<sup>4</sup> Mit Ausnahme des in § 17 Abs. 2 BRAO geregelten Falles des älteren oder kranken Rechtsanwaltes sollte es jedoch keinen Titularanwalt geben.<sup>5</sup> Die Praxis leitet aus den obigen Vorschriften als Zulassungsvoraussetzung das Erfordernis des ernstlichen Willens des Zulassungsbewerbers zur anwaltlichen Berufsausübung ab.<sup>6</sup>

Der Beruf läßt sich aber ernsthaft sowohl im Neben- sowie im Hauptberuf ausüben; dies zeigt die Möglichkeit der Doppelqualifikation Rechtsanwalt/Steuerberater, bei der nicht gesagt werden kann, welche Tätigkeit im Einzelfall als Haupt- oder als Nebenberuf ausgeübt wird.

- 
1. vgl. Esser, Diss. Münster 1981, S. 94 ff (100) m. H. auf BGH-Urt. v. 22. 5. 1980, DB 1980, S. 1591 ff; grundlegend Canaris JZ 1965, S. 477 ff
  2. vgl. Jsele, S. 21, 490, 515, 620, 7760
  3. vgl. Jsele, S. 133; Wecks BB 55, S. 424 ff; Brandt NJW 61, S. 390 ff; Reuter NJW 61, S. 909 ff
  4. so Jsele, S. 14 f; Buhrow § 7 Anm. 12
  5. s. Jsele, S. 105
  6. vgl. Jsele, S. 107 f

f) Standesorganisation

Die Standesorganisation der Rechtsanwälte ist in den §§ 60 ff BRAO geregelt. Das darin geregelte Kammermodell entspricht den aufzustellenden verfassungsrechtlichen Voraussetzungen<sup>1</sup> und spiegelt die Unabhängigkeit von staatlicher Bevormundung wider.

g) Zwischenergebnis zu Kapitel 1 I. 2.

Die vorstehende Untersuchung der berufsrechtlichen Stellung des Rechtsanwaltes hat gezeigt, daß das Berufsbild des Rechtsanwaltes noch an der historischen Herkunft des Vorsprechers als Nebenperson des Gerichtes orientiert ist und diese Vorstellung vom Verfassungsgeber und einfachen Gesetzgeber nach der nationalsozialistischen Zeit nicht völlig ad acta gelegt wurde. Die begriffliche Eingrenzung der Stellung des Rechtsanwaltes als Organ der Rechtspflege ist unpräzise, entstammt noch, von der Wortwahl her, dem Zeitgeist nach dem Zusammenbruch und verdeckt die wesentliche Aufgabe des Rechtsanwaltes in der arbeitsteiligen Gesellschaft, als rechtskundiger Parteivertreter die Dienstleistung der Rechtsberatung zu erbringen. Bei Erbringung dieser Dienstleistung ist er allein an die grundgesetzliche Rechtsordnung gebunden. Das Funktionieren der geordneten Rechtspflege ist durch Verfahrensvorschriften zu gewährleisten, die die Grundrechte der rechtssuchenden Bürger berücksichtigen müssen, z. B. das Recht auf rechtliches Gehör und auf die Durchführung eines ordnungsgemäßen Gerichtsverfahrens. In der Rechtsliteratur und der Diskussion der Standesangehörigen selbst ist diese Problematik der letztendlich zutreffenden Funktionsbeschreibung ansatzweise erkannt und unter das Thema

---

1. Jsele, S. 966 ff; grundsätzlich zu den Anforderungen vgl. Schneider, S. 113 ff (115); a. A. Moller, Die Alibifunktion der Kammern; Hermann, Freie Advokatur im Zwangsverband, zitiert bei Jsele, S. 966 § 60 Anm. TV; vgl. Reuß JR 53, S. 253

"Anwaltsberuf im Wandel - Rechtspflegeorgan oder Dienstleistungsgewerbe" gestellt worden.<sup>1</sup> Gegenwärtig ist zwar erkannt worden, daß die Funktion des Anwaltes von der gesamtgesellschaftlichen Situation (Zeitgeist), der - internationalen - Tendenz zur Spezialisierung und Kommerzialisierung und gewandelter Standesauffassung abhängt. Die Diskussion geht aber nur schleppend vor sich und verliert sich in Einzelproblemen, die bisher als "geheilte Kühe der Anwaltschaft"<sup>2</sup> angesehen wurden. Aufhebung des Rechtsberatungsmonopols für Anwälte,<sup>3</sup> des Werbeverbotes,<sup>4</sup> der Fachanwaltsbezeichnungen und der Residenz- und Lokalisierungspflicht.<sup>5</sup> Ursache der schleppenden Diskussion soll der Umstand sein, daß in den Kammervorständen solche Anwälte überrepräsentiert sind, die nach dem Zuschnitt ihrer eigenen Praxis an umwälzenden Neuerungen nicht interessiert sein können.

Kötz führt aus:

"Hinzu kommt, daß die Kompetenz zur Änderung der Standesrichtlinien bei der Bundesrechtsanwaltskammer liegt (§ 177 Abs. 2 Nr. 2 BRAO), einem Honoratioren-gremium reinsten Wassers, dem die 23 durch ihre Präsidenten repräsentierten regionalen Anwaltskammern (und kein einziger Nichtanwalt) angehören. Darüber hinaus wird in Abänderung von § 190 Abs. 3 BRAO durch die Satzung der Bundesrechtsanwaltskammer bestimmt, daß ein auf die Feststellung von Standesrecht (dazu: Standesrichtlinien) gerichteter Beschluß einer Dreiviertelmehrheit bedarf (vgl. dazu Lingenberg NJW 1978, S. 2284). Den richtigen Kommentar dazu hat schon Redeker (NJW 1973, S. 1162) abgegeben: "Wie kann in einer Zeit größter Wandlungen ein Stand bestehen, der sich an Richtlinien zur Berufsausübung klammert, die nur mit Dreiviertelmehrheit seiner in der Bundesrechtsanwaltskammer versammelten Senioren geändert werden können, eine Minderheit ihn also an der Vergangenheit festhalten kann."<sup>6</sup>

Wenn aber der Gesetzgeber die letzten steuerrechtlichen Privilegien aus fiskalpolitischen und haushaltspolitischen Gründen aufgeben will,<sup>7</sup> so erbringt der Rechtsanwalt eine

1. vgl. Redaktion der NJW in NJW 81, S. 2620

2. vgl. Paul, S. 11 ff; Kötz, S. 79 ff

3. Kötz, Anwaltsberuf im Wandel, S. 91 Fußnote 36

4. Kötz, Fußnote 181 c, S. 21 ff

5. vgl. Kötz, S. 36 u. H. auf Sachau u. Mayer Anwbl 1974, S. 8 u. Quack NJW 75, 1337 (1341)

6. Kötz, Fußnote 36; vgl. auch Lingenberg NJW 78, S. 2284

7. vgl. die Einführung des normalen MWSt-Tarifes für freie Berufe durch das 2. Haushaltsstrukturgesetz BGBI 81, S. 1523 u. die geplante Gewerbesteuerpflicht; dazu Felix, a. a. O.

selbständige nachhaltige Dienstleistung, die zwar eine besondere Vorbildung erfordert, aber ebenso wie jedes Gewerbe auch mit Gewinnabsicht betrieben wird und sich als Beteiligung am allgemeinen wirtschaftlichen Verkehr darstellt (vgl. § 1 GewStDV). Der Kunstgriff des Steuergesetzgebers, die freien Berufe vom Gewerbebegriff qua definitione in der Gewerbesteuerdurchführungsverordnung und durch Legaldefinition in § 2 BRAO auszunehmen, entspricht der historischen Entwicklung und dem Gesetz, widerspricht aber dem Alltag. Es kann zwar vom Anwalt aus vertraglichen Gründen die Wahrnehmung der Interessen seines Mandanten und aus berufsrechtlichen und dem gesamtstaatlichen Interesse einer geordneten Rechtspflege die Beachtung des allgemeinen Rechtes verlangt werden. Es darf aber nicht das natürliche Interesse am Broterwerb vergessen werden. Dies ist im Hinblick auf den Wettbewerb von ca. 37000 Anwälten lebensfremd.<sup>1</sup> Im Ergebnis übt der Rechtsanwalt die Dienstleistung der Rechtsberatung und Rechtsbesorgung aus. Seine Funktion ist durch die historisch verständliche Ausklammerung der Berufsaufsicht aus der GewO verschleiert worden. Die Herausnahme aus der Gewerbesteuerpflicht stellt eine unsachgemäße Differenzierung gegenüber den Gewerbetreibenden dar.<sup>2</sup> Im Hinblick auf § 2 Abs. 2 BRAO kann es daher eben doch eine Diskussion um die Qualität des Anwaltsberufes als Dienstleistungsgewerbe geben,<sup>3</sup> wie die Frankfurter Tagung "Anwaltberuf im Wandel - Rechtspflegeorgan oder Dienstleistungsgewerbe" und die der Vereinigten Fachgruppe für Zivilrechtsvergleichung und Grundlagenforschung<sup>4</sup> und die Münsteraner Tagung "Das Anwaltsbild des sozialen Rechtsstaates" des 3. Gustav-Radbruch-Forums zeigen.<sup>5</sup>

### 3. Der Beruf des Patentanwaltes

Das Standesrecht der Patentanwälte beruht auf der Patentanwaltsordnung vom 7. September 1966.<sup>6</sup>

---

1. vgl. Roesen NJW 1973, S. 873 ff (874)

2. so schon Friedländer, S. 36 Fußnote 7 dieser Arbeit; Jsele § 2 Anm. III B; a. A. Felix, a. a. O. m.w.H.

3. Dies berücksichtigt Paul, S. 11, nicht.

4. vgl. Kötz u. a., a. a. O.

5. vgl. Reichel ZRP 1982, S. 83 f

6. BGBl 1966, I, S. 259 ff

a) Entstehungsgeschichte der Patentanwaltsordnung

Die Patentanwaltsordnung, die in sichtlicher Anlehnung an die BRAO die Berufspflichten der Patentanwälte regelt, geht zurück auf das Gesetz betreffend die Patentanwälte vom 21. Mai 1900.<sup>1</sup>

Bis zu diesem Zeitpunkt war die berufsmäßige Beratung und Vertretung in Patentsachen nicht gesetzlich geregelt. Zunächst wurde die Tätigkeit der Patentanwälte als gewerbliche Tätigkeit angesehen, jedoch erfolgte aufgrund höchstrichterlicher Entscheidungen<sup>2</sup> bald eine Korrektur entsprechend dem liberalistischen Zeitgeist.<sup>3</sup> Durch §§ 56, 58, 59 und 62 PatanwG von 1933 wurde den Personen, die ohne Rechtsanwälte oder Patentanwälte zu sein, auf dem Gebiet der Beratung und Vertretung des gewerblichen Rechtsschutzes (Patentagenten) tätig waren, auf Antrag, innerhalb von sechs Monaten nach Inkrafttreten des PatanwG zwecks Besitzstandswahrung, ein gewerblicher Erlaubnisschein erteilt.<sup>4</sup> Gebräuchlich war zunächst für die Erlaubnisscheininhaber die Berufsbezeichnung "Patent- und Zivilingenieur", später nur Patentingenieur.<sup>5</sup> Im Gegensatz zu den Rechtsbeiständen war kein amtlicher Titel vorgesehen.<sup>6</sup> Dies mag mit eine Ursache dafür gewesen sein, daß der Berufsstand der Patentagenten sehr früh durch eine Art "Dentistenlösung" geschlossen wurde.

Nach dem 2. Weltkrieg wurde durch das 2. Gesetz zur Änderung und Überleitung von Vorschriften auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes<sup>7</sup> die Monopolstellung

---

1. RGBl 1900, S. 233 ff

2. s. ProVG in Bl. f. PMZ 03, 214; LG II Berlin in Bl. f. PMZ 08, 152, zitiert bei Kelbel, Einleitung, S. 2, Rdnr. 2 u. H. auf Damme Komm. zum PatanwG, 1900

3. ROVG in Bl. f. PMZ 03, 214; LG V Berlin in Bl. f. PMZ 08, 152, zitiert bei Kelbel, Einleitung, S. 2, Rdnr. 2

4. vgl. Kelbel, § 177 Rdnr. 1 ff

5. vgl. Kelbel, § 177 Rdnr. 2

6. vgl. Kelbel, § 177 Rdnr. 2

7. 2. UG v. 2. 7. 1949 (WiGBI, S. 179; Bl. f. PMZ 40, 256); vgl. Kelbel, Einleitung, Rdnr. 6

der Patentanwälte wieder durchbrochen. Die sachlichen Gründe hierfür lagen darin, daß infolge der zahlreichen Arbeitsverluste nach der Dekartellierung und Demontage der deutschen Industrie den interessierten Personen ein neues Tätigkeitsfeld eröffnet werden sollte.<sup>1</sup>

Aus arbeitsmarktpolitischen Gesichtspunkten wurde hiermit massiv in den durch eine subjektive Zulassungsvoraussetzung gesicherten Besitzstand der Patentanwälte eingegriffen.

Bereits zu Anfang der 50er Jahre wurde die Öffnung der Rechtsbesorgung und -vertretung kritisiert, da sich zunehmend Erlaubnisscheininhaber wegen der leichteren Zulassungsvoraussetzung niederließen. Schließlich wurde der Berufsstand der Patentingenieure<sup>2</sup> durch die Vorschriften der §§ 177 Abs. 1, 188 Nr. 2 PatanwO endgültig geschlossen.<sup>3</sup>

#### b) Berufsaufgaben

Die Berufsaufgabe des Patentanwaltes besteht in dem allein durch die Befugnis des Rechtsanwaltes zur Beratung auf dem Gebiet des Patentrechtes und des gewerblichen Rechtsschutzes gem. § 3 Abs. 5 PatanwO durchbrochenen Monopol der Patentanwälte zur berufsmäßigen Vertretung in allen Angelegenheiten des gewerblichen Rechtsschutzes gem. § 3 Abs. 2 Ziffer 1 - 4 und Abs. 3 PatanwO.

#### c) Berufspflichten

Die Berufsgrundsätze der Patentanwaltsordnung sind grundsätzlich parallel zur BRAO gestaltet.<sup>4</sup> Es werden von der

- 
1. vgl. Kelbel, Einleitung, Rdnr. 6
  2. Sie üben einen freien Beruf aus, vgl. Kelbel, § 177 Rdnr. 3 u. H. auf die Parallelproblematik bei den Rechtsbeiständen und die dafür vertretene Literatur; a. A. Schlüter GRUR 53, 155
  3. vgl. Kelbel, Einleitung, S. 6 ff; § 177 Rdnr. 1 ff
  4. vgl. Kelbel, § 1 Rdnr. 1 ff

Literatur hierzu dieselben Problemkreise erörtert wie bei denjenigen der Rechtsanwälte.<sup>1</sup> Zur "Magna Charta", der Kennzeichnung des Patentanwaltes als unabhängiges Organ der Rechtspflege, ist man ähnlich skeptisch eingestellt.<sup>2</sup> Es kann daher auf die obigen Ausführungen zum Standesrecht der Rechtsanwälte verwiesen werden.

#### d) Berufsorganisation

In berufsorganisatorischer Hinsicht stellt sich die Frage, ob man die Berufsbezeichnung "Patentanwalt" nicht ähnlich den Facharztbezeichnungen als erste selbständige Fachanwaltsbezeichnung der Rechtsanwälte einführen sollte und daher die Berufskammern vereinigt. Dies könnte dadurch geschehen, daß die Patentanwaltskammer eine besondere Abteilung der Anwaltskammer bildet. Ob dieser Lösung noch andere berufsorganisatorische Bedenken entgegenstehen, kann im Rahmen dieser Arbeit dahingestellt bleiben.

#### e) Zwischenergebnis zu Kapitel 1 I. 3.

Die Patentanwaltstätigkeit ist ein Ausschnitt aus der Tätigkeit des Rechtsanwaltes. Das Berufsbild des Patentanwaltes gleicht dem des Rechtsanwaltes. Auch das Patentanwaltsrecht beruht auf einer idealistischen Auffassung, die zu einer unsachgemäßen Fixierung der beruflichen Funktion gegenüber den gewerblichen Dienstleistungsberufen und einer Befreiung von der Gewerbesteuerpflicht führte.

---

1. vgl. Kelbel, § 2 Rdnr. 5 zur Eigenverantwortlichkeit; Kelbel § 2 Rdnr. 8 zur Unabhängigkeit des Syndicuspatentanwaltamtes; Lück GRUR 1980, S. 208 ff

2. vgl. Kelbel, § 2 Rdnr. 3

#### 4. Der Beruf des Notars

Der Beruf des Notars beruht auf der Bundesnotarordnung (BNotO) vom 24. Februar 1961<sup>1</sup> in der Fassung vom 20. August 1978<sup>2</sup> und dem Beurkundungsgesetz vom 28. August 1961<sup>3</sup> in der Fassung vom 20. Februar 1980.<sup>4</sup>

Gem. § 1 BNotO soll dem Notar als unabhängigem Träger eines öffentlichen Amtes die Beurkundung von Rechtsvorgängen und anderen Aufgaben auf dem Gebiet der vorsorgenden Rechtspflege zugewiesen sein. Es ist zu prüfen, ob diese generalisierende Feststellung im einzelnen als zutreffend zu bezeichnen ist.

##### a) Berufsgeschichtliche Entwicklung

Die heutige Funktion und Aufgabe des Notars ist bedingt durch eine lange berufsgeschichtliche Entwicklung. Sie geht zurück auf die Tätigkeit des "notarius" in Italien, der die Kurzschrift im klassischen Latein, "die tironischen Noten", beherrschte und so auf dem Marktplatz dem Publikum die Fixierung von Schriftvorgängen anbot.<sup>5</sup>

Der Stand war zunftmäßig organisiert (d. h. Übergang des Berufes vom Vater auf den Sohn) und kam später im Zuge der Rezeption des römischen Rechtes nach Deutschland. Ab dieser Zeit gab es in Deutschland das gemeinrechtliche Notariat als selbständiges Amt zur Beurkundung im öffentlichen Glauben (instrumentum publicum).<sup>6</sup> Es war von den Gerichten nicht getrennt, da das Reichskammergericht sich des Notars zur Erledigung der berufsrechtlichen Aufgaben bediente, z. B. Zustellung von Schriftvorgängen. Bereits die Kammergerichtsordnung von 1555 drohte entsprechend dem Edikt Kaiser Karls V. von

---

1. BGBl 1961 I, S. 98

2. BGBl 1975 I, S. 2258

3. BGBl 1969 I, S. 1513

4. BGBl 1980 I, S. 157

5. vgl. Arndt, S. 40

6. Conrad DNotZ 60, S. 3 ff (32)

1548 Strafe dem Notar an, der in Sachen tätig werden wollte, in denen er als Rechtsberater tätig war.<sup>1</sup> Der Visitationsbescheid vom 22. Juni 1560 führte als Zulassungsvoraussetzung ein examen rigorosum ein.<sup>2</sup> Spätere Mißstände ermöglichten der landesherrlichen Gesetzgebung im 18. Jahrhundert den Eingriff in das kaiserliche Recht zur Ernennung der Notare.<sup>3</sup> In Preußen bahnte sich die Verbindung des neu geschaffenen Justizkommissares (Rechtsberater) mit dem Notar an. Der Notar wurde dadurch zum Justizbediensteten unter gleichzeitiger Anbahnung der Verbindung von Advokatur und Notariat.<sup>4</sup> Das französische Recht begünstigte die Entwicklung des Notars zum Beamten, der ein öffentliches Amt wahrnahm. Diese Epoche endete mit der Herrschaft Napoleons und der Einführung des preußischen Rechts. Gegen Ende des 19. Jahrhunderts wurde durch das Gesetz vom 13. 4. 1888 die Vereinigung von Rechtsanwaltschaft und des Notariats im Geltungsbereich des rheinischen Rechts herbeigeführt. In § 2 wurde festgehalten, daß bei Widerspruch eines der Beteiligten der Notar nicht tätig werden konnte, wenn er vorher als Prozeßbevollmächtigter von einem der Beteiligten in Anspruch genommen war (vgl. heute § 3 Abs. 2 BeurkG). In der Folgezeit weitete der Gesetzgeber das Tätigkeitsfeld des Notars gegenüber der gerichtlichen Beurkundungstätigkeit immer mehr aus.<sup>5</sup> Wegen eines Mangels an Notaren kam es nicht zu einer Trennung von Anwaltschaft und Notariat, die der Gesetzgeber weiterhin im Auge behielt.<sup>6</sup> Die Reichsnotarordnung vom 13. Februar 1937<sup>7</sup> fand somit bei Inkrafttreten das Anwaltsnotariat in Preußen, das

---

1. Conrad, a. a. O., S. 9 f

2. vgl. Conrad, S. 3 ff (10)

3. vgl. Conrad, S. 3 ff (11)

4. vgl. Conrad, S. 3 ff (13)

5. vgl. Conrad, S. 3 ff (23 f)

6. vgl. Fußnote 5.

7. vgl. Conrad, S. 3 ff (25)

reine Notariat in Rheinpreußen, Rheinhessen und Hamburg und das Richternotariat in Baden und Württemberg vor.<sup>1</sup> Der Gesetzgeber entschied sich zur grundsätzlichen Trennung von Anwaltschaft und Notariat unter gleichzeitiger Durchbrechung dieses Prinzips durch die ausnahmsweise Zulassung des Anwaltsnotars.<sup>2</sup>

Die Bundesnotarordnung beruht im wesentlichen auf der Reichsnotarordnung und löste das nach dem Zusammenbruch geltende Landesrecht ab.<sup>3</sup> Auf die Einführung des Nurnotariats wurde jedoch verzichtet; stattdessen bekannte man sich zum inzwischen historisch gewachsenen Dualismus von Anwalts- und Nurnotariat.<sup>4</sup>

#### b) Funktionen des Notars

So verschieden die heutige berufsrechtliche Stellung der Notare wegen des geschichtlich gewachsenen Selbstverständnisses je nach Sitz der Berufsausübung ist, so einheitlich geregelt ist jedoch ihre Funktion als Beurkundungsperson.

aa) Zwar sind die badischen Nurnotare Behörden, die Notare echte Landesbeamte, für die gem. § 115 BNotO die Vorschriften der BNotO nicht gelten, die Nurnotare im übrigen Deutschland sind ebenso wie ihre Anwaltsnotarkollegen weder Beamte noch allein Angehörige der freien Berufe.<sup>5</sup> Wegen der ihnen übertragenen Funktionen auf dem Gebiet der Beurkundung einerseits und der unterbliebenen Integrierung in den öffentlichen Dienst andererseits sollen sie sowohl in sachlich bedingter Nähe zum öffentlichen Dienst<sup>6</sup> als auch zu den freien Berufen

---

1. RGB1, S. 191

2. vgl. Conrad, S. 3 ff (26); Arndt, S. 68 ff u. 564 ff; Götlich, S. 6 ff; zur Abgrenzung Anwaltsnotar und Notaranwalt vgl. Rohs JStVbl 65, S. 49 ff

3. vgl. Seybold XV ff m. w. N.; Arndt, S. 42 ff

4. s. Arndt, S. 46 f

5. s. Arndt, S. 56 f

6. BGHZ 64, S. 214 ff (217); BGH NJW 81, S. 397 ff; NJW 75, S. 1414; kritisch Kornblum NJW 1981, S. 2735 ff

stehen.<sup>1</sup> Rechtstheoretisch hat Wolff-Bachof die durch die Verschiedenartigkeit der Berufsfunktionen und Berufsstellung gekennzeichnete Zwitterstellung mit dem verwaltungsrechtlichen Begriff des Beliehenen umschrieben,<sup>2</sup> da der Notar staatliche Aufgaben wahrnehme.

bb) Es ist jedoch zweifelhaft, ob der Notar tatsächlich Aufgaben wahrnimmt, die ihrem Wesen und Ursprung nach den staatlichen Aufgaben zuzuordnen sind. Die Entwicklungsgeschichte des Notariats zeigt den Wechsel der berufsrechtlichen Stellung des Notars.

Formal gesehen, leitet der Notar zweifelsfrei seine Funktionen vom Staat ab, da das BeurkG als Regelung der Zuständigkeit und des Verfahrens für Beurkundungsvorgänge im weiteren Sinne den Notar an die Stelle der Gerichte gesetzt hat und der Notar ursprünglich vor Inkrafttreten der Reichsnotarordnung unmittelbarer Staatsdiener (Gebührenbeamter) war.<sup>3</sup> Diese Regelung fußt auf Art. 74 Abs. 1 GG, nämlich der Ermächtigung des Bundes zur bundeseinheitlichen Zusammenfassung des Beurkundungswesens.<sup>4</sup>

Materiellrechtlich ist durch die formale Ableitung allein jedoch nicht geklärt, ob der Notar tatsächlich Aufgaben wahrnimmt, die aus der staatlichen Verpflichtung zur Gestaltung der Verwaltung entspringen. Die Funktionen des Notars, Wahrnehmung von staatlichen Aufgaben, läßt sich mit der herrschenden Meinung nur dann als staatliche kennzeichnen, wenn die objektive und subjektive Funktionsweite der die Beurkundung anordnenden Formvorschriften tatsächlich auch die Wahrung von Gemeinschaftsgütern beinhaltet.<sup>5</sup>

---

1. s. Arndt, § 1 Anm. II, 2 u. H. auf BVerfGE 17, S. 381 ff (386)

2. Wolff-Bachof, S. 452 ff; s. dazu Huber, S. 535 ff

3. so BVerfGE 1965 (Bd. 17), S. 371 ff (378)

4. vgl. Arndt, S. 47 ff, Einleitung BNotO

5. vgl. zur Differenzierung zwischen subj. u. objekt. Funktion Häsemeyer, S. 164 ff

Grundsätzlich ist der Staat in der Lage, seine Aufgaben im Rahmen der "Kompetenz-Kompetenz" auszuweiten, indem er privatrechtliche Tätigkeiten wegen eines mehr oder weniger starken öffentlichen Interesses, dessen Inhaltsweite er ebenfalls selbst bestimmt, den Staatsaufgaben zuweist.<sup>1</sup> Jedoch berühren die Formvorschriften als Eingriff in die Vertragsautonomie auch die gem. Art. 2 Abs. 1 GG grundgesetzlich geschützte Privatautonomie der am Wirtschaftsverkehr beteiligten Personen. Ob der Staat die Beurkundung zu einer Staatsaufgabe erklären kann, muß in Abwägung des öffentlichen Interesses an der Institutionalisierung von Staatsaufgaben und der Privatautonomie geklärt werden.<sup>2</sup> Läßt sich bei der Funktionsbestimmung der Formvorschriften schon ein öffentliches Interesse nicht feststellen, ist für die Abwägung kein Raum.

Zwar könnte man meinen, daß die Wahrung der Formvorschriften durch die Normadressaten immer auch eine objektive Funktionswahrung, nämlich die Wahrung der Ordnung der privatautonomen Interessen im gesamtstaatlichen Interesse beinhalte.<sup>3</sup> Aus den Gesetzesprotokollen läßt sich aber für diese Auffassung nichts herleiten.<sup>4</sup> Die Auffassung wäre auch nur haltbar und insoweit vertretbar, als der Rechtsverkehr durch Genehmigungsvorbehalte, Abschlußzwang und Formeinhaltung gelenkt werden sollte.<sup>5</sup> Als Mittel zur Lenkung des Rechtsverkehrs durch Formzwang sind Formvorschriften jedoch als unzulässiger Eingriff in die Privatautonomie zu qualifizieren.<sup>6</sup>

---

1. vgl. dazu Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Nr. 1 Rdnr. 25, Art. 20 Rdnr. 12

2. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 2 Abs. 1 Rdnr. 25

3. vgl. Heldrich ACP 147, S. 89 ff; Enneccerus-Kipp-Wolff, Allgem. Teil 2. Bd., S. 954; Flume, Allgem. Teil, S. 246; unentschieden Larenz, Allgem. Teil, S. 342 u. H. auf Häsemeyer

4. vgl. Flume, S. 246 u. H. auf die Motive I, 179 f; Mugdan I, S. 451

5. vgl. Häsemeyer, a. a. O.

6. vgl. Häsemeyer, S. 174 f und 160 u. H. auf Flume, S. 17 ff; Raiser JZ 58, 1 ff

Von diesem Standpunkt aus ist auch festzustellen, daß das Rechtsinteresse an der Form nicht identisch mit dem Gemeinschaftsinteresse sein kann.<sup>1</sup> Ein Gemeinschaftsinteresse kann nur von der sogen. subjektiven Funktionsweite der einzelnen Formvorschriften, d. h. dem Adressaten der einzelnen Schutzvorschrift abhängen.<sup>2</sup> Die subjektive Funktionsweite einer Formvorschrift kann dabei nicht pauschal mit der sog. Klarstellungs-, Warn-, Beweis-, Schutz- oder Sicherungsfunktion umschrieben werden.<sup>3</sup> Vielmehr muß in diesem Zusammenhang ganz konkret bei jeder Formvorschrift im Hinblick auf den Sinn und Zweck und den Schutzadressaten hinterfragt werden, ob sie im Interesse einer Partei, eines am zu beurkundenden Rechtsgeschäft nicht beteiligten Dritten oder in einem Gemeinschaftsinteresse ihre Rechtfertigung findet.<sup>4</sup>

Dies aber kann nur nach dem Schutzadressaten jeder einzelnen Formvorschrift beurteilt werden. § 2301 BGB mag eine Beurkundung des Schenkungsversprechens auf den Todesfall im öffentlichen Interesse wegen der sittlich bedenkenswerten Vertragsart anordnen,<sup>5</sup> ebenso § 312 BGB.<sup>6</sup> § 1587/0 BGB mag die Grundlage für sichere Berechnungen des Sozialversicherungsträgers gewährleisten.<sup>7</sup> § 34 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen dient sicher dem Gesamtinteresse eines funktionierenden Wettbewerbs.<sup>8</sup> Die übrigen Formvorschriften, jedenfalls die des BGB und des HGB, dienen lediglich der Wahrung von Parteiinteressen.<sup>9</sup> Unter Zugrundelegung des

---

1. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 2 I Rdnr. 25;  
Häsemeyer, a. a. O.

2. Häsemeyer, S. 195

3. so Palandt-Heinrichs § 125 Anm. 1; Schlüter JuS 69,  
S. 10 ff (15)

4. vgl. Häsemeyer, S. 182 ff

5. vgl. Palandt-Keidel § 2301 Anm. 1

6. vgl. Palandt-Heinrichs § 312 Anm. 1

7. vgl. Palandt-Diedrichsen § 1587 o Anm. 4

8. vgl. Palandt-Heinrichs § 125 Anm. 1

9. vgl. jeweils die ratio legis, Kommentierung bei  
Palandt-Bearbeiter

hier gefundenen Ergebnisses wird der Notar in den meisten Fällen im Partei- und nur ausnahmsweise im speziellen Gesamtinteresse tätig. Dies mag für den Gesetzgeber eine ausreichende Legitimation darstellen, die Betreuung der rechtsuchenden Parteien bei der Einhaltung von Formvorschriften im Rahmen seiner "Kompetenz-Kompetenz" insgesamt zu einer staatlichen Verwaltungsaufgabe zu erklären und hiermit den Notar als Beliehenen zu betrauen. Berufliche Funktion und die Berufsgrundsätze des Notars müssen jedoch an seiner wirklichen Stellung gemessen werden, die im konkreten Einzelfall - entsprechend dem Sinn und Zweck der einzelnen Formvorschrift - an Parteiinteressen gebunden ist. Diese Auffassung entspricht auch der in § 2 des Gesetzes vom 13. 4. 1888 betreffend die Vereinigung der Rechtsanwaltschaft und des Notariats im Geltungsbereich des rheinischen Rechtes zum Ausdruck gekommenen Vorstellung des Gesetzgebers.

Es bestehen daher erhebliche Bedenken gegen die Auffassung, die den Notar in die Nähe eines staatlich gebundenen Berufes rücken will.

### c) Berufspflichten

Damit ist kritisch zu hinterfragen, ob die Berufsprinzipien des Notars, Unabhängigkeit und Unparteilichkeit, ~~wirklich~~ unverzichtbare Berufspflichten des Notars beinhalten, bei denen schon der Anschein einer Gefährdung vermieden werden muß und daher einer Sozierung mit anderen Berufen entgegensteht.<sup>1</sup>

Die Berufsgrundsätze des Notars ergeben sich aus einer Mehrzahl von Vorschriften. Nach den §§ 14 ff BNotO hat der Notar sein Amt getreu seinem Eid zu verwalten. Gem. § 14 Abs. 1 BNotO ist er nicht Parteivertreter, sondern zur unparteiischen Betreuung der Parteien verpflichtet. Der Gesetzgeber hat das Prinzip der Unparteilichkeit des Notars für so wichtig erachtet, daß er in § 16 BNotO a. F. sogar einige generalklauselartige Feststel-

---

1. vgl. BGH NJW 81, S. 397 ff (397); BGH NJW 75, S. 1414

lungen getroffen hat, die heute in § 3 BeurkG enthalten sind. Die sachliche Rechtfertigung der Verpflichtung des Notars zur Unparteilichkeit liegt in der tradierten Vorstellung des Gesetzgebers von der Wahrnehmung staatlicher Aufgaben. Ferner ist sie historisch durch das Edikt Kaiser Karls V. aus dem Jahre 1548 bedingt. Danach sollte der Notar in dem Fall nicht tätig werden können, in dem er als Rechtsbeistand bereits tätig war.<sup>1</sup> Die spätere partikuläre Gesetzgebung definierte das Verbot auch für den umgekehrten Fall, daß der Notar nicht als Rechtsbeistand tätig werden konnte, in dem er als Notar tätig war.<sup>2</sup> Dem liegt die Auffassung zugrunde, daß der Notar als rechtskundige Person die Parteien bei der Abwicklung ihrer Rechtsgeschäfte neutral und sachdienlich unterstützen soll.<sup>3</sup> Ihre positive Gesetzesregelung haben diese Vorschriften heute in § 45 BRAO, 3 BeurkG gefunden.

Die Regelung zur Unparteilichkeit steht damit nur teilweise im Einklang zur hier gefundenen Funktionsbeschreibung des Notars. Der Pflicht zur Wahrung der Unparteilichkeit entspricht vom tradierten Standpunkt aus auch die übrige Stellung, die Unabhängigkeit nach allen Seiten verlangt.<sup>4</sup> Durch die Beurkundung soll der Notar nicht in ein vertragliches Verhältnis zum Beteiligten treten.<sup>5</sup> Vielmehr nehme er Amtshandlungen vor, die der öffentlich-rechtlichen Pflicht entspringen.<sup>6</sup>

Die Parteien sollen durch Einräumung einer besonderen Haftungsnorm, § 19 BNotO, vor Pflichtverletzungen unzuverlässiger Notare geschützt werden. Unregelmäßigkeiten bei Notaren haben Kritik aufkommen lassen; man möchte die Reservehaftung des Staates. Diese Forderung steht nicht im Einklang mit der allgemeinen Tendenz zur Ver-

---

1. vgl. Conrad DNotZ 60, 3 ff (9)

2. vgl. Conrad, a. a. O., S. 30

3. vgl. Arndt § 14 Anm. II B 2.3.; Göttlich, S. 92; Seybold § 16 Anm. 80

4. vgl. Arndt § 1 Anm. II, 3; Göttlich, S. 92

5. vgl. Arndt § 1 Anm. G; § 17 Anm. II

6. vgl. Arndt § 1 Anm. II, 3

trauenshaftung von Personen, die kraft ihres Berufes ein besonderes Vertrauen im Rechtsverkehr genießen.<sup>1</sup> Der Unabhängigkeit gegenüber den Beteiligten soll die im Innenverhältnis zum Staat entsprechen, der zwar die Staatsaufsicht gem. §§ 92 ff BNotO inne hat, jedoch keine Weisungen erteilen darf und sich auf eine Geschäftsprüfung zu beschränken hat. Der herkömmlichen Stellung des Notars entspricht auch die Lebenszeitbestellung wie die Tatsache, daß er nicht in einem Dienstverhältnis zum Staat steht und seine Gebühr aufgrund Gesetzes und nicht auf vertraglicher Grundlage bezieht.<sup>2</sup> Der Zwitterstellung als freier Beruf soll die Regelung der Standespflichten durch die Standesrichtlinien der Bundesnotarkammern<sup>3</sup> sowie durch die Dienstordnung<sup>4</sup> entsprechen. Zweifelhaft ist jedoch, ob die herkömmliche Fixierung der Berufspflichten noch als zutreffend bezeichnet werden kann. Die zuvor gegebene kritische Funktionsbeschreibung des Notarberufes als Person, die letztlich die durch die Beurkundungsvorschriften in ihrer Vertragsfreiheit beschränkten Parteiinteressen wahrnimmt, macht deutlich, daß die Berufspflichten des Notars neu zu hinterfragen sind. Zwar kann auch derjenige, der Parteiinteressen wahrnimmt, zur Erhaltung einer geordneten Rechtspflege bzw. eines geordneten Beurkundungswesens die Aufgabe haben, unparteiischer Betreuer der Beteiligten zu sein, § 14 Abs. 1 S. 2 BNotO. Die Unparteilichkeit ist aber, wie §§ 3 Abs. 2, 3 Abs. 1 Ziffer 5 BeurkG, 24 Abs. 1 BNotO zeigen, nicht absolut durchgeführte Berufspflicht, sondern in die Disposition der Parteien gestellt, die um Beurkundung nachsuchen.<sup>5</sup> Dies bedeutet aber, daß die

1. vgl. Esser, S. 87 ff, Diss. Münster 1981 m. w. H. auf Rspr. und Literatur

2. s. Göttlich, S. 2

3. vgl. Arndt, S. 595 ff

4. vgl. Arndt, S. 601 ff

5. vgl. Kornblum NJW 81, S. 2735 ff (2236); NJW 76, S. 8 ff; Spielberg WPg 76, S. 9 ff

Zusammenarbeit mit artverwandten Berufen nicht unter Hinweis auf die Berufspflichten des Notars an sich versagt werden kann. Trotz der durch das Gesetz (§ 14 Abs. 1 S. 2 BNotO) vorgenommenen Hervorhebung des Prinzips der Unparteilichkeit des Notars bestehen vom Berufsbild des Notars keine grundsätzlichen Bedenken gegen die Zusammenarbeit mit den artverwandten Berufen, wenn schon § 3 Abs. 1 Nr. 5 BeurkG von der Zulässigkeit eines ständigen Dienst- oder Geschäftsverhältnisses ausgeht (argumentum e maiore ad minus).

d) Zwischenergebnis zu Kapitel I 3.

Der Notar nimmt, wie sich an der subjektiven Funktionsweite, insbesondere der Formvorschriften des BGB, nachweisen läßt, rechtstatsächlich und im Alltag Funktionen wahr, die überwiegend dem Parteiinteresse des rechtsuchenden Publikums entspringen. Dem entspricht nicht die heutige Funktionsbeschreibung, die den Notar als mit staatlichen Aufgaben betraut sieht, da er seine Aufgaben formal vom Staat herleitet. Aus dieser nach dem Standpunkt der Arbeit unzutreffenden, formalen Sicht ergibt sich, daß die Berufsgrundsätze des Notars einer Überprüfung und Neufassung bedürfen, da seine Tätigkeit überwiegend im Parteiinteresse liegt. Grundsätzlich müssen die Berufsgrundsätze insoweit disponibles Recht darstellen, als der Notar nach dem in der Formvorschrift zum Ausdruck kommenden Gesetzeszweck lediglich Parteiinteressen wahrnimmt.

Soweit der Notar nicht nur Parteiinteressen wahrnimmt, kann die Wahrung seiner Unparteilichkeit durch standesrechtliche und haftungsmäßige Sanktionen erreicht werden. Sofern er ausschließlich im Parteiinteresse tätig wird, erbringt er eine von Marktteilnehmern nachgefragte Dienstleistung. Einer Verklärung der Funktion als freier oder staatlich gebundener Beruf bedarf es nicht. Eine im Rechtsalltag nicht vorhandene Unabhängigkeit bei Beurkundungsvorgängen gilt es nicht zu verteidigen. Der

Notar erbringt somit ebenfalls eine nachhaltige, auf Gewinn gerichtete Dienstleistung höherer Art. Eine Differenzierung hinsichtlich der Kooperationsformen ist vom Berufsbild her zwecks ordnungsgemäßer Wahrnehmung der Berufsaufgaben im Beurkundungswesen nicht zwingend.

## II. Die Berufe in der Steuerberatung

### 1. Umfang der Steuerberatungstätigkeit

Steuerberatung ist die geschäftsmäßige Hilfeleistung in Steuersachen durch Personen und ohne Unterschied, ob die Tätigkeit haupt- oder nebenberuflich, entgeltlich oder unentgeltlich ausgeübt wird: so die Legaldefinition in § 2 des Steuerberatungsgesetzes.<sup>1</sup>

a) Die geschäftsmäßige Hilfeleistung in Steuersachen ist zu definieren als die Rechtsbesorgung in steuerlichen Angelegenheiten eines Fremden mit der Absicht, diese Tätigkeit wenigstens zu einem wiederkehrenden Bestandteil der beruflichen Tätigkeit zu machen.<sup>2</sup> Steuerrechtsberatung soll nicht vorliegen, soweit es nur um das sachgerechte Kontieren laufender Geschäftsvorfälle unter den betrieblichen Kontenplan geht.<sup>3</sup> Keine Steuerberatung ist das Prüfen eines Jahresabschlusses zum Zwecke der Erfüllung handelsrechtlicher Publizitäts- oder Rechnungsvorschriften. Dies ist vielmehr eine Frage der Zuweisung von Tätigkeitsfeldern als Berufsaufgaben.

---

1. vgl. Steuerberatungsgesetz (StbG) in der Fassung v. 4. 11. 1975 (BGBl I, S. 2735 ff)

2. vgl. Kolbeck-Peter-Rawald § 2 Rdnr. 2 ff; Mutze, Fach 270, S. 1 ff (7); Spohr, S. 11; BFH Urt. v. 28. 7. 1981 - VII R 14/79 Stb 82, S. 95

3. so BVerfG Beschluß v. 18. 6. 1980 I BuR 697/77 Stb 1980, S. 273 ff (275) = BStbl 80 II, S. 706 ff u. BFH Urt. v. 9. 12. 1980 VII R 11/80 Stb 82, S. 12 f; a. A. mit beachtlichen Argumenten Niemeyer Stb 1980, S. 278 ff; BFH DStR 1981, S. 718

Funktionsmäßig läßt sich die Steuerberatung aus der Mandantensicht einteilen in die

- Steuerdeklarationsberatung
- Steuerdurchsetzungsberatung
- Steuergestaltungsplanung.<sup>1</sup>

b) Im Rahmen der Steuergestaltungsplanung stellt sich unmittelbar die Frage, ob bei der Gestaltung steuerlicher Tatbestände auch die Rechtsberatung Bestandteil der Steuerberatung ist. Hiervon ist die These zu unterscheiden, daß Steuerberatung auch Rechtsberatung ist, was absolut unstreitig ist.

Im Schrifttum wird namentlich von seiten der Standesangehörigen des Steuerberaterberufes seit dem Gutachten von Paulick<sup>2</sup> die Ansicht vertreten, daß wegen des praktischen Erfordernisses nach Beratung "aus einem Guß" und dem Zusammenhang zwischen Rechts- und Steuerberatung die Rechtsberatung als Teil- oder Untergebiet der Steuerberatung anzusehen sei und damit auch der Steuerberater zur Rechtsberatung befugt sein müsse.<sup>3</sup>

Es ist demgegenüber der nicht an Parteiinteressen orientierten, herrschenden Meinung der Vorzug zu geben, die vom Wortlaut und Sinn und Zweck des Art. § § 4 RBerg ausgeht und zu dem Ergebnis gelangt, daß begrifflich klar zwischen der Steuerberatung (Steuerrechtsberatung) und der Rechtsberatung allgemein differenziert werden kann und muß.<sup>4</sup> Eine andere Frage ist, ob der Steuerberater

---

1. vgl. Schulz, S. 93 u. H. auf Rose

2. s. Paulick, Gutachten, MStbl Beilage 12/62 = Stb 78, S. 105

3. vgl. Paulick a. a. O.; Thoma Stb 63/64, S. 9 ff (15); Hörstmann Stb 65, 69 ff; Rose Stb 69/70, S. 38 f; Schulz, S. 96 f; Späth StbG 76, S. 102 ff; Hübschmann-Hepp-Spitaler § 107 AO Anm. 6

4. Spohr, S. 11; Schorn NJW 61, S. 993 u. Rechtsberatung, S. 220 ff (222); Altenhoff-Busch-Kampmann Art. 1 § 4 Rdnr. 82; Rawald-Mittelsteiner DStR 63, S. 544; Feyock DNotZ 64, 526; Endriss, S. 32 f; Kolbeck-Peter-Rawald § 33 Rdnr. 11; Mutze Fach 375, S. 1 ff (5); Plate StbG 68, S. 64 ff; Dumoulin NJW 66, 810 ff (812); OLG Karlsruhe Stb 81, S. 101 f; BayVGH Stb 81, S. 99 f

als Rechtsbeistand tätig werden kann.<sup>1</sup> Die Feststellung, daß Steuerberatung begrifflich auch Wirtschaftsberatung im weiteren Sinne sei, zu der der Steuerberater wegen der Erlaubnisfreiheit zugelassen sei, kann zur Klärung nichts beitragen, da die Rechts- und Steuerberatung eben wegen des besonderen Erlaubniszwanges nicht Berufsaufgabe der Wirtschafts- oder Unternehmensberater sein kann, sondern allenfalls zulässige Nebentätigkeit.<sup>2</sup> Ob damit eine ausreichende und praktikable Grenzziehung gefunden ist, muß bezweifelt werden, da in der Praxis die Grenzziehung nach außen kaum ersichtlich ist und wohl auch umgangen werden dürfte, wie die Andeutungen in der Literatur bereits zeigen.<sup>3</sup>

### c) Berufe in der Steuerberatung

Wer zur geschäftsmäßigen Hilfeleistung in Steuersachen befugt ist, regeln heute verschiedene Gesetze, wobei zwischen externer und interner Steuerberatung<sup>4</sup> oder Steuerrechtsbesorgung und Steuerrechtsberatung<sup>5</sup> zu differenzieren ist.

Die Bestimmungen der §§ 80 ff AO,<sup>6</sup> 62 ff FGO<sup>7</sup> in Verbindung mit Art. I Ziffer 1 des Gesetzes zur Entlastung des Bundesfinanzhofes<sup>8</sup> enthalten eine Regelung der Frage, wer zur externen Steuerberatung eines Steuerpflichtigen vor Finanzbehörden, sonstigen Verwaltungsbehörden, die mit Steuersachen befaßt sind, und Finanzgerichten befugt ist. Ungeklärt ist hierbei die Frage, inwieweit die Durchsetzung von Steuererstattungsansprüchen in Form von Schadensersatzansprüchen gegenüber Dritten, z. B. beim ehelichen Steuerausgleich oder unter Gesellschaftern, noch eine Frage der Steuerberatung ist oder nicht.<sup>9</sup>

M. E. handelt es sich hier um die Geltendmachung von Zahlungsansprüchen, die ihre Rechtsgrundlage in zivilrechtlichen Schadensersatzansprüchen haben, da ein Ehe-

1. so Mutze Fach 375, S. 2 f

2. vgl. Heßdörfer, S. 94 f (95) m. w. N. Kolbeck-Peter-Rawald § 33 RdNr. 14 ff; BGH NJW 1981, S. 873 (874)

3. vgl. Evers NJW 81, S. 150 f; Maxl NJW 1982, S. 1574 ff

4. vgl. Badriss, S. 27

5. entsprechend der Differenzierung des RBERG

6. Abgabeordnung (AO) in der Fassung v. 16. 3. 1976

(BGBl 76 I, S. 613 u. BGBl 77 I, S. 269)

7. Finanzgerichtsordnung (FGO) v. 6. 10. 1965 (BGBl I, S. 1477) in der Fassung v. 14. 12. 1976 (BGBl I, S. 3341)

8. v. 6. 7. 1978 (BGBl I, S. 1861)

9. vgl. Sonnenschein NJW 1979, S. 257 ff

gatte dem anderen Ehegatten einen Vermögensschaden zufügt, sofern er nicht der Zusammenveranlagung gem. §§ 26 ff EStG zustimmt.

Demgegenüber regeln die §§ 2 ff StbG, wer zur internen Steuerberatung gegenüber Mandanten befugt ist. Gesetzestechnisch enthält das Steuerberatungsgesetz eine Aufspaltung der Befugnis zur Steuerberatung in eine unbeschränkte und beschränkte Befugnis.

Nach § 3 StbG sind zur unbeschränkten Hilfeleistung im Steuerrecht

- Steuerberater, Steuerbevollmächtigte und Steuerberatungsgesellschaften und
- Rechtsanwälte, Wirtschaftsprüfer, Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, vereidigte Buchprüfer und Buchprüfungsgesellschaften

befugt. Daneben enthält § 4 StbG eine Regelung der beschränkten Befugnis zur Hilfeleistung in Steuersachen z. B. für Notare und Patentanwälte, ferner § 11 eine Übergangsregelung für Prozeßagenten und § 12 für den aufgehobenen Beruf des Helfers in Steuersachen.

Bemerkenswert ist, daß die Steuerberatungstätigkeit somit von insgesamt drei Berufsgruppen unbeschränkt ausgeübt werden kann: den einer Kammer angehörenden Steuerberatern und Steuerbevollmächtigten,<sup>1</sup> den Rechtsanwälten und den in einer Kammer zusammengeschlossenen Wirtschaftsprüfern und vereidigten Buchprüfern.<sup>2</sup> Im Rahmen dieses Abschnittes bleibt aber nur das Berufsbild des Steuerberaters zu erörtern.

## 2. Berufsgeschichtliche Entwicklung

Die heutige Regelung des Steuerberatungsgesetzes bildet den Abschluß einer berufsgeschichtlichen Entwicklung, die

- 
1. Steuerberater und Steuerbevollmächtigte gehören seit 1972 einer Kammer an.
  2. Wirtschaftsprüfer und vereidigte Buchprüfer gehören seit 1969 einer Kammer an.

erst zu Anfang des Jahrhunderts eingesetzt hat.

a) Nach der Miquelschen Steuerreform 1891/93 und der Erzbergischen Steuerreform von 1919/20 wurde die Hilfeleistung in Steuersachen von den Rechtsanwälten, Bücherrevisoren und Treuhandgesellschaften erbracht. In der Umgangssprache waren zu jener Zeit Wortverbindungen wie Steuerbürovorsteher, Steuersyndikus, Berater für Steuersachen, Steueranwalt, Steuersachverständiger und dergleichen mehr üblich. 1927 wurde bereits vom Steuervollmächtigten gesprochen.<sup>1</sup> Das Durcheinander dieser Bezeichnungen beruhte auf § 35 der Reichsgewerbeordnung, wonach die Tätigkeit auf dem Gebiet der Steuerberatung lediglich eine gewerberechtliche Anmeldung des stehenden Gewerbes erforderte. Diejenigen, die ein solches Gewerbe angemeldet hatten, waren in bezug auf die Titelführung und Berufsausübung entsprechend dem liberalistischen Zeitgeist frei.<sup>2</sup>

Auch die Reichsabgabenordnung von 1919 brachte in § 88 nur eine Regelung der Befugnis zur externen Steuerrechtsdurchsetzung. Danach konnten Personen, die von der Finanzverwaltung zur gewerbsmäßigen Hilfeleistung in Steuersachen zugelassen worden waren, den Steuerpflichtigen vor der Finanzverwaltung vertreten, ohne zurückgewiesen zu werden.<sup>3</sup>

Durch das Gesetz vom 22. Mai 1931 wurde diese Bestimmung durch § 107 Abs. 3 Ziffer 2 Reichsabgabenordnung neu formuliert.<sup>4</sup> Im Rahmen des Art. II und des Gesetzes über die Zulassung von Steuerberatern vom 6. Mai 1933<sup>5</sup> erhielt § 107 Abs. 3 Ziffer 2 die Fassung, daß Perso-

---

1. s. Pausch DStR 78, S. 313; Stbg 77, S. 179 ff; Stb 77, S. 281 ff; 79, S. 4 ff; Horn Stb 77, S. 107

2. s. Pausch DStR 78, S. 313 ff (314); BVerfG Stb 80, S. 273 ff

3. vgl. Endriss, S. 16; Späth, S. 26 ff; Mutze Fach 050, S. 1 ff; Kolbeck-Peter-Rawald Fach 310, S. 1 ff (Anm. II); Bühring Einleitung, S. 36 f; Spohr, S. 19

4. vgl. Spohr, S. 169 f

5. RGBl I, S. 275 = RStBl, S. 413; Wortlaut bei Spohr, S. 168 ff

nen, die aufgrund einer besonderen Erlaubnis der Finanzverwaltung oder nach landesrechtlichen Vorschriften tätig wurden, nicht zurückgewiesen werden durften.

Erst das Gesetz zur Verhütung von Mißbräuchen auf dem Gebiet der Rechtsberatung vom 13. Dezember 1935<sup>1</sup> brach durch die in Art. II § 1 vorgesehene Einführung des § 107 a Abs. 1 Satz 2 Reichsabgabenordnung mit der traditionellen Zulassungsfreiheit für die Berufsausübung im Sektor der Steuerberatung.<sup>2</sup> Nach § 107 a Abs. 1 Satz 2 Reichsabgabenordnung durfte der Erlaubnisinhaber sich "Helfer in Steuersachen" nennen; die Berufsbezeichnung wurde unter strafrechtlichen Schutz gestellt.<sup>3</sup> Die Verordnung zur Durchführung des § 107 a Reichsabgabenordnung vom 11. Januar 1936<sup>4</sup> regelte sodann die Erlaubnisvoraussetzung. Die Vorschriften der §§ 2, 5, 6 und 8 der Durchführungsverordnung ermöglichten eine Erlaubniserteilung zur geschäftsmäßigen Hilfeleistung in Steuersachen in einem Finanzamtsbezirk, ausnahmsweise mehreren Finanzamtsbezirken einer Oberfinanzdirektion, wenn ein Bedürfnis vorhanden war, der Bewerber die erforderliche Zuverlässigkeit, d. h. die persönliche Eignung und Sachkunde besaß und nicht unter 26 Jahre alt und nicht Jude war.<sup>5</sup> Dies war die gesetzlich fixierte Geburtsstunde des Berufs "Helfer in Steuersachen", des späteren Steuerbevollmächtigten im Sinne des StbG von 1961.

Daneben gab es entsprechend Art. I § 1 Abs. 1 des Gesetzes über die Zulassung von Steuerberatern Personen, die sich dank einer Zulassung von den Landesfinanzämtern

---

1. vgl. Spohr, S. 169 f mit amtlicher Begründung S. 170 ff

2. vgl. Spohr, S. 23 f

3. RGBI 34 I, S. 379; vgl. Spohr, S. 19; Schorn, S. 14 ff und 215 ff

4. vgl. Spohr, S. 34 ff; RGBI I, S. 11

5. vgl. Spohr, S. 35

Steuerberater nennen durften und die neben den "arischen" Rechtsanwälten und Notaren zur Steuerberatung zugelassen waren.<sup>1</sup>

Nach dem Runderlaß des Reichsministers der Finanzen vom 6. April 1933 wurde aber eine allgemeine Zulassung zunächst nicht ausgesprochen und nur Personen von Fall zu Fall zugelassen.<sup>2</sup> Erst 1937 wurde durch die Verordnung zur Durchführung des § 107 der Reichsabgabenordnung vom 18. Februar 1937<sup>3</sup> eine Zulassung als Steuerberater möglich, da durch entsprechenden Runderlaß vom 18. Februar 1937 die Zulassungssperre zum Beruf des Steuerberaters gelockert wurde.<sup>4</sup>

Die Zulassungsvoraussetzungen waren:

- a) ein Zulassungsgesuch bei dem zuständigen Landesfinanzamt gegen Gebühr,
- b) Zuverlässigkeit, persönliche Eignung, Sachkunde, Wohnsitz im Inland und
- c) ein Bedürfnis hinsichtlich der Vertretung von Steuerpflichtigen vor der Finanzbehörde.

Die Voraussetzungen zu b) wurden dahingehend verstanden, daß ein Lebensalter von 30 Jahren, eine praktische Tätigkeit auf dem Gebiet des Steuerrechts von 5 Jahren, eine sechsmonatige Zulassung als Helfer in Steuersachen und ein Befähigungsnachweis durch eine Prüfung bei der Reichsfinanzschule (ausnahmsweise ersatzweise eine "hervorragende" zweijährige Tätigkeit) erforderlich war.<sup>5</sup>

Der Runderlaß des Reichsministers der Finanzen vom 18. Februar 1941 verlangte dann erstmals entsprechend

---

1. vgl. dazu Spohr, S. 170 u. S. 61 u. 94 u. H. auf Beuk, Müller u. Mirre, die die damalige Auffassung von der Berufsaufgabe und Berufsethik des Steuerberaters sowie die nationalsozialistische Auffassung von der Funktion des Steuerberaters wiedergeben.

2. dazu Spohr, S. 62 ff

3. RGBI 37 I, S. 245 = RStbl, S. 313

4. RStbl 37, S. 314 abgedruckt bei Spohr, S. 172; dazu Spohr, S. 167 u. H. auf Reinhardt DSTztg 37, S. 217

5. vgl. RdF-Erlaß vom 18. 2. 1941 (S. 1144 - 841 III RStbl 41, S. 143); vgl. WP-Handbuch 1954, S. 765

dem heutigen Gesetzesstand als Befähigungsnachweis eine akademische Ausbildung, eine dreijährige praktische Ausbildung und den Besuch der Reichsfinanzschule. Eine Berufsorganisation hingegen fehlte noch, da der Zusammenschluß aller mit der Steuerberatung beschäftigten Personen im nationalsozialistischen Rechtswahrerbund erfolgt war.<sup>1</sup>

Die Zweiteilung des Berufsstandes in Steuerberater als akademisch vorgebildete Berufsgruppe und den Helfern in Steuersachen wurde bis zum Zusammenbruch des Deutschen Reiches beibehalten. Mit der Ausgestaltung des Steuerrechtes als Instrument zur Konjunktursteuerung und Umverteilung des Sozialproduktes entwickelte sich der Steuerberater zum anerkannten Spezialberater, während die Rechtsanwälte infolge des Festhaltens an der traditionellen Ausrichtung an den Bedürfnissen der Justiz und dem Defizit einer buchhalterischen oder praxisnäheren steuerrechtlichen Ausbildung das Rechtsgebiet der Steuerberatung faktisch aufgaben, obwohl sie in den Jahren 1941 bis 1945 zur Kennzeichnung einer besonderen Tätigkeit auf dem Gebiet des Steuerrechts die Bezeichnung "Steuerberater" parallel führen durften.<sup>2</sup> Die Bezeichnung "Steueranwalt" wurde als wettbewerbswidrig erachtet.<sup>3</sup> Nach dem Krieg wurde durch das StbG von 1961 stattdessen die Fachbezeichnung "Fachanwalt für Steuerrecht" eingeführt,<sup>4</sup> während vor dem Krieg die Fachanwaltsbezeichnung nur bei nicht arischen Anwälten beliebt gewesen ist, die dies aus akquisitorischen Gründen getan haben sollen.<sup>5</sup>

---

1. vgl. Spohr, S. 92 ff

2. vgl. Bühring, S. 85, § 11 Anm. 6

3. vgl. dazu Rose, S. 37 u. H. auf Findeisen; Spohr, S. 96 u. H. auf RGSt Bd. 20, S. 213

4. BVerfG NJW 81, S. 2237 ff (2240)

5. vgl. Jsele, S. 824, Anhang zu § 43 Anm. XIII, B 1 ff (2) u. H. auf Noack § 31 Anm. 14

b) Nach dem zweiten Weltkrieg verlief die Entwicklung des Berufsrechts unterschiedlich. In den Besatzungszeiten war der Rechtszustand uneinheitlich.<sup>1</sup> Die Rechts-einheit wurde erst durch das StbG vom 16. August 1961 wiederhergestellt. Das Gesetz hielt an der Zweiteilung des Berufsstandes in den nicht akademisch vorgebildeten Beruf des "Helfers in Steuersachen", der nunmehr Steuerbevollmächtigter genannt wurde, und in den akademisch vorgebildeten Beruf des Steuerberaters fest.<sup>2</sup> Das Gesetz vom 11. August 1972 brachte schließlich, auf Drängen des zahlenmäßig überlegenen Berufsstandes der Steuerbevollmächtigten, den Einheitsberuf des Steuerberaters durch Zusammenlegung der bis dahin getrennt bestehenden Berufskammern sowie eine Übergangsregelung vom Steuerbevollmächtigten zum Steuerberater und eine Auslaufsregelung für den Zugang zum Beruf des Steuerbevollmächtigten.<sup>3</sup> Die von 1500 Steuerberatern erhobene Verfassungsbeschwerde wurde zurückgewiesen.<sup>4</sup> Zum Zeitpunkt der Abfassung der Arbeit ist die Diskussion um die Einführung der Pflichtprüfung für größere Gesellschaften mit beschränkter Haftung noch nicht abgeschlossen. Während die Schaffung des Einheitsberufes "Wirtschaftsprüfer-Steuerberater"<sup>5</sup> wohl als endgültig gescheitert angesehen werden muß, ist zur Zeit noch nicht endgültig entschieden, ob die Abschlußprüfung für zur Zeit nichtprüfungspflichtige Firmen auch Berufsaufgabe der Steuerberater wird.<sup>6</sup> Mit größter Wahrscheinlichkeit

---

1. vgl. Bühring, § 120 Anm. 1 ff

2. vgl. Bühring, § 109 Anm. 1; Bühring BB 61, S. 873 ff (874 f); Wohler Stb 71, S.1 ff

3. vgl. Mutze Fach 050, S. 20; Goerdeler WPG 78, S. 402

4. vgl. Mutze Fach 050, S. 33 u. Fach 275, S. 1 ff

5. vgl. dazu Girschner StbG 70, S. 47 ff; Sebiger DStR 68, S. 673 ff; Tipke StuW 1971, S. 215 ff

6. vgl. Forster WPG 78, S. 100; 78, S. 645 ff (647); Kämpfer DStR 78, S. 45 f; Goerdeler WPG 75, S. 402; Mutze Fach 940, S. 1 ff; Sebiger DStR 68, S. 673 ff; Girschner StbG 70, S. 47 f; WP-Kammer Mtbl Nr. 90/1980; Warum nur ein Prüferberuf? Mindestanforderungen an eine Übergangsregelung für Steuerberater; Flämig DStR 74, S. 103 ff; Matschke DB 79, S. 1613 ff; 1665 f

wird Steuerberatern und Fachanwälten für Steuerrecht, die zukünftig prüfungspflichtige Klientel nach aktienrechtlichen Grundsätzen bereits jetzt prüfen, eine erleichterte Übergangsprüfung ermöglicht, Art. 6 Entwurf eines Bilanzrichtliniengesetzes = 8. EG-Richtlinie (EntwBrtlG).<sup>1</sup>

Das Änderungsgesetz zum StbG vom 24. Juni 1975<sup>2</sup> hat das StbG von 1972 völlig neu gegliedert und mehrere Veränderungen gebracht.<sup>3</sup> Unter anderem wurde gesetzlich geregelt:<sup>4</sup> Wettbewerbsverbot;<sup>5</sup> Verbot des Erfolgshonorars;<sup>6</sup> Lohnsteuerhilferecht;<sup>7</sup> Anerkennung der Personenhandels-gesellschaft als Steuerberatungsgesellschaft<sup>8</sup> und das Berufsrecht des Steuerbevollmächtigten. Danach bestehen keine Unterschiede mehr bei den Berufsgrundsätzen zwischen den Steuerberatern und Steuerbevollmächtigten, sondern nur ein Defizit an Berufsrechten zu Lasten der Steuerbevollmächtigten.<sup>9</sup> Die Zulassung zu den steuerberatenden Berufen erfolgt heute je nach dem angestrebten Beruf getrennt. Die Zulassung zum Steuerbevollmächtigten läuft aus.<sup>10</sup> Für die Zukunft ist daher allein der Beruf des Steuerberaters relevant.

### 3. Zulassungsvoraussetzung

Die Bestellung zum Steuerberater setzt grundsätzlich das Vorhandensein persönlicher (§ 37 StbG) sowie sachlicher Voraussetzungen (§ 36 StbG) voraus, soweit nicht der Qualifikationsnachweis durch eine andere Tätigkeit erbracht ist, vgl. § 38 StbG.<sup>11</sup>

- 
1. vgl. Lauth DStR 1981, S. 607 ff (612); Schatzmann BB 82, S. 781 ff
  2. BGBl 1975 I, S. 1509 ff; zur Entstehungsgeschichte Mutze Fach 050, S. 43 f; vgl. Gerhard StG 75, S. 100 ff
  3. vgl. dazu Mutze Fach 050, S. 44 ff
  4. vgl. dazu Mutze Fach 050, S. 44 ff mit umfassendem Überblick
  5. vgl. dazu Mutze Fach 050, S. 49
  6. vgl. dazu Mutze Fach 050, S. 49
  7. vgl. dazu Mutze Fach 050, S. 50 ff
  8. vgl. dazu Mutze Fach 180, S. 1 ff (3 ff)
  9. vgl. dazu Mutze Fach 275, S. 1 ff (2)
  10. vgl. dazu Mutze Fach 110, S. 15
  11. vgl. Mutze Fach 096, S. 1 ff

Die Ausbildungsvoraussetzungen gehen von zwei gleichwertigen Ausbildungswegen aus, nämlich dem eines akademischen Studiums (Betriebswirtschaftslehre, Rechtswissenschaft etc.), verbunden mit einer dreijährigen Praxis, oder einer nicht akademischen Ausbildung und einer zehnjährigen Praxis.<sup>1</sup> Der durch die Zusammenführung des Steuerbevollmächtigten- und Steuerberaterberufes unter heftiger Kritik eingeleitete Entakademisierungsprozeß ist in der Praxis durch die Favorisierung eines Hochschulstudiums gestoppt worden.<sup>2</sup>

#### 4. Berufliche Funktion

Die berufliche Funktion und der Inhalt der Berufstätigkeit werden in den §§ 32, 33 StbG gekennzeichnet. Steuerberater (und Steuerbevollmächtigte) leisten demnach geschäftsmäßige Hilfe in Steuersachen, üben einen freien Beruf aus und kein Gewerbe. Die Berufspflichten werden im einzelnen durch die von der Bundessteuerberaterkammer und Bundeskammerversammlung vom 24. Januar 1977 festgestellten Standesrichtlinien konkretisiert.<sup>3</sup> Nach der Einleitung zu den Standesrichtlinien sollen die Steuerberater die unabhängigen Berater und Vertreter in allen Steuerangelegenheiten, gleichberechtigtes Organ der Steuerrechtspflege, wirtschaftlich beratend, prüfend, gutachtlich und treuhänderisch tätig sein. Sie sollen sachliche Mittel anwenden und die Pflicht zur Wahrheit gegenüber den staatlichen Behörden und Gerichten haben. Sie sollen daher wie der Rechtsanwalt im Spannungsfeld zwischen Finanzverwaltung und Steuerbürgern stehen.<sup>4</sup> Nach der Grundsatzentscheidung des Bun-

---

1. vgl. Schulz, S. 95 ff (98 ff); Mutze Fach 095, S. 7 ff

2. so Schulz, S. 91

3. vgl. Abdruck bei Mutze Fach 1920, S. 1 ff; vgl. Schandalik Stg 68, S. 41 ff; Stb 71, S. 190 ff zu den alten Standesrichtlinien

4. vgl. dazu Mutze Fach 300, S. 1; Späth Stbg 75, S. 257; Tipke, Steuerrecht S. 514 f.m. w. H.; Flämig, Steuerberaterkongreßreport 1979, S. 45 ff, 73 ff

desverfassungsgerichtes soll der Steuerberater Mittler zwischen Finanzamt und Steuerbürger sein.<sup>1</sup> Gleiches wird von seiten der Gewerkschaft der Steuerbeamten für den Finanzbeamten vertreten.<sup>2</sup> Wenn diese Auffassungen zutreffend wären, so scheinen Finanzbeamte und Steuerberater austauschbar,<sup>3</sup> Steuerberater gar die Hilfsbeamten des Finanzamtes zu sein. An dieser Formulierung kann - ebenso wie zuvor beim Standesrecht der Rechtsanwälte - die Kritik einer nicht aus sich heraus verständlichen Formulierung angebracht werden.<sup>4</sup> Sie wird auch nicht der tatsächlichen Berufsaufgabe des Steuerberaters gerecht, da die Bezeichnung als Organ der Steuerrechtspflege nicht zutreffend ist. Der Steuerberater ist wegen der massiven geldwerten Interessen seiner Klientel noch mehr als der Rechtsanwalt Parteivertreter. Er steht im Spannungsfeld zwischen der Verpflichtung zur Beachtung der Steuergesetze und den Parteiinteressen. Die Formulierung ist daher ebenso wie die der BRAO programmatisch überhöht. Streck hat bereits nachgewiesen, daß auch hier bei der herkömmlichen Funktionsbeschreibung noch nationalsozialistisches Gedankengut des Staatssekretärs im Reichsfinanzministerium, Fritz Reinhardt, nachklingt (!).<sup>5</sup> Nach zutreffender Ansicht ist der Steuerberater als Parteivertreter allein an die Wahrung des Steuerrechts gebunden;<sup>6</sup> das heißt, er hat sich insbesondere einer Steuerhinterziehung und Steuerverkürzung und der Beteiligung hieran zu enthalten, ist aber andererseits verpflichtet, im Rahmen des Auftrages alle

---

1. vgl. BVerfG 1 BvR 569, 589/62 v. 15. 2. 1967, NJW 1967, S. 1317

2. vgl. Fredersdorf StbJb 1958/59, S. 105

3. vgl. Streck, S. 73 Rdnr. 244

4. vgl. Fußnote 3

5. vgl. Streck, S. 73 Rdnr. 244 m. w. N. in Fußn. 61 auf Pausch Stbg 1978, 184 (208), RG 1 D 992/32 v. 9. 5. 1933 RStbl 1933, S. 577; 5 D B 17/34 v. 26. 11. 1934 RStbl 1934, S. 1588 u. Felix-Streck Stbg 1980, S. 78

6. vgl. Mutze Fach 300, S. 19; Späth Stbg 75, S. 257 ff (259) m. w. H.; Streck, S. 73 (Rdnr. 245)

Wege zum legalen Steuersparen auftragsgemäß dem Mandanten aufzuzeigen.<sup>1</sup> Damit ist die Funktion des Steuerberaters auf dem Gebiet des Steuerrechtes identisch mit der des Rechtsanwaltes. Trotzdem sollen sich die Stellung des Rechtsanwaltes und des Steuerberaters nach neuerer Auffassung des Bundesgerichtshofes nicht decken.<sup>2</sup> Begründet wird dies damit, daß der Rechtsanwalt im Steuerstraßverfahren allein verteidigen könne, der Steuerberater jedoch gem. § 393 AO nicht und das Standesrecht der Rechtsanwälte in einigen Organisationsfragen (Zweigstellen, Sprechtag, Angestelltenverhältnis) enger sei.<sup>3</sup>

Dem Bundesgerichtshof muß hier entgegengehalten werden, daß Funktion und Organisationsstruktur nicht als getrennte Fragen auseinandergehalten werden und die Wandelbarkeit und geschichtliche Herleitung des unterschiedlichen Standesrechtes nicht berücksichtigt wurden. In der apodiktischen Kürze der Entscheidung kommt zum Ausdruck, daß der Bundesgerichtshof mehr und mehr entfernt von der Rechtswirklichkeit berufspolitische Entscheidungen trifft, die an sich Aufgabe des Gesetzgebers sind.<sup>4</sup>

## 5. Berufsgrundsätze

Die Berufsgrundsätze gem. § 57 StbG sind weitestgehend parallel denen der Rechtsanwälte gestaltet. Der Steuerberater übt seinen Beruf in der Regel hauptberuflich aus. Er ist zur Wahrung seiner beruflichen Unabhängigkeit gegenüber Staat und Mandanten verpflichtet.<sup>5</sup> Er hat seinen Beruf gewissenhaft, verschwiegen, ohne Wertung und

---

1. vgl. dazu Späth, S. 48 ff mit den zahlreichen Einzelfällen; BGH WM 80, S. 308

2. vgl. BGH NJW 1981, S. 397 (398) u. H. auf BGHZ 72, S. 322 (325) = NJW 79, S. 429; a. A. noch BGH NJW 1965, S. 1804; vgl. Kornblum NJW 1981, S. 2735 ff

3. vgl. im einzelnen BGH NJW 1981, S. 388 m. w. N.

4. vgl. Kornblum NJW 1981, S. 2735 ff

5. vgl. Mutze Fach 285, S. 4 ff

unvereinbare Tätigkeiten auszuüben.<sup>1</sup> Die Standesorganisation entspricht der bei den Rechtsanwälten, Notaren und den anderen freien Berufen. Es erfolgt somit eine Selbstverwaltung durch Berufskammern. Die Kammerorganisation der Steuerberater besteht aus regionalen Steuerberaterkammern in einem Oberfinanzbezirk und der Bundessteuerberaterkammer.<sup>2</sup> Daneben besteht eine eigene Berufsgerichtsbarkeit.<sup>3</sup> Die berufsspezifischen Interessen werden durch Verbände wahrgenommen.<sup>4</sup>

#### 6. Zwischenergebnis zu Kapitel 1. II.

Das Berufsbild des Steuerberaters gleicht weitestgehend dem des Rechtsanwalts. Die herkömmliche Funktionsbeschreibung als Mittler zwischen Finanzamt und Steuerbürger oder Organ der Steuerrechtspflege ist programmatisch überholt; ebenso die Auffassung des Bundesgerichtshofes, wonach wegen der unterschiedlichen Organisationsregeln des Standesrechtes der Beruf des Rechtsanwaltes nicht mit dem des Steuerberaters deckungsgleich sei. Der Steuerberater ist der unabhängige Vertreter seiner Mandanten in ihren Steuerrechtsangelegenheiten. Die Funktion des Steuerberaters auf dem Gebiet der Steuerrechtspflege ist identisch mit der des Rechtsanwaltes. Der Steuerbevollmächtigte ist pflichtenmäßig dem Steuerberater gleichgestellt; es besteht jedoch noch ein Defizit an berufsrechtlicher Gleichstellung.

---

1. vgl. Mutze Fach 285, S. 6 ff

2. vgl. Mutze Fach 285, S. 1 ff u. 2200 mit Anschriften

3. vgl. Mutze Fach 330, S. 1 ff

4. vgl. Mutze Fach 2200, S. 3 ff mit Anschriften

### III. Die Berufe in der Wirtschaftsprüfung

#### 1. Definition der Wirtschaftsprüfungstätigkeit

Wirtschaftsprüfung ist die nach betriebswirtschaftlichen Kriterien durchgeführte externe Prüfung des Jahresabschlusses inklusive der Grundlagen sowie der Anfertigung eines schriftlichen Berichtes hierüber und das Versehen des Berichtes mit einem Bestätigungsvermerk über das Ergebnis der Prüfung (Testat).<sup>1</sup> Von dieser Tätigkeit ist die Wirtschaftsberatung einer Unternehmung zu unterscheiden sowie die Frage, ob die Wirtschaftsberatung zu den Berufsaufgaben der mit der Wirtschaftsprüfung befaßten Personen gehört.<sup>2</sup>

Mit der Abschlußprüfung sind im wesentlichen der Wirtschaftsprüfer und der Steuerberater befaßt, in geringerem Umfang auch Rechtsanwälte.<sup>3</sup> Pflichtprüfungen sind nach heutigem Gesetzesstand Vorbehaltsaufgaben der Wirtschaftsprüfer und der vereidigten Buchprüfer. Im Rahmen dieses Abschnittes kann eine Beschränkung auf das Berufsbild des Wirtschaftsprüfers erfolgen, da der Zugang zum Beruf des vereidigten Buchprüfers geschlossen ist, vereidigter Buchprüfer und Wirtschaftsprüfer aus besonderen Gründen der Vereinheitlichung der beiden Berufe gleichgestellt sind und Steuerberater und Rechtsanwälte ab 1. 8. 1985 nur nach einer Übergangsprüfung die Tätigkeit der Wirtschaftsprüfung bei prüfungspflichtigen Unternehmen ausüben dürfen.<sup>4</sup>

#### 2. Berufsgeschichtliche Entwicklung

Gem. § 2 Abs. 1 WPO<sup>5</sup> ist die gesetzlich vorgeschriebene, handelsrechtliche Abschlußprüfung die klassische Berufsaufgabe des Wirtschaftsprüfers.

---

1. vgl. Leffson, S. 63 ff; WP-Handbuch 77, S. 902 ff

2. vgl. Goldbeck, Fach 1.1, S. 3

3. Kämpfer DStR 78, S. 451 u. H. auf Forster WPg 78, S. 100 ff; vgl. Entwurf eines Bilanzrichtliniengesetzes DStR 1982, S. 267 ff (268)

4. vgl. Schatzmann BB 82, S. 781 ff (782)

5. Wirtschaftsprüfungsordnung (WPO) v. 24.7.1961 (BGBl 1961, S. 1049) in der Fassung v. 5. 11.75; vgl. Matschke DB 79, S. 1013 ff; Strobel DB 78, S. 1845 ff (1948); Greiffenhagen, GmbH-Rdsch 1969, S. 202 ff (204); Kloock DB 75, S. 845 ff (849 ff)

Der Beruf des Wirtschaftsprüfers ist eigens für diese Aufgabe geschaffen worden. Er geht zurück auf das englische Vorbild des Companies act aus dem Jahre 1844, wodurch die freiwillige Abschlußprüfung im Interesse der Gesellschafter gesetzlichen Regelungen unterworfen wurde.<sup>1</sup> 1894 wurde dem englischen Beispiel folgend in Deutschland die Gründungsprüfung eingeführt.<sup>2</sup>

Anläßlich der spektakulären Zusammenbrüche<sup>3</sup> in der Weltwirtschaftskrise gegen Ende der zwanziger/Anfang der dreißiger Jahre wurde durch die Verordnung<sup>4</sup> des Reichspräsidenten "über Aktienrecht, Bankenaufsicht und über eine Steueramnestie" die gesetzliche Abschlußprüfung für die Aktiengesellschaft eingeführt.<sup>5</sup> Durch die erste Verordnung zur Durchführung der aktienrechtlichen Vorschriften der Verordnung des Reichspräsidenten wurde die Berechtigung zur Durchführung ausschließlich in die Hände der Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften gelegt.<sup>6</sup> § 137 Aktiengesetz (1937) war schließlich die erste gesetzliche Regelung, die die Pflichtprüfung zur alleinigen Vorbehaltsaufgabe der Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften erklärte.<sup>7</sup>

Sie war möglich geworden, nachdem der Gesetzgeber im Jahre 1931 den Beruf der Wirtschaftsprüfer<sup>8</sup> speziell für die neue Aufgabe der aktienrechtlichen Pflichtprüfung geschaffen hatte, obwohl es bereits den Stand der vereidigten Buchprüfer gab. Die vereidigten Buchprüfer erschienen dem Gesetzgeber für die neue Berufsaufgabe jedoch nicht hinreichend qualifiziert.<sup>9</sup> Andere Tätigkeiten

- 
1. vgl. die grundlegende Arbeit von Schulz, S. 8-23 u. 84-109; Leffson, S. 1 ff (3 ff); Eisfeld WPg 56, S. 450 ff; Gloeckner, S. 16 ff; Brönner WPg 1981, S. 533 ff
  2. Schulz, S. 14 ff; v. Schweinitz, S. 106 ff
  3. vgl. Schulz, S. 21
  4. RGBl 1931 I, S. 493
  5. vgl. Schulz, S. 20 ff (21)
  6. vgl. Schulz, S. 22 f
  7. vgl. Schulz, S. 22 m. w. N.
  8. zum Namen vgl. Eisfeld WPg 56, S. 450 ff (452); Prion, S. 25 f
  9. vgl. Leffson, S. 6; Eisfeld WPg 50, S. 450 ff; vgl. Bredt WPg 70, S. 104 ff

wurden dem Wirtschaftsprüfer zunächst nicht zugewiesen. Wirtschaftsprüfungsgesellschaften wurden nach Anerkennung die großen Treuhandgesellschaften. Diese waren wegen des Mangels an Wirtschaftsprüfern ebenfalls mit der neuen Aufgabe der Abschlußprüfung betraut worden. So war ein gesellschaftlicher Zufall die Ursache dafür, daß die juristische Person als Berufsausübungsgesellschaft einem freien Beruf von Anfang an offenstand.<sup>1</sup>

Bereits Art. I § 5 Ziffer 2 RBERG sowie § 107 a Abs. 3 Ziffer 2 RAO verliehen im Jahre 1935 den Wirtschaftsprüfern die Erlaubnis zur Rechtsberatung in solchen Angelegenheiten, mit denen sie beruflich befaßt waren<sup>2</sup> als auch die Befugnis zur uneingeschränkten Hilfeleistung in Steuersachen,<sup>3</sup> wozu sie bereits vorher wegen der grundsätzlichen Erlaubnisfreiheit und dem Mangel an irgendeiner Inkompatibilitätsvorschrift befugt waren.<sup>4</sup>

Die Folge war in den Jahren 1937 bis 1938 eine heftige Kontroverse zwischen Rechtsanwälten und Wirtschaftsprüfern über die Frage, ob sich der Wirtschaftsprüfer auf die Berufsaufgabe der Pflichtprüfung zu beschränken habe.<sup>5</sup> Die Diskussion hat bis heute noch keinen Abschluß gefunden.<sup>6</sup>

An diesem Rechtszustand änderte sich nichts bis zum Jahre 1945. Erst die Nachkriegsgesetzgebung in den Besatzungszonen brachte unterschiedliche Berufsregelungen.<sup>7</sup> Eine tabellarische Übersicht findet sich im Wirtschaftsprüferhandbuch 1957.<sup>8</sup> Unterschiedliche Regelungen gab es bei den fachlichen Qualifikationsanforderungen, bei den Anerkennungsvoraussetzungen als Wirt-

---

1. vgl. Schulz, S. 84 ff m. w. N.

2. vgl. v. Schweinitz, S. 179 ff (197)

3. vgl. v. Schweinitz, S. 122 ff (123 f)

4. vgl. v. Schweinitz, S. 197; im Ergebnis auch Hessdorfer, S. 89 ff (98 f)

5. vgl. Megow, Dt. Justiz 1938, S. 270 ff

6. vgl. Moser, S. 59 ff, 66 ff m. w. N.

7. vgl. WP-Jahrbuch 1957, S. 2 ff; Bühl, S. 27 ff

8. vgl. WP-Jahrbuch 1957, S. 9

schaftsprüfungsgesellschaft, bei der Frage weiterer Berufsbezeichnungen sogenannter Mehrfachberufler, zur Frage der Sozietät und Lokalisierungspflicht.<sup>1</sup>

Die Wirtschaftsprüferordnung vom 24. Juli 1961 brachte die erste bundeseinheitliche Gesetzgebung zum Beruf des Wirtschaftsprüfers. Gleichzeitig wurde gem. §§ 128 ff WPO in Verbindung mit der Verordnung über eine Übergangsprüfung für vereidigte Buchprüfer der Zugang zum Beruf des vereidigten Buchprüfers wegen Nachwuchsmangels und zahlenmäßigen Rückganges geschlossen.<sup>2</sup> Die Neufassung der WPO vom 20. August 1975 übernahm im wesentlichen die Regelung der WPO 1961.

### 3. Zulassungsvoraussetzungen

In der Nachkriegszeit entwickelte sich der Beruf des Wirtschaftsprüfers zu einem akademisch vorgebildeten Beruf mit gesetzlich konkretisierten Berufspflichten und anerkannt hohem Niveau hinsichtlich der Qualifikationsanforderungen und des Berufsethos. Ursprünglich beinhalteten die §§ 5 und 6 der Prüfungsordnung für Wirtschaftsprüfer folgende Anforderungen:<sup>3</sup>

Erstellung einer Hausarbeit, drei Klausuren sowie die Absolvierung einer mündlichen Prüfung vor einem landeswirtschaftsministerium, wodurch der Bewerber die notwendigen Kenntnisse im wirtschaftlichen Prüfungswesen, in der Betriebswirtschaftslehre und dem Wirtschafts- und Steuerrecht nachzuweisen hatte.<sup>4</sup>

Voraussetzung für die Meldung zum Examen war grundsätzlich eine sechsjährige Tätigkeit im Wirtschaftsleben, davon vier Jahre im Prüfungswesen, wiederum mindestens zwei Jahre bei einem Wirtschaftsprüfer, bei einer Wirt-

---

1. vgl. WP-Jahrbuch 1957, S. 12 ff

2. vgl. hierzu WP-Handbuch 1977, S. 105 ff;  
vgl. Brangsch Anwbl 61, S. 242 ff

3. vgl. BGBl I 1962, S. 529

4. vgl. WP-Handbuch 1968, S. 8 ff

schaftsprüfungsgesellschaft oder einem genossenschaftlichen Prüfungsverband. Während dieser Zeit war die Teilnahme an gesetzlich vorgeschriebenen Prüfungen zu erbringen.<sup>1</sup> Im Rahmen der Novellierung der WPO wurde die Dauer der praktischen Zeit auf fünf Jahre herabgesetzt, während der die Teilnahme an gesetzlich vorgeschriebenen Prüfungen und bei der Abfassung von Prüfungsberichten erbracht werden sollte. Die Teilnahme an Prüfungen, die nach aktienrechtlichen Grundsätzen durchgeführt werden, reicht heute aus.<sup>2</sup>

Durch Verordnung zur Änderung der Prüfungsordnung vom 5. Dezember 1975 ist mit Wirkung zum 1. Januar 1976 eine neue Prüfungsordnung für Wirtschaftsprüferkandidaten in Kraft getreten.<sup>3</sup> Danach entfällt die Hausarbeit. Im Ausgleich hierfür wurde die Zahl der Klausuren auf sieben erhöht.<sup>4</sup> Für Kandidaten, die bereits erfolgreich das Steuerberaterexamen abgelegt haben, entfallen die beiden Klausuren im Steuerrecht.<sup>5</sup>

Die vorstehend gegebene Darstellung der Zulassungs- und Prüfungsanforderungen<sup>6</sup> hat dem Wirtschaftsprüferexamen den Ruf eingebracht, das schwierigste Examen im Bereich der nichttechnischen Berufe zu sein.<sup>7</sup> Die Schwierigkeit resultiert aus zwei Umständen: 1. der Tatsache, daß die Zulassungsvoraussetzungen durch praktische und theoretische Fortbildung bei gleichzeitiger Berufsausbildung zu erbringen sind, 2. der Tatsache, daß der Prüfungsstoff sowohl ein profundes betriebswirtschaftliches als auch ein wirtschaftsrechtliches und steuerrechtliches Wissen voraussetzt. Der Wirtschaftsprüfer ist somit zugleich qualifikationsmäßig in der Lage, den Beruf eines

---

1. vgl. WP-Handbuch 1977, S. 8 f

2. Dies ergibt sich aus der Soll-Vorschrift des § 9 Abs. 4 S. 2 WPO

3. BGBI 75 I, S. 3007 ff

4. WP-Handbuch 1977, S. 12

5. vgl. Wolff J., WPg 76, S. 1 ff

6. vgl. zu den praktischen Anforderungen Sieben-Hunger WPg 79, S. 221 ff

7. Goetze, P., S. 63; o. V., Mitteilungsblatt der WP-Kammer Nr. 90/80, S. 10

Wirtschaftsanwaltes auszuüben. Andererseits ist zweifelhaft, ob hieraus eine **Inkompatibilität für die Zusammenarbeit** zwischen Wirtschaftsprüfer und Steuerbevollmächtigten und Rechtsbeistand abgeleitet werden kann.

#### 4. Berufliche Funktion

Dieser breiten Qualifikation steht die nicht einhellige Meinung zur Reichweite der Berufsaufgaben des Wirtschaftsprüfers gegenüber.

§ 2 WPO beschreibt den Inhalt der Berufstätigkeiten wie folgt: Mitwirkung an betriebswirtschaftlichen Prüfungen, insbesondere von Jahresabschlüssen und der Testierung sowie der Beratung und Vertretung von Auftraggebern in deren steuerrechtlichen Angelegenheiten.

Wirtschaftsprüfer können gem. § 2 Abs. 3 WPO auch als Sachverständige in Fragen der wirtschaftlichen Betriebsführung gehört werden.

Noch ungeklärt ist in der berufsrechtlichen Literatur die Frage, ob der Wirtschaftsprüfer neben der Prüfung eines Unternehmens auch beratend tätig sein kann.<sup>1</sup>

Unbestritten ist heute, daß er auch rechtsberatend insoweit tätig werden kann, als er die Berufsaufgaben nach § 2 WPO ausübt.<sup>2</sup>

Die Berufsaufgaben des Wirtschaftsprüfers können nur dann rechtlich einwandfrei abschließend fixiert werden, wenn die Funktion des Wirtschaftsprüfers berücksichtigt wird. Hierzu wird vertreten, der Wirtschaftsprüfer sei ein Organ der zu prüfenden Aktiengesellschaft oder des sonstigen zu prüfenden Unternehmens.<sup>3</sup> Gegen diese Auf-

---

1. dazu S. 152 ff dieser Arbeit

2. vgl. v. Schwednitz, S. 140 ff; S. 187 ff; Hessdorfer, S. 161 ff n. Angabe der gesamten Literatur; vgl. aml. Begründung des Reg.Entw. einer WPO; BT-Drucksache III/201, S. 34 u. einer Buchprüferordnung BT Drucksache III/202/1.Teil, S. 23; Schriftlicher Bericht des Wirtschaftsausschusses des dt.Reichstages zu BT-Drucksache III/2365 Abs. E zu § 2 und §§ 128 - 131 WPO; Dopfer BB 62, S. 1216 ff

3. vgl. Müller-Froelich WPG 72, S. 545 ff (540) m. w. H. in Fußnote 6 auf Adler-Dürig-Schmalz § 164 AktG Tz 3; Godin-Wilhelmi §§ 162, 163, 164 AktG Anm. 2; Schlegelberger-Quassowski § 141 Anm. 2; BGHZ 16, 17 ff; Baumbach-Hueck § 163 Rdnr. 4

fassung spricht schon, daß die Prüfung einer Unternehmung nicht die alleinige Berufsaufgabe des Wirtschaftsprüfers darstellt und daher nur eine Teilfunktion beschreibt. Ferner ist der Wirtschaftsprüfer nicht verfassungsmäßig berufener Vertreter der Gesellschaft, da er keine Funktion des Unternehmens wahrnimmt.<sup>1</sup> Darüber hinaus bestehen auch wesensmäßige Unterschiede zu den Organen einer Gesellschaft.<sup>2</sup> Es wird daher auch die Auffassung vertreten, der Wirtschaftsprüfer sei mit einer hoheitlichen Aufgabe betraut und demzufolge Beliehener im verwaltungsrechtlichen Sinn.<sup>3</sup>

Diese Rechtsansicht steht aber mit den tatsächlichen und rechtlichen Gegebenheiten nicht in Einklang. In formeller Hinsicht sind dem Wirtschaftsprüfer nicht staatliche Aufgaben überantwortet. In materieller Hinsicht tritt der Wirtschaftsprüfer in einen direkten rechtsgeschäftlichen Kontakt zum prüfenden Unternehmen, dessen Aufsichtsrat er im Falle der zu prüfenden Aktiengesellschaft zur besseren Wahrnehmung der Kontrollaufgaben zur Seite gestellt ist.<sup>4</sup>

Hiervon zu unterscheiden ist die bei den anderen freien Berufen gleichfalls zu beantwortende Frage, ob an der Erfüllung der Berufsaufgaben und an der Sicherung der korrekten Erfüllung ein allgemeines, gesamtstaatliches öffentliches Interesse besteht. Dies ist unzweifelhaft zu bejahen, da der Wirtschaftsprüfer die Garantiefunktion hinsichtlich der Verbindlichkeit des Jahresabschlusses entsprechend seinem Testat übernimmt.<sup>5</sup>

---

1. vgl. Müller-Froelich, WPg 72, S. 545 ff (547) m. w. N.

2. vgl. Müller-Froelich, S. 548 f; Westrick, S. 32 ff (35)

3. vgl. Wolff-Bachof, S. 451; unklar Schulze-Osterloh, S. 95 ff (98); Wegener, Diss. Jena 1931, S. 26f

4. vgl. Schäuble, S. 15 m. w. N. in Fußnote 46; vgl. auch Potthoff DB 78, S. 1089 (1090) "Rechnungslegung als Instrument der Geschäftsführung und Überwachung"

5. Geßler WPg 56, S. 463; WP-Handbuch, S. 902 ff (904 f)

Der Bestätigungsvermerk soll eine Art öffentlichen Glauben genießen, der das Vertrauen des Wirtschaftsverkehrs sowie dessen störungsfreien Ablauf sichern soll.<sup>1</sup> Dies zeigt aber, daß der Wirtschaftsprüfer ebenso wie der Rechtsanwalt, der Steuerberater und der Notar im Spannungsfeld zwischen partei- und gesamtwirtschaftlichem Interesse der Allgemeinheit steht, nicht jedoch eine hoheitliche Aufgabe oder öffentliche Funktion wahrnimmt.<sup>2</sup>

Dies gilt um so mehr bei freiwilligen Prüfungen eines Jahresabschlusses.<sup>3</sup> Nimmt der Wirtschaftsprüfer somit keine öffentliche Funktion im Sinne einer hoheitlichen Aufgabe wahr, so bestehen grundsätzlich keine Bedenken gegen die Ausübung einer an Parteiinteressen orientierten Wirtschaftsberatung. Eine andere Frage ist, wie die ordnungsgemäße Wahrnehmung der im öffentlichen Interesse erfolgenden Pflichtprüfung gesichert werden kann.<sup>4</sup>

##### 5. Berufsgrundsätze

Die Gewährleistung der ordnungsgemäßen Pflichtprüfung soll durch die standesrechtlichen Berufsgrundsätze der Wirtschaftsprüfer erfolgen.<sup>5</sup>

Als einer der wichtigsten Grundsätze wird die Pflicht des Wirtschaftsprüfers zur Wahrung seiner Unabhängigkeit und Unparteilichkeit angesehen. Durch die Wahrung dieser Berufsgrundsätze soll die Qualität der Berufsarbeit gewährleistet werden, worin die innere Rechtfertigung

---

1. vgl. Schäuble, S. 32; Bronner § 164 AktG Anm. 4

2. Schulze-Osterloh, S. 99 m. w. H., der nicht zwischen Gemeinwohlbezug und öffentlicher Aufgabe differenziert

3. unklar Schäuble, S. 33, der nur zwischen öffentlicher und privater Vertrauensstellung differenziert; vgl. Schulze-Osterloh, S. 99; noch enger im ZGR, S. 410 ff (419); a. A. s. Hinweise bei Schulze-Osterloh a. a. O.; extrem Schröder WPG 56, S. 466 u. Moser, S. 67 "Wirtschaftsnotar"

4. dazu Emmerich in Busse v. Kolbe, S. 213 ff (231) "Kontrolle der Kontrolleure"

5. vgl. Egner u. a. DB 78, S. 1285 ff

für das Vertrauen Dritter und der Öffentlichkeit liegt.<sup>1</sup>  
Es ist zweifelhaft, ob der Wirtschaftsprüfer, der nicht im Rahmen einer Pflichtprüfung oder eines Sachverständigengutachtens tätig wird, ebenfalls diesen Berufsgrundsätzen unterliegt. Wird der Wirtschaftsprüfer steuerberatend tätig, so hat er die legitimen Möglichkeiten zur Erzielung einer Steuerersparnis aufzuzeigen. Insofern tritt der Grundsatz der Unparteilichkeit außer Kraft, da er in diesem Moment Parteivertreter ist. Der Grundsatz der Unabhängigkeit kann daher insgesamt nur von der jeweiligen Tätigkeit des Wirtschaftsprüfers her gesehen werden. Wird der Wirtschaftsprüfer beratend tätig, so ist der Grundsatz der Unabhängigkeit dahingehend zu verstehen, daß der Wirtschaftsprüfer jede Bindung vermeiden soll, die die Besorgnis aufkommen läßt, er handele nicht entsprechend den gesetzlichen Vorschriften. Insofern hat der Grundsatz der Unabhängigkeit gegenüber Mandant und Dritten beim Wirtschaftsprüfer dieselbe Bedeutung wie beim Rechtsanwalt und Steuerberater.<sup>2</sup>

Die Diskussion um die Erhaltung der Unabhängigkeit des Wirtschaftsprüfers durch verschiedene Maßnahmen, z. B. durch Erweiterung der Wiederwahlmöglichkeiten als Abschlußprüfer,<sup>3</sup> die Begrenzung der Höhe eines Prüfungsauftrages gemessen am Volumen aller Prüfungsaufträge eines Wirtschaftsprüfers<sup>4</sup> oder die Zulassung einer gleichzeitigen Wirtschaftsberatung und Pflichtprüfung<sup>5</sup> wird von dieser Funktion des Wirtschaftsprüfers ausgehen müssen.

---

1. vgl. WP-Handbuch 1977, S. 50 f; Schäuble, S. 70 f; Flume NJW 52, S. 484; 53, S. 90

2. differenzierend auch schon WP-Handbuch 1977, S. 48

3. vgl. Karoli WpG 64, S. 304; Westrick, S. 70ff; Schneider, S. 9 ff; Maunz WpG 68, S. 123; Möhle WpG 64, S. 57; Parczyk-Knorr WpG 68, S. 229; Bühler AG 1957, S. 135 (137); Jäckel, S. 38; Knief BFuR 76, S. 114 ff (130); Lutter, S. 227; Dürrhammer, S. 65/66; Schulz-Osterloh, S. 110 ff

4. vgl. Schulz-Osterloh, S. 111 m. w. H. auf Kirchner, S. 126; Knief BFuR 76, S. 114 f (138); Lutter, S. 227 (235); Richter, S. 136 ff

5. Schulz-Osterloh, S. 104 ff m.w.H.; Moser, S. 66 ff

#### 6. Zwischenergebnis zu Kapitel 1 III.

Der Wirtschaftsprüfer hat als Pflichtprüfer die Gemeinwohlbezogenheit seiner Tätigkeit zu beachten; er nimmt jedoch nicht einmal formal betrachtet eine vom Staat übernommene Kontrollfunktion wahr, sondern steht dem zu prüfenden Unternehmen zur Seite und nimmt insoweit Parteiinteressen wahr. Eine andere Auffassung würde mit der Funktion des Wirtschaftsprüferstatus bei Pflichtprüfung nach geltendem Recht nicht in Einklang stehen. Als freiwilliger Abschlußprüfer oder steuerlicher Berater ist er an seine Berufsgrundsätze gebunden, die inhaltlich aber in bezug zur konkreten Tätigkeit gesehen werden müssen. Außerhalb der Berufsaufgabe der Pflichtprüfung und der Sachverständigentätigkeit unterliegt der Wirtschaftsprüfer denselben Grundsätzen wie Rechtsanwalt und Steuerberater.

Die Gemeinwohlbezogenheit besteht im Kern parallel zur Bindung des Rechtsanwaltes an Verfahrens- und Berufsvorschriften im Interesse der geordneten Rechtspflege darin, aus gesamtwirtschaftlichen Gründen die Einhaltung der Rechnungslegungsvorschriften zu überwachen. Hierbei hat er wie Rechtsanwalt und Steuerberater die Bindung an die Gesetzesvorschriften zu beachten. Pflichtverletzungen werden standesrechtlich sanktioniert.

#### IV. Die Berufe in der Wirtschaftsberatung

##### 1. Definition der Wirtschaftsberatungstätigkeit

Die wirtschaftsberatende Tätigkeit ist als Rechtsbegriff immer noch nicht exakt definiert und nicht mit einem eindeutigen Begriffsinhalt belegt.<sup>1</sup> Ausgehend von der Betriebswirtschaftslehre und deren theoretischem Ge-

---

1. vgl. Peter NWB Fach 30, S. 185 ff; Goldbeck, Fach 1.1, S. 3; Schott, S. 15; Moser, S. 18

dankenmodell von der Rechtswissenschaft als Hilfwissenschaft wurde der Begriff der Wirtschaftsberatung als Oberbegriff im weiteren Sinne verwandt; wirtschaftsberatende Tätigkeit war demnach auch die Rechts- und Steuerberatung.<sup>1</sup> Ausgehend von dem gegenwärtigen Rechtszustand und der Vielzahl wirtschaftsberatender Tätigkeiten, läßt sich als Wirtschaftsberatung nur negativ jede technisch-kaufmännische Beratung einer Person in ihren wirtschaftlichen Angelegenheiten bezeichnen, soweit sie nicht erlaubnispflichtige Rechts- oder Steuerberatung ist.<sup>2</sup> Eine in jedem Einzelfall gesondert zu beantwortende Frage ist, ob noch erlaubnisfreie Wirtschaftsberatung vorliegt oder nicht.<sup>3</sup>

Als Berufsbezeichnungen werden auf dem Gebiet der Wirtschaftsberatung verschiedene Wörter gebraucht. Seit der Gründung des Bundes Deutscher Unternehmensberater (BDU e. V.) im Jahre 1954 wird zunehmend die Bezeichnung Unternehmensberater (UB)<sup>4</sup> verwandt;<sup>5</sup> gleichbedeutend ist die Bezeichnung Wirtschafts- oder Betriebsberater.<sup>6</sup>

Aufgrund der Verwechslungsgefahr zur Bezeichnung Wirtschaftsprüfer war in den Ländern der früheren amerikanischen Zone die Bezeichnung Wirtschaftsberater verboten.<sup>7</sup> Wegen der zunehmenden Transparenz auf dem Beratungssektor auch hinsichtlich der Berufsqualifikation

---

1. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann Art. I § 35 Rdnr. 108a; Schorn, S. 87 u. 229; Hessdorfer, S. 97 Fußnote 179 u. H. auf WP-Jahrbuch 1954, S. 1251; WP-Handbuch 1977, S. 2063

2. Schott, S. 107 ff; vgl. BGH NJW 81, S.873 (874)

3. vgl. WP-Handbuch 1977, S. 2063 ff (2064)

4. die Abkürzungen UB (= Unternehmensberater), WB (=Wirtschaftsberater) u. BB (=Betriebsberater) verwendet Peter NWB Fach 30, S. 180 ff (186)

5. vgl. Schott, S. 15; Goldbeck Fach 1.1, S. 5 und 9; Wirtschaftswoche Nr. 17 v. 23. 4. 79, S. 33; Berger, Manager Magazin 5/79, S. 121 ff

6. vgl. Goldbeck, Fach 1.1., S. 5 und 9; Peter NWB Fach 30, S. 185 ff (186); Krebs, Bochum 1980

7. vgl. Schott, S. 15

besteht heute jedoch für den nachfragenden Mandanten keine Verwechslungsgefahr mehr zwischen Wirtschaftsberater (WB) und Wirtschaftsprüfer (WP).

## 2. Objektives Berufsbild des Wirtschaftsberaters

Zweifelhaft ist, ob es sich bei der Tätigkeit eines Unternehmensberaters (oder Wirtschafts- oder Betriebsberaters) bereits um einen grundgesetzlich geschützten Beruf im Sinne von Art. 12 Abs. 1 GG handelt.<sup>1</sup>

Voraussetzung hierfür ist das Vorliegen eines Berufsbildes. Ein rechtlich fixiertes Berufsbild liegt nicht vor, da der vom Bundesverband der Wirtschaftsberater erarbeitete Gesetzesentwurf "Entwurf eines Gesetzes über die Führung der Berufsbezeichnung Wirtschaftsberater"<sup>2</sup> nicht Gesetz geworden ist und nach einhelliger derzeitiger Auffassung der Ressortleiter der Länderwirtschaftsministerien ein Gesetz über den Schutz der Berufsbezeichnung Wirtschafts- oder/und Unternehmensberater noch nicht für notwendig erachtet wird.<sup>3</sup> Nicht ausreichend ist, daß die Berufstätigkeit gegenüber der Rechts- und Steuerberatung sowie Wirtschaftsprüfung negativ abgrenzbar ist.<sup>4</sup>

Es könnte aber bereits ein traditionell fixiertes Berufsbild vorliegen. Dies wäre der Fall, wenn im soziologischen Raum durch schon gefestigte gesellschaftliche Anschauung, durch eine allgemeine Verkehrsauffassung sich bereits eine Vorstellung darüber gebildet hat, was den Beruf eines Wirtschafts- und/oder Unternehmensberaters ausmacht.<sup>5</sup>

---

1. verneinend noch Peter NWB Fach 30, S. 185 u. H. auf VG Berlin EFG 60, S. 391; unklar Goldbeck Fach 1.2, S. 1 ff (9) u. Fach 1.4, S. 24 ff

2. vgl. Abdruck bei Goldbeck Fach 1.2, S. 12 ff

3. s. Goldbeck Fach 1.2, S. 9

4. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 24

5. vgl. Maunz-Dürig-Herzog, a. a. O.

Ausreichend ist auch, wenn die betreffenden Berufskreise selbst eine Vorstellung hierüber haben.<sup>1</sup> Das traditionell im soziologischen Raum gefestigte Berufsbild eines Unternehmensberaters etc. liegt vor, wenn die Berufsgeschichte, Bedeutung des Berufes, seine Beziehung zur Umwelt, insbesondere seine Berufsaufgaben und seine Berufsgrundsätze sich bereits darstellen lassen.<sup>2</sup>

#### a) Berufsgeschichtliche Entwicklung

Die Wirtschafts- und Unternehmensberatung geht zurück auf die amerikanische Praxis des management-consulting, das eine ganzheitliche Beratung der Führungsebene einer betriebswirtschaftlichen Unternehmung zum Inhalt hat.<sup>3</sup>

Mit der Entwicklung der Betriebswirtschaftslehre in den dreißiger Jahren entwickelte sich dieser Beratungszweig der technisch-kaufmännischen Beratung auch in Deutschland.<sup>4</sup> Ursache hierfür mag aus soziologischer Sicht gewesen sein, daß sich die rechts- und steuerberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe durch die berufsgesetzlich vorgeschriebene Fixierung auf ihre eigentlichen Berufsaufgaben und die relativ starken Zugangs-schranken zum Beruf gegen Newcomer abgeschottet haben. Dadurch mögen sie sich eine Monopolrendite auf berufsständischer Grundlage gebildet haben, die so groß wurde, daß Außenseiter mit dem Ziel einer einkommensgleichen, aber abspaltbaren und erlaubnisfreien Tätigkeit auftraten.<sup>5</sup> Die Entwicklung weist auffällige Parallelen zur Berufsgeschichte der Steuerberater auf, die in den von der Rechtsberatung abspaltbaren Teil der Steuerberatung, insbesondere die vorbereitende Tätigkeit buch-

---

1. vgl. Maunz-Dürig-Herzog, a. a. O.

2. vgl. Wild in Festschrift zum 50jährigen Bestehen der Schweizerischen Treuhand- u. Revisionskammer, S. 35

3. vgl. Schott, S. 15

4. vgl. Schott, S. 15; Goldbeck Fach 1.4, S. 2 ff

5. vgl. Schott, S. 107 u. H. auf Grote

halterischer Art, eindringen. In neuerer Zeit bahnt sich eine solche Parallelentwicklung unter verfassungsrechtlicher Billigung durch das Bundesverfassungsgericht bei den EDV-Serviceunternehmen an, die nunmehr ungehindert durch das Buchführungsprivileg der steuerberatenden Berufe in den Buchführungs- und Kontierbereich eindringen können.

Eine deutlich fixierbare Entwicklung des Berufsstandes mag mit der Gründung der großen deutschen Verbände, namentlich des BDU e. V., eingetreten sein, dessen Vertreter die Bezeichnung "Unternehmensberater" erfolgreich in die Öffentlichkeit lanciert haben.<sup>1</sup>

#### b) Berufsaufgabe

Die Tätigkeit der Unternehmensberater hat inzwischen eine erhebliche Bedeutung erlangt. Die Umsätze sind mit starker Steigerungstendenz in Höhe von 1,2 Milliarden DM anzusiedeln. Der Beratungsmarkt läßt sich nach den Tätigkeitsbereichen wie folgt aufteilen:<sup>2</sup>

---

1. vgl. Schott, S. 15

2. vgl. Wirtschaftswoche Nr. 17 v. 24. 4. 1979, S. 35

|                                                                             | Anteil<br>in % | Umsatz<br>in<br>Mill.DM | Steige-<br>rung<br>1977/78 |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------|-------------------------|----------------------------|
| 1. Klassische Unternehmensbe-<br>ratung                                     |                |                         |                            |
| a) Unternehmensführung<br>(Strategien, Führungs-<br>organisation, Fusionen) | 20-25%         |                         |                            |
| b) Fertigung u. Material-<br>wirtschaft                                     | 24-28%         |                         |                            |
| c) Marketing                                                                | 13-16%         |                         |                            |
| d) Rechnungswesen                                                           | 16-19%         |                         |                            |
| e) Personalwesen                                                            | 7-9 %          |                         |                            |
| f) Verwaltungsorganisation<br>u. -rationalisierung                          | 11-13%         |                         |                            |
| insgesamt                                                                   |                | 500                     | + 15%                      |
| 2. EDV- und Softwareberatung                                                |                | 370-400                 | + 18%                      |
| 3. Marktforschung                                                           |                | 320                     | + 10%                      |
| insgesamt                                                                   |                | 1.200                   |                            |

Der Markt ist derartig expandierend, daß angelsächsische und vornehmlich die großen deutschen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften dazu übergehen, Tochtergesellschaften als reine Unternehmensberatungsfirmen zu gründen.<sup>1</sup>

In den USA werden bereits 70 % der Honorare aus der Berufstätigkeit der Wirtschaftsprüfer auf dem Sektor der Wirtschaftsberatung erzielt.<sup>2</sup> Repräsentative Zahlen für den Teilmarkt der Bundesrepublik Deutschland liegen noch nicht vor; jedoch läßt eine Untersuchung bereits auf die erhebliche Bedeutung der Wirtschaftsberatung schließen.<sup>3</sup>

1. so Peat-Marwick und signifikant die Stellenanzeige für den Vorsitz des Vorstandes der Deutschen Treuhand Unternehmensberatungs GmbH i. Hs. Deutsche Treuhandgesellschaft, FAZ Nr. 204 v. 3. 9. 1980, S. 20

2. vgl. v. Schweinitz, S. 139

3. vgl. Moser, S. 77 ff (108)

Die einzelnen Tätigkeitsfelder sind so umfangreich, daß hier auf die Darstellung verzichtet werden soll.<sup>1</sup> Das Tätigkeitsgebiet der Wirtschaftsberatung deckt jedenfalls die gesamte kaufmännisch-technische Beratung der Führungsebene eines Unternehmens ab. Die Leistungspalette der Unternehmensberater ist auch zumindest in der großen und mittelständischen Industrie bekannt, wie die zunehmende Inanspruchnahme von staatlichen Zuschüssen zeigt<sup>2</sup> sowie die spektakuläre Inanspruchnahme einer Schweizer Unternehmensberatung im Falle der AEG-Sanierung. Steuer- und Rechtsberatung durch Unternehmensberater darf bei dieser Tätigkeit nicht als gewichtiger und vollwertiger Teil der gesamten Beratungstätigkeit erscheinen, da sie insoweit erlaubnispflichtig ist.<sup>3</sup>

#### c) Berufsgrundsätze

Die Berufsgrundsätze sind gesetzlich nicht fixiert. Da die Mitgliedschaft in einem Verband für die Ausübung des Berufes nicht notwendig ist, können die Grundsätze nur beispielhaft herangezogen werden. Die Grundsätze des BDU e. V. betonen die Notwendigkeit einer dynamischen Einstellung des Unternehmensberaters; dazu soll auch die Gewissenhaftigkeit und Unabhängigkeit bei der Ausübung des Berufes gehören.<sup>4</sup>

#### d) Berufsorganisation

Eine Berufsorganisation in Form einer bei den freien Berufen üblichen zwangsweisen Mitgliedschaft in einer

- 
1. vgl. Schott, S. 23 - 39; Goldbeck Fach 1.1, S. 14 f; Pougin-Wysocki WPg 70, S. 149 ff; Bussmann, S. 170; zur Unterscheidung Wirtschaftsprüfung-Wirtschaftsberatung vgl. Schott, S. 108; Pougin-Wysocki, a. a. O.; Leffson WPg 69, S. 388 ff; Kloock DB 75, S. 845 ff (846) m. w. H. in Fußnote 10.
  2. vgl. Förderfibel, Informationen über die Förderung von Forschung, Entwicklung und Innovationen in der BRD, herausgegeben vom BMin für Forschung u. Technologie, S. 3 und 99
  3. BGH NJW 81, VI = WPg 81, S. 14 f
  4. so Erlar in Wirtschaftswoche Nr. 17 v. 23. 4. 1979, S. 32; Schott, S. 41

Selbstverwaltungskörperschaft fehlt. Die Berufsorganisation besteht zur Zeit nur aus mehreren selbständigen Verbänden.<sup>1</sup>

Zusammenfassend läßt sich feststellen, daß die an der Wirtschaftsberatung interessierten Nachfrager, die wirtschaftlich orientierte Presse und dadurch auch die Öffentlichkeit sowie die Berater selbst ein objektives Berufsbild über die Funktion der Wirtschafts-, Unternehmens- oder Betriebsberater gebildet haben, wie anhand der Umsatzziffern auf dem Markt der Wirtschaftsberatung verifiziert werden kann.

e) Einstufung als staatlich gebundener Beruf

Der Lagebericht der Bundesregierung stuft unter die selbständigen freien Berufe 5.000 Unternehmensberater, 4.000 Wirtschaftsberater und 2.800 Public Relations- und Werbeberater ein. Der Bericht stützt sich auf steuerliche Statistiken.<sup>2</sup> Danach wären die Wirtschaftsberater als freier oder sogar als staatlich gebundener Beruf zu kennzeichnen.

Es ist jedoch zweifelhaft, ob die Wirtschaftsberatung die Ausübung eines staatlich gebundenen Berufes darstellt. Hieran könnte es fehlen, da die Kennzeichnung als freier Beruf neben der idealistischen Berufsauffassung der freien Berufe nicht nur eine besondere Verantwortung gegenüber der Allgemeinheit verlangt, sondern die Einhaltung dieser Verpflichtung auch durch standesrechtliche Sanktionierung gewährleistet sein muß.<sup>3</sup> Von seiten der Unternehmensberater wird aber eine Mitgliedschaft in einer berufsständischen Selbstverwaltung abgelehnt und als grundgesetz-

---

1. vgl. Peter NWB Fach 30, S. 185 ff (196); Goldbeck Fach 1.1, S. 9 f

2. vgl. FAZ Nr. 194 v. 22. 8. 79, S. 12

3. v. Schweinitz, S. 105 ff (107 f)

widrig bezeichnet.<sup>1</sup> Mangels gesetzlicher Regelung der Berufsausübung üben Wirtschafts-, Unternehmens- und Betriebsberater somit noch keinen staatlich gebundenen Beruf aus.

Auch aus der steuerrechtlichen Zuordnung zu den Berufen des § 18 EStG kann nichts hergeleitet werden. Steuerrechtlich liegt eine selbständige Tätigkeit im Sinne des § 18 Abs. 1 EStG vor, wenn die Wirtschaftsberatung den im Katalog des § 18 Abs. 1 EStG genannten freien Berufen ähnlich ist. In einkommensteuerrechtlicher Hinsicht verlangt § 18 Abs. 1 EStG nicht die Nennung im Katalog der dort angeführten Berufe, sondern die wissenschaftliche und eigenverantwortliche Ausübung eines Berufes.<sup>2</sup> In der Praxis scheitert die steuerrechtliche Einordnung als freier Beruf in der Regel daran, daß die Berufsausübung in der Form der Kapitalgesellschaft erfolgt und daher **gewerbesteuerpflichtige Einkünfte gem. § 18 EStG** vorliegen. Dies ändert jedoch nichts an der grundsätzlichen Möglichkeit, daß die Wirtschaftsberatung durch einzelne Berufsangehörige steuerrechtlich im Rahmen eines freien Berufes ausgeübt werden kann, wenn sie nicht in Form einer Kapitalgesellschaft ausgeübt wird. Im übrigen gewährte § 12 Abs. 2 Ziffer 5 UStG auch Kapitalgesellschaften den halben USt-Tarif, sofern sie einen Beruf im Sinne des § 18 Abs. 1 Nr. 1 EStG ausübten. Diese Vergünstigung ist durch Art. 36 Nr. 3 b des 2. Haushaltsstrukturgesetzes gestrichen worden.<sup>3</sup>

---

1. vgl. Schott, S. 99 f (100)

2. vgl. Blümich-Falk § 18 Anm. III 1 a; Grube StWi 1981, S. 34 ff; Horn-Brandt Stb 58, S. 92 ff; Hermann-Huer, § 18 Rdnr. 4

3. vgl. Zweites Gesetz zur Verbesserung der Haushaltsstruktur (2. Haushaltsstrukturgesetz - 2. HStruktG), BGBl 81, S. 1523 ff (1523)

### 3. Zwischenergebnis zu Kapitel 1 IV.

Der Wirtschaftsberater (Unternehmens-, Betriebsberater)<sup>1</sup> übt einen gesetzlich nicht geregelten Beruf aus. Sein Berufsbild ist jedoch traditionell fixiert. Die Berufsgrundsätze gleichen weitestgehend denen der anderen rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe. Die Einhaltung standesrechtlicher Bindungen wird jedoch nicht ausreichend sanktioniert.

### V. Zusammenfassender Vergleich

Die Berufsangehörigen der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe unterliegen weitestgehend vergleichbaren Berufsausübungsgrundsätzen. Dies sind Unabhängigkeit, Gewissenhaftigkeit, Eigenverantwortlichkeit, Bindung an Recht und Gesetz. Wirtschaftsprüfer und Notar haben darüber hinaus im besonderen Maße den Grundsatz der Unparteilichkeit bei Pflichtprüfung, Sachverständigentätigkeit bzw. Beurkundung zu beachten. Wesentlich ist, daß sie alle Parteiinteressen ihrer Klientel wahrnehmen. Die Formen der Berufsorganisation sind verschieden. Die Organisationsform reicht von einer Aufsicht der Justizverwaltung in Art eines gewerberechtlichen Erlaubnissystems bis zur völligen Berufsfreiheit mangels berufsgesetzlicher Regelung.

Die Betrachtung der Berufsbilder hat ferner gezeigt, daß die Gemeinwohlorientierung der Berufe sich letztlich auf die Wahrnehmung von Parteiinteressen und das Interesse an einer besonderen Bindung der Berufsangehörigen an das Recht zurückführen läßt, die durch die berufsgewerkschaftliche Sanktionierung der Verletzungen allgemeinen Rechtes und des Berufsrechtes gesichert ist. Lediglich bei den wirtschaftsberatenden Berufen fehlt es an einem speziellen Berufsrecht sowie einer berufsgewerkschaftlichen Sanktionierung.

1. vgl. Kremer, a. a. O., S. 66 ff

Eine Überhöhung der Bindung an das Berufsrecht und die Einhaltung des allgemeinen Rechtes, z. B. beim Rechtsanwalt durch die Kennzeichnung als Organ der Rechtspflege, ist jedoch nicht nur rechtswidrig, sondern sogar bedenklich. Dekuvrierend ist die Feststellung, daß hinter der Betonung der Eigenschaft als freier Beruf steuerliche Vergünstigungen stehen, insbesondere die Herausnahme aus der Gewerbesteuerpflicht. Durch den Hinweis auf das Berufsbild läßt sich eine Einschränkung der Kooperationsmöglichkeiten kaum begründen, wenn die Qualität der Berufe rechtstatsächlich die eines Dienstleistungsgewerbes mit besonderer Ausbildung ist.

Es bedarf daher einer besonderen Betrachtung, ob bei einer irgendwie gearteten Zusammenarbeit die nach dem Berufsbild zu beachtende Bindung an das Recht besonders gefährdet ist und daher bestimmte Formen einer gesetzgeberischen Einschränkung bedürfen. Da durch die Berufstätigkeit der hier angesprochenen Berufsangehörigen immer auch geldwerte Parteiinteressen betroffen sind, kann die Bindung der Berufsangehörigen an das Recht und ihren jeweiligen Berufsauftrag nicht durch das Standesrecht allein gewährleistet werden. Die Sanktionierung beruflichen Fehlverhaltens kann nicht nur gegenüber dem Berufsträger selbst stattfinden, vor den Folgen beruflicher Fehlleistung die Augen verschließen und daher auf halbem Wege stehen bleiben. Die Einhaltung gesetzlicher Bindungen zum Schutze der Rechtspflege etc. kann in hervorragender Weise dadurch erreicht werden, daß die Nichteinhaltung der standesrechtlichen Vorschriften haftungsmäßig sanktioniert wird. Die haftungsmäßige Sanktionierung kann dabei in der vom Bundesgerichtshof zum Anlagenschutz entwickelten Vertrauenshaftung erreicht werden. Danach gilt: "Personen und Unternehmen, die mit Rücksicht auf ihre besondere berufliche und wirtschaftliche Stellung oder auf ihre Eigenschaft als berufsmäßige Sachkenner eine Garantenstellung einnehmen (wie Rechtsanwälte und

Wirtschaftsprüfer), können Kapitalanlegern aus Verschulden bei Vertragsverhandlungen haften, wenn sie durch ihr nach außen in Erscheinung tretendes Mitwirken am Emmissionsprospekt einen Vertrauenstatbestand schaffen.<sup>1</sup> Dies soll auch für Wirtschaftsberater gelten.<sup>2</sup> Im Rahmen der Prospekthaftung findet die Beweislastumkehr des § 282 BGB auf die Vertrauenshaftung aus culpa in contrahendo Anwendung.<sup>3</sup> Die Sachwalterstellung nehmen aber alle rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden und -prüfenden Berufe ein. Die zu den Grundsätzen der Prospekthaftung entwickelte Vertrauenshaftung hat daher im Hinblick auf die Berufstätigkeit der hier angesprochenen Berufe Allgemeingültigkeit.<sup>4</sup> Auf die Begründung vertraglicher oder deliktischer Ansprüche kommt es nicht an. Die inhaltliche Sicherung dieser Ansprüche durch Schaffung einer wirtschaftlichen Haftungsmasse muß durch eine obligatorische Berufshaftpflichtversicherung in entsprechender Höhe erfolgen. Damit eröffnet sich für die mit dieser Arbeit angesprochenen sogenannten freien Berufe ein neues Selbstverständnis als hervorragend qualifizierte Anbieter einer Dienstleistung höherer Art, für die es einer Disziplinierung durch ein besonderes Standesrecht nicht bedarf. Diese Auffassung steht im Einklang mit der internationalen Tendenz zur Liberalisierung standesrechtlicher Bindungen.<sup>5</sup> Maßgeblich verstärkt wird diese Tendenz durch die Entwicklung des Standesrechtes in den USA,<sup>6</sup> das den Begriff "freier Beruf" nicht kennt.<sup>7</sup>

---

1. vgl. BGH BB 1980, S. 1067 f

2. vgl. BGH DB 1979, S. 1219 ff

3. vgl. BGH LM Nr. 12 zu § 276, zitiert bei Wiltmann DB 1980, S. 1579 ff (1586)

4. vgl. Hohloch NJW 1979, S. 2369 ff; Esser, S. 87 ff, Diss. Münster 1981

5. betr. Rechtsanwälte: Kötz, a. a. O., S. 79 ff; Brangsch NJW 81, S. 1177 ff; Paul, S. 11 ff  
Steuerberater: Behrens, S. 175 ff (178);  
Wirtschaftsprüfer: Lück DB 1981, S. 2242 ff (2244)

6. vgl. Paul, S. 11

7. vgl. Kötz, a. a. O., S. 79 ff; 9 ff; Brangsch NJW 1981, S. 1177 ff (1179)

## 2. Kapitel

### Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit nach dem geltenden Ständesrecht

Die Erörterung des konkreten Inhaltes der einzelnen Berufsbilder hat gezeigt, daß die aus der Soziologie entlehnte Zuordnung zu den sogenannten "freien Berufen" Inhalt und Funktion der Berufe nicht zutreffend kennzeichnen kann und daher für die Beurteilung von Formen der Zusammenarbeit nichts hergibt. Gemeinsames Merkmal der Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe ist das besondere Vertrauen, das diesen Berufen entgegengebracht wird. Dieses besondere Vertrauen des Rechts- und Wirtschaftsverkehrs ist durch die Berufsgerichtsbarkeit und die besondere Vertrauenshaftung hinreichend geschützt. Eingriffe in die Berufsfreiheit der hier angesprochenen Berufe, die nach Inhalt und Funktion ihres Berufsbildes ein auf Gewinn ausgerichtetes Dienstleistungsgewerbe betreiben, sind daher ebenso wie bei gewerblichen Berufen nur bei Gefahr eines Interessenwiderstreites zwischen Gemeinrecht und Eigenwohl gerechtfertigt.<sup>1</sup>

Auf der "entmythologisierten" Grundlage<sup>2</sup> der zuvor gewonnenen Qualifizierung als Dienstleistungsbranche ist nicht ersichtlich, aus welchen Gründen bestimmte Kooperationsformen für bestimmte Berufe nicht zugelassen werden sollen, z. B. die Kapitalgesellschaften für Rechtsanwälte.

Das allgemeine Vertragsrecht, insbesondere das Gesellschaftsrecht und das Dienstvertragsrecht (auch in Form des Arbeitsrechtes) stellt denen, die in mehr oder we-

---

1. vgl. Stober NJW 1981, S. 1529 ff (1529)

2. vgl. Kötz, a. a. O., S. 6, der vom Mythos des anwaltlichen Alleskönners spricht

niger enger Form zusammenarbeiten wollen, eine Vielzahl von rechtlichen Gestaltungsmöglichkeiten zur Auswahl. Die Zusammenarbeit kann auf gesellschaftsrechtlicher Basis stattfinden. Sie kann sich auf einen Fall, d. h. eine Auftragsgemeinschaft zur Erfüllung eines einzelnen Auftrages beschränken. Mehrere Personen können auch lediglich den Zusammenschluß zwecks gemeinsamer Benutzung notwendiger oder vorhandener Hilfsmittel beschließen, sogenannte Bürogemeinschaft. Ferner können sie sich zur Berufsausübung auf Dauer gesellschaftsrechtlich in Form einer Personen-, Personenhandels- oder Kapitalgesellschaft zusammenschließen. Die Zusammenarbeit kann auch auf dienst- oder arbeitsvertraglicher Basis mit Prokura, Handlungsvollmacht oder Geschäftsführungsbefugnis oder sogar Vorstandsstellung verbunden sein; da auch auf arbeitsvertraglicher Basis eine selbständige Leistung erbracht werden kann, ist es gerechtfertigt, auch bei einem arbeits- oder dienstvertraglichem Verhältnis von einer Zusammenarbeit zu sprechen.

Diese Grundformen einer Zusammenarbeit, wie sie das allgemeine Vertragsrecht zur Verfügung stellt, können nach dem Berufsrecht der hier angesprochenen Berufe durch Normen unterschiedlicher Rechtsqualität geregelt oder verboten werden, d. h. durch Berufsgesetze, Durchführungsverordnungen, Standesrichtlinien oder ergänzende Rechtsprechung auf berufsrechtlichem Gebiet. Dieser Ausgangspunkt zeigt, daß nach dem Berufsrecht des einen Berufsstandes erlaubt sein kann, was nach dem des anderen verboten ist. Es ist zu prüfen, ob entsprechend der traditionellen Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes,<sup>1</sup> wonach jeder der freien Berufe seine eigenen Standespflichten haben soll, auch jeder Berufsstand trotz seiner Artverwandtschaft unterschiedliche Koope-

---

1. vgl. BGH NJW 1978, S. 2254 ff (2255) u. H. auf BGHZ 65, S. 238 (341) = NJW 76, S. 420

rationsmöglichkeiten hat, zugelassen durch Regeln unterschiedlicher Rechtssatzqualität. Was für den einen Berufsstand aus seiner Sicht erlaubt ist, braucht es für den anderen aus dessen Sicht nicht zu sein. Da die Gesetze oft keinen ausdrücklichen Regelungsinhalt haben und die Standesauffassung einer Wandlung unterliegt, muß unter Einbeziehung der einschlägigen Literatur und Rechtsprechung der status quo des jeweilig geltenden Standesrechtes unter Aufzeigung seiner Entwicklung dargestellt werden. Die Vielzahl von Einzelregelungen erfordert die Darstellung des gegenwärtigen Rechtszustandes. Gleichzeitig soll dadurch die Parallelität der Rechtsprobleme in den verschiedenen Standesrechten deutlich werden. Soweit eine Begründung für die Standesauffassung aus Literatur und Rechtsprechung ersichtlich ist, soll diese nach ihrem letzten Stand aufgezeigt werden. Es wird sich zeigen, ob das Standesrecht im Verborgenen der Kammerversammlungen blüht und zur Abänderung geltenden Standesrechtes der Mut der Berufsangehörigen notwendig ist, den Gerichtsweg bis zum Bundesverfassungsgericht zu beschreiten oder gar den Gesetzgeber anzurufen, da eine ausreichende Rechtsdiskussion nicht geführt wird.

## I. Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit der rechtsberatenden Berufe

### 1. Die Kooperationsmöglichkeiten der Rechtsbeistände und Prozeßagenten nach dem RBERG und den Ausführungsverordnungen

#### a) Historische Entwicklung

Der Gesetzgeber des RBERG ging bei der Verabschiedung des Gesetzes von den herrschenden Rechtstatsachen aus. Danach war vorherrschendes Modell für eine Zusammenar-

beit das der Sozietät. Andere Formen einer Zusammenarbeit wurden einfach nicht diskutiert. Trotzdem sah er in § 10 Abs. 1 der 1. Ausführungsverordnung zum RBERG die Zulassung von Personen- und Kapitalgesellschaften vor, da es bereits größere Kapitalgesellschaften gab, die bestimmte mit der Rechtsberatung zusammenhängende Tätigkeiten erbrachten.<sup>1</sup> Dies waren vor allem Inkassoinstitute, aber auch Banken. Die interdisziplinäre Zusammenarbeit unter Angehörigen verschiedener Berufe war dem Gesetzgeber noch unbekannt. Daraus ergibt sich die heutige Rechtslage.

b) Zusammenarbeit in Form der "Personenvereinigung"

Gem. §§ 3, 10 Abs. 2 der 1. AVO zum RBERG können sich die Berufsangehörigen in Form von "Personenvereinigungen" zusammenschließen. Gem. § 3 der 1. AVO zum RBERG werden hierunter die Gesellschaft bürgerlichen Rechts und die Personenhandels Gesellschaften, d. h. die OHG, KG und GmbH u. Co. KG verstanden. In dem Erlaubnisgesuch sind gem. § 10 Abs. 3 die Personen anzugeben, die die Rechtsberatung ausüben. Die Erlaubnis berechtigt gem. § 3 auch nur zur Berufsausübung der in der Erlaubnis genannten Person im Namen und für Rechnung der "Personenvereinigung".<sup>2</sup>

c) Zusammenarbeit in Form der Kapitalgesellschaft

Gem. §§ 3, 10 Abs. 2 der 1. AVO zum RBERG ist auch die Kapitalgesellschaft unter dem Erlaubnisvorbehalt des aufsichtsführenden Gerichtes zugelassen. Voraussetzung für die Erlaubnis gegenüber einer juristischen Person ist der Nachweis, daß für die Betriebsführung in Form der juristischen Person besondere Gründe sprechen. In der Praxis wird unter Berufung auf die beiden gebräuch-

---

1. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann Art. I § 1 Rdnr. 51

2. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann § 3 1. AVO Rdnr. 208; Schorn, S. 89

lichen Kommentare von Altenhoff-Busch-Kampmann und Schorn das Tatbestandsmerkmal "Bedürfnis für die Betriebsführung in Form der juristischen Person" eng ausgelegt und dahin verstanden, daß für die Rechtsform nur dann ein besonderes Bedürfnis spricht, wenn bestimmte Arten oder Sparten von Rechtsbesorgungsunternehmen mit größerem Aufwand arbeiten, d. h. z. B. Inkassobüros.<sup>1</sup>

Lapidar begründet wird dies damit, daß die persönliche Eignung einer juristischen Person im Hinblick auf die **Zielsetzung** des RBERG nicht gegeben sei, nämlich die rechtssuchende Bevölkerung vor Schaden zu bewahren. Der Mangel an persönlicher Eignung ergebe sich aus dem Wesen der juristischen Person und der Art der beruflichen Betätigung. Die Rechtsberatung erfordere ein Vertrauensverhältnis persönlicher Art.<sup>2</sup>

d) Die Zusammenarbeit in Form eines Dienst- oder Arbeitsverhältnisses

Die Zusammenarbeit in Form eines Angestelltenverhältnisses oder eines dienstvertraglichen Verhältnisses erlaubt Art. I § 6 Abs. 1 Ziffer 1 des RBERG.

e) Nicht geregelte Formen der Zusammenarbeit

Sonstige Formen der Zusammenarbeit wie Büro- oder Auftragsgemeinschaft werden im RBERG nicht angesprochen. Eine Regelung über die Zusammenarbeit mit anderen Berufen enthält Art. I § 6 Abs. 1 Ziffer 2 RBERG nur hinsichtlich eines Angestelltenverhältnisses bei berufsfremden Dritten. Es sind keine Umstände ersichtlich, die gegen eine echte Gesetzeslücke sprechen und die Fest-

---

1. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann Art. I § 1 Rdnr. 51

2. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann § 10 der 1. AVO Rdnr. 225 u. H. auf Jonas 1. AVO § 10 Anm. 1; Brangsch Anm. zu OLG Hamm NJW 54, S. 516; OVG Koblenz NJW 80, S. 1866 f

stellung, daß der Gesetzgeber des RBERG bestimmte Formen der Zusammenarbeit nicht gesehen hat.

f) Übersicht über die Formen der Zusammenarbeit nach dem RBERG

- |                                                |                                                                                     |
|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| - Sozietät                                     | : §§ 3, 10 1. AVO zum RBERG zulässig                                                |
| - Bürogemeinschaft                             | : nicht ausdrücklich geregelt                                                       |
| - Auftragsgemeinschaft                         | : nicht ausdrücklich geregelt                                                       |
| - Personenhandels-<br>gesellschaft             | : §§ 3, 10 1. AVO zum RBERG grundsätzlich zulässig, Verbot mit Erlaubnisvorbehalten |
| - Kapitalgesellschaft                          | : § 10 1. AVO grundsätzlich unzulässig; Ausnahmen                                   |
| - Dienst- oder Arbeitsverhältnis               | : Art. § § 6 Abs. 1 Ziffer 1 RBERG, zulässig                                        |
| - gemischte Zusammenarbeit mit anderen Berufen |                                                                                     |
| - Angestelltenverhältnis                       | : Art. 1 § 1 Ziffer 6 RBERG                                                         |
| grundsätzlich zulässig                         |                                                                                     |
| - sonstige Formen                              | : keine Regelung                                                                    |

2. Die Möglichkeiten für die Rechtsanwälte

a) Historische Entwicklung der Regelung zur Zusammenarbeit

Der Beruf des Rechtsanwaltes gehört zu den ältesten freien Berufen. Entsprechend der alten Tradition stellte sich dem Stand der Rechtsanwälte schon relativ früh das Problem der Zusammenarbeit. Von jeher traten die Söhne, die sich zum Beruf des Vaters berufen fühlten, in die Praxis ein. In dieser Gestaltung mag der Prototyp der heutigen Sozietät liegen.<sup>1</sup> 1967 konnte eine Bremer Anwalts-gesellschaft bereits auf eine 100jährige Geschichte zurückblicken. In England gab es die Anwalts-gemeinschaft

---

1. vgl. Karnapke Anwbl 54, S. 113 ff (114);  
Josef Gruchot Bd. 44, S. 413 ff

seit Jahrhunderten, in Deutschland mindestens seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts. Die Sozietät entwickelte sich daher zur klassischen Form anwaltlicher Zusammenarbeit.<sup>1</sup>

Die erste Diskussion über die Problematik gemeinsamer Berufsausübung wurde, soweit ersichtlich, zu Beginn der zwanziger Jahre von führenden Vertretern der Rechtsanwaltschaft geführt, als in Berlin der Plan bekannt wurde, ein Anwalts Haus mit fünfzig bis einhundert darin residierenden Rechtsanwälten zu schaffen. Problematisch war vor allem die Rechtsnatur der Sozietät.<sup>2</sup>

In den dreißiger Jahren wurde das Problem einer gemischten Sozietät zwischen Rechtsanwälten und dem neuen Beruf des Wirtschaftsprüfers diskutiert, gegen deren Assoziierung sich beide Berufskammern anfänglich ausgesprochen hatten. Die Begründungen der Kammern lagen auf formeller Ebene. Der Rechtsanwalt habe andere Befugnisse als der Wirtschaftsprüfer sowie in der besonderen Eigenart und dem Aufgabenkreis des Wirtschaftsprüfers.<sup>3</sup>

Im Jahre 1931 und 1932 wurden vom Institut der Wirtschaftsprüfer und der Anwaltschaft inhaltlich gleiche Grundsätze herausgegeben, wonach der Rechtsanwalt/Wirtschaftsprüfer sich mit einem Rechtsanwalt assoziieren oder büromäßig verbinden durfte, nicht jedoch ein nicht mehrfach qualifizierter Wirtschaftsprüfer mit

- 
1. vgl. Oppenhoff Anwbl 67, S. 267 ff (280); Drangsch Anwbl 68, S. 201 ff; vgl. auch v. Gleichenstein, Anwbl 70, S. 5 ff (6 f); zur Sozietät allgemein vgl. v. Berenberg-Gossler/v. Gleichenstein Anwbl 77, S. 187 ff; Karnapke Anwbl 64, S. 130 ff; Oppenhoff Anwbl 67, S. 267 ff
  2. vgl. Ostler, S. 212 u. w. II. auf Feuchtwanger JW 23, S. 816; Katinsky DRAZ 19, S. 75; Fürst JW 20, 36 u. 317
  3. Ostrowski Dt. Recht 36, S. 454 ff; vgl. Düring Dt. Justiz 38, S. 1185 ff (1186); Megow, Dt. Justiz 38, S. 453

einem nicht mehrfach qualifizierten Rechtsanwalt. Das Verbot der Assoziierung nicht doppelt berufsqualifizierter Rechtsanwälte/Wirtschaftsprüfer fußte auf der Auffassung, daß die Berufe unterschiedliche Aufgaben - hier Rechtsberatung, dort Pflichtprüfung - hätten. Die Ausübung beratender Tätigkeit durch Wirtschaftsprüfer wurde bei der Diskussion außer acht gelassen. Im übrigen ist eine Begründung in der Rechtsliteratur nicht ersichtlich, da die Problematik ohne weitere Veröffentlichung im Kammerbereich erörtert wurde. Rechtsmandate des Geprüften durfte der Rechtsanwalt/Wirtschaftsprüfer oder sein Sozius nicht übernehmen.<sup>1</sup> Ferner waren die Berufsgrundsätze der Wirtschaftsprüfer zu beachten.<sup>2</sup> Nach dem zweiten Weltkrieg galt für die Länder der britischen Zone, daß Zusammenschlüsse von Rechtsanwälten, Steuerberatern und Wirtschaftsprüfern allein in Form der Bürogemeinschaft erlaubt waren.<sup>3</sup> Für die Berufsangehörigen der amerikanischen Zone war eine Erlaubnis der Länderbehörde notwendig.<sup>4</sup>

Eine gesetzliche Regelung der Zusammenarbeit erfolgte bis heute nicht in der Bundesrechtsanwaltsordnung. Lediglich die Standesrichtlinien enthalten lückenhafte Regelungen.

Zunächst sahen die Standesrichtlinien alter Fassungen nur eine Sozietät bzw. Bürogemeinschaft zwischen Rechtsanwälten vor. Später war in § 21 Abs. 1 der Standesrichtlinien auch die Bürogemeinschaft mit dem Wirtschaftsprüfer vorgesehen. Durch die Entscheidung des Bundesgerichtshofes wurde die Fassung des § 21 Abs. 1 der Standesrichtlinien als mit § 7 Nr. 8 BRAO unvereinbar erklärt.

---

1. vgl. Wirtschaftstreuhand-Jahrbuch 1937, S. 23 ff (24)

2. vgl. WT-Jahrbuch 1937, S. 24

3. vgl. WP-Handbuch 1954, S. 50 f

4. vgl. Fußnote 3

Die Sozietäten mit dem Wirtschaftsprüfer wurden als zulässig erachtet.<sup>1</sup> Höchststrichterliche Entscheidungen führten zur Zulassung der Sozietät Rechtsanwalt-Steuerberater<sup>2</sup> sowie der Mehrfachqualifikation Rechtsanwalt, Notar und Steuerberater.<sup>3</sup>

Die Sozietät oder Bürogemeinschaft eines Anwaltnotars mit einem Steuerberater, der nicht zugleich Rechtsanwalt ist, wurde hingegen für unzulässig erachtet. Begründet wird das Verbot nicht mit dem Berufsrecht der Rechtsanwälte, sondern dem Standesrecht der Notare, das die Wahrung der Unabhängigkeit und Unparteilichkeit der Notars verlange.<sup>4</sup> Abgelehnt wurde die Zulassung einer Sozietät zwischen einem Anwaltsnotar und einem Wirtschaftsprüfer. Auch bei der Untersagung dieser Form der Zusammenarbeit wird auf das Standesrecht der Notare abgestellt, deren Unabhängigkeit durch die Assoziierung mit einem Wirtschaftsprüfer gefährdet sei.<sup>5</sup> Ebenfalls abgelehnt wurde die Zulassung einer Sozietät zwischen einem Rechtsanwalt und einem Steuerbevollmächtigten.<sup>6</sup> Das Angestelltenverhältnis eines Rechtsanwaltes bei einem Rechtsbeistand,<sup>7</sup> Wirtschaftsprüfer<sup>8</sup> oder Steuerberater<sup>9</sup> soll ebenfalls gegen § 7 Nr. 8 der BRAO verstoßen. Begründet wird dies von der Rechtsprechung lapidar damit, daß ein Rechtsanwalt sich nicht mit niedrig qualifizierten Beratern wie Steuerbevollmächtigten, **Rechtsbeiständen und Prozeßagenten zusammen-**schließen dürfe. Das Verbot der Assoziierung mit dem Wirtschaftsprüfer wurde auf das Kriterium der Eigen-

- 
1. vo BGHZ 35, S. 385 ff = NJW 61, S. 1723 ff
  2. so BGHZ 49, S. 244 ff = NJW 68, S. 844 ff
  3. so BGHZ 53, S. 103 ff = NJW 70, S. 425 ff
  4. OLG Schleswig DNotZ 77, S. 125; BGH NJW 81, S. 397
  5. BGHZ 64, S. 214 = NJW 75, S. 1414 ff; BVerfG NJW 80, S. 2123 f; a. A. Kornblum NJW 76, S. 8 ff; Spielberg WPg 76, S. 9 ff; Zuck NJW 79, S. 1121 ff (1122)
  6. BGH NJW 78, S. 2254 = BGHst 27, S. 390 (Verbot RA/Stbv)
  7. BGHZ 65, S. 276 ff
  8. BGH NJW 76, S. 425 ff = Stb 76, S. 33 = DB 76, S. 337
  9. BGHZ 72, S. 322 ff; BGH Stb 76, S. 33 f

verantwortlichkeit gestützt, das einem Anstellungsverhältnis grundsätzlich entgegenstehe. Der Gesetzgeber des StbG und der WPO hat demgegenüber eine andere gesetzliche Regelung geschaffen. Die Umgehungsmöglichkeiten als freier Mitarbeiter<sup>1</sup> oder Dienstverträge, die sich als praktikabel anbieten, wurden nicht erörtert.

Die Zulässigkeit der Berufsausübung von Rechtsanwälten in Form einer Kapitalgesellschaft wurde zunächst im Schrifttum nie diskutiert.

Kalsbach sprach sich lapidar gegen die Zusammenarbeit in Form von Kapitalgesellschaften aus.<sup>2</sup> Zur Begründung wurde ausgeführt, daß das zwischen Anwalt und Klient bestehende "streng persönliche Verhältnis" dies verlange. Seine Begründung entspricht der von Jonas zur Zulassung von Kapitalgesellschaften als Rechtsbeistand.<sup>3</sup> Schrifttum<sup>4</sup> und Rechtsprechung<sup>5</sup> übernahmen die apodiktische These Kalsbachs, ohne sie einer zufriedenstellenden Prüfung zu unterziehen, obwohl Bedenken angemeldet wurden und die freien Berufe insgesamt die Einführung einer beschränkten Haftung über die Neuschaffung der Gesellschaftsform "Partnerschaft" wünschten.<sup>6</sup>

Die Sozietät oder Bürogemeinschaft eines Rechtsanwaltes mit der Personenhandels- oder Kapitalgesellschaft, die zur Ausübung eines artverwandten Berufes zugelassen ist, soll hingegen ohne ersichtliche Begründung unzulässig sein.<sup>7</sup> Diskutiert wird auch die aus den USA und Holland kommende Form einer Zusammenarbeit in Form von sogenannten "Rechtsläden", d. h. das Angebot einer sozial engagierten und orientierten Rechtsberatung.<sup>8</sup>

---

1. Scharpf BB 74, S. 1248 ff

2. s. Kalsbach, Kommentar, S. 618

3. Jonas 1. AVO § 10 Anm. 1

4. Lingenberg-Hummel § 30 Rdnr. 10

5. BGH DB 61, S. 1257

6. s. Mittelsteiner MDR 58, S. 713; Oppenhoff Anwbl 67, S. 267 (274); v. Gleichenstein Anwbl 70, S. 5 ff

7. vgl. Lingenberg-Hummel Anm. 10 zu § 30 Rili u. H. auf die 45. Hauptversammlung der BRAK v. 22. 5. 1979

8. vgl. Reichel ZRP 1982, S. 83 f (83)

b) Gegenwärtiger Rechtszustand

Als Formen für eine Zusammenarbeit sind nach dem aktuellen Stand der Richtlinien als Konkretisierung der §§ 7 Nr. 3, 4) BRAO folgende Vertragsformen zugelassen: Rechtsanwälte können sich in Form von Sozietäten zur gemeinsamen Berufsausübung zusammenschließen, vgl.

§ 28 Abs. 1 der Standesrichtlinien der Rechtsanwälte. Voraussetzung hierfür sind eine gemeinsame Kanzlei und eine gemeinschaftliche Entgegennahme von Aufträgen und Entgelten. Nur in Sozietäten verbundene Rechtsanwälte dürfen nach außen hin gemeinschaftlich auftreten, vgl. § 28 Abs. 2 der Standesrichtlinien der Rechtsanwälte. Unechte Sozietäten sollen grundsätzlich unzulässig sein.<sup>1</sup>

Gem. § 28 Abs. 5 der Standesrichtlinien der Rechtsanwälte ist die Zusammenarbeit in Form einer Bürogemeinschaft zulässig.

Die Auftragsgemeinschaft hat keine ausdrückliche Regelung gefunden.

Nach § 81 der Standesrichtlinien der Rechtsanwälte ist das Angestelltenverhältnis bei einem Rechtsanwalt zulässig.<sup>2</sup>

Bei Berufsfremden soll der Rechtsanwalt zwecks Wahrung der Eigenverantwortlichkeit nicht als Angestellter mitarbeiten dürfen, obwohl die Tätigkeit eines Justitiars oder Syndikus anerkannt wird.<sup>3</sup>

Neuerdings wird die Anstellung eines Rechtsanwaltes unter Hinweis auf die §§ 49 ff StbG unter Mißachtung der Entscheidung des BGH EGE 6, S. 9 jedoch ohne weitere Begründung insoweit zugelassen, als der Rechtsanwalt zum Organ der berufsverwandten Kapital- oder Personen-

---

1. s. Jsele § 40 Anhang Stichwort "Sozietät", S. 715; vgl. Bülow § 7 Anm. 8, der § 7 BRAO eine "politische Klausel" nennt

2. vgl. auch Rewolle DB 78, S. 1497 f

3. vgl. Lingenberg-Hummel § 30 Rdnr. 10

handelsgesellschaft bestellt wird.<sup>1</sup> Gleichzeitig wird damit die Frage aufgeworfen, inwieweit Personenhandels- und Kapitalgesellschaft, die zur Ausübung eines artverwandten Berufes zugelassen sind, auch die Vorbehaltsaufgabe des Rechtsanwaltes ausüben dürfen.<sup>2</sup>

Auffallend ist die unkritische Übernahme der in den Standesrichtlinien zum Ausdruck kommenden Auffassung durch die Rechtsprechung. Die Auffassung wird nicht kritisch hinterfragt, insbesondere nicht, ob sie mit der Rechtswirklichkeit noch übereinstimmt. Die Vermutung liegt nahe, daß es der Richterschaft an ausreichenden Kenntnissen der Berufspraxis fehlt.

Festzustellen ist auch, daß die Begründung der Standesrichtlinien weitestgehend im Verborgenen liegt, da sie auf den der interessierten Öffentlichkeit nicht zugänglichen Beschlüssen der Kammern beruhen. Mit der nunmehr vorliegenden Kommentierung der Standesrichtlinien von Lingenberg-Hummel ist ein Ansatz zu mehr Transparenz gefunden, obwohl sich die Verfasser überwiegend auf die Darstellung der herrschenden Auslegung der Standesrichtlinien beschränken.

---

1. vgl. Lingenberg-Hummel Anm. 10 zu § 30 Rili, S. 212, 213

2. vgl. Lingenberg-Hummel, a. a. O., m. w. H.

c) Übersicht über die Formen der Zusammenarbeit nach dem Ständesrecht der Rechtsanwälte

- |                                     |                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - Sozietät                          | : § 28 der Ständesrichtlinien, zulässig                                                                                                                                  |
| - Bürogemeinschaft                  | : § 28 ff der Ständesrichtlinien, zulässig                                                                                                                               |
| - Auftragsgemeinschaft              | : keine ausdrückliche Regelung                                                                                                                                           |
| - Personenhandels-<br>gesellschaft  | : keine Regelung                                                                                                                                                         |
| - Kapitalgesellschaft               | : keine Regelung                                                                                                                                                         |
| - Anstellungsverhältnis             | : § 81 StR, zulässig                                                                                                                                                     |
| - gemischte Zusammen-<br>arbeit mit |                                                                                                                                                                          |
| - Rechtsbeistand                    | : BGHZ 65, S. 276 ff, unzulässig                                                                                                                                         |
| - Steuerbevoll-<br>mächtigter       | : BGH NJW 78, S. 2254,<br>NJW 81, S. 397 ff, unzulässig                                                                                                                  |
| - Notar                             | : keine Regelung                                                                                                                                                         |
| - Steuerberater                     | : §§ 30, 31, 32 StR, zulässig<br>nur Sozietät oder Büroge-<br>meinschaft, soweit der Rechts-<br>anwalt nicht zugleich Anwalts-<br>notar ist (vgl. BGH NJW 81,<br>S. 397) |
| - Wirtschaftsprüfer                 | : §§ 30, 31, 32 der StR, wie<br>Steuerberater                                                                                                                            |
| - Patentanwalt                      | : §§ 30, 31, 32 der StR                                                                                                                                                  |
| - Wirtschaftsberater                | : keine Regelung                                                                                                                                                         |

### 3. Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit nach dem Standesrecht der Patentanwälte

a) Obwohl die Patentanwaltsordnung in bewußter Anlehnung an die BRAO gefaßt wurde, haben die Patentanwaltsordnung und die auf ihr beruhenden Standesrichtlinien die Regelung der Rechtsanwaltschaft zur Frage der Zusammenarbeit nicht übernommen.

Gem. § 19 der Standesrichtlinien der Patentanwälte ist eine Bürogemeinschaft zwischen Rechtsanwälten und Patentanwälten erlaubt, Sozietäten sind nur unter Patentanwälten gestattet.

Aus § 156 PatentanwO ergibt sich, daß ein Angestelltenverhältnis bei Berufsfremden für unzulässig erachtet wird. Ebenso die Regelung des § 14 Ziffer 8 PatentanwO.<sup>1</sup>

Sonstige Regelungen sind nicht ersichtlich.

#### b) Übersicht über die Möglichkeiten einer Zusammen- arbeit nach dem Standesrecht der Patentanwälte

- |                                 |                                             |
|---------------------------------|---------------------------------------------|
| - Sozietäten                    | : § 19 der StR, nur unter Patentanwälten    |
| - Bürogemeinschaften            | : § 19 der StR, zulässig mit Rechtsanwälten |
| - gemischte Zusammen-<br>arbeit | : § 20 der StR, Bürogemeinschaft zulässig   |
| - sonstige Formen               | : keine ausdrückliche Regelung              |

---

1. vgl. Kelbel § 14 Rdnr. 29; § 156 Rdnr. 12;  
a. A. Lück GRUR 80, S. 208, der die Regelung für  
verfassungswidrig hält

#### 4. Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit nach dem Standesrecht der Notare

##### a) Historische Entwicklung

§ 9 BNotO enthält heute die gesetzliche Regelung zur gemeinsamen Berufsausübung von Notaren. § 17 der StR konkretisiert die Berufsausübungspflichten für assoziierte Notare.

§ 9 Abs. 1 BNotO beruht auf § 10 der RNotO. Aus der Entstehungsgeschichte des Abs. 1 ist ersichtlich, daß die Norm den Grundgedanken des damaligen Gesetzgebers Rechnung tragen sollte. Diese bestehen darin, daß durch eine Ausnahmehewilligung von Sozietäten mit Nurnotaren den Erfordernissen einer geordneten Rechtspflege durch die Bereitstellung einer ausreichenden Anzahl unabhängiger, unparteiischer und gewissenhafter Notare Rechnung getragen werden sollte.<sup>1</sup> § 9 Abs. 2 BNotO wurde auf Anregung des Bundesrates eingeführt. Danach sollten die Länderregierungen durch Rechtsverordnung die gemeinsame Berufsausübung entsprechend den örtlichen Bedürfnissen und Gewohnheiten regeln.<sup>2</sup> Sinn und Zweck dieser Regelung war die Vermeidung des Entstehens von "Notarfabriken" und der Vereitelung des Besetzungsrechtes der Justizverwaltungen dadurch, daß nach Wegfall eines Notars aus einer Sozietät dessen Notariat durch die anderen Sozien aufgesogen wird.<sup>3</sup>

##### b) Gegenwärtiger Rechtszustand

Gem. § 9 Abs. 1 BNotO dürfen Notare sich zur gemeinsamen Berufsausübung assoziieren sowie gemeinsame Geschäfts-

---

1. vgl. Arndt, S. 126 f (127); Seybold-Hornig § 9 Rdnr. 14

2. vgl. Seybold-Hornig § 9 Rdnr. 7, 10 ff

3. vgl. Seybold-Hornig § 9 Rdnr. 20 ff; Arndt § 9 Anm. II 1 u. 6

räume haben. Der Wortlaut des Gesetzes ist dahin ausgelegt worden, daß darunter die Sozietät und Bürogemeinschaft zu verstehen ist.<sup>1</sup> Daß diese generalklauselartige Formulierung auch andere Formen der gemeinsamen Berufsausübung zulassen könnte, zeigt die Diskussion um die Einführung der Gesellschaftsform der "Partnerschaft", die allerdings unter dem Hinweis auf die Haftungsbeschränkung und das persönliche Amt, das sich mit der Organisationsform der juristischen Person nicht vertrage, abgelehnt wurde.<sup>2</sup>

Eine interdisziplinäre Zusammenarbeit ist gesetzlich mit Ausnahme der Zusammenarbeit mit Rechtsanwälten gem. § 9 Abs. 1 BNotO nicht geregelt. Es handelt sich um eine echte Gesetzeslücke.<sup>3</sup> Die Rechtsprechung hat bis jetzt die Assoziierung eines Anwaltsnotars mit einem Nursteuerberater und Nurwirtschaftsprüfer untersagt.<sup>4</sup>

Bei den Regelungen der BNotO läßt sich somit eine besonders große Abstinenz des Gesetzgebers feststellen, die von dem Bestreben getragen ist, den ernannten Notaren zur Erhaltung ihrer Unabhängigkeit eine ausreichende Einnahmequelle zu sichern. Ob dies bei der Verrechtlichung fast aller Bereiche notwendig ist, darf ernstlich bezweifelt werden.<sup>5</sup>

---

1. vgl. Seybold-Hornig § 9 u. Arndt § 9

2. vgl. Seybold-Hornig § 9 Rdnr. 5 u. H. auf BNotK DNdZ 1973, S. 324

3. vgl. BGHZ 64, S. 214 = NJW 75, S. 1414; BVerfG NJW 80, S. 596

4. BGHZ NJW 75, S. 1414 ff (1415); BGH NJW 81, S. 397; NJW 78, S. 2254 ff

5. vgl. Paul, S. 14 ff

c) Übersicht über die Formen der Zusammenarbeit  
nach dem Standesrecht der Notare

- Sozietät : § 9 Abs. 1 1. Alt BNotO,  
zulässig
- Bürogemeinschaft : § 9 Abs. 1 2. Alt BNotO,  
zulässig
- gemischte Zusammen-  
arbeit mit
  - Steuerberater : vgl. BGH NJW 81, S. 397,  
zulässig nur, wenn der  
Steuerberatersozius als  
Anwalt zugelassen ist
  - Wirtschaftsprüfer : vgl. BGHZ 64, S. 1414,  
grundsätzlich unzulässig
  - Rechtsanwalt : § 9 Abs. 1 BNotO,  
zulässig mit Anwaltsnotar
  - Anstellungsverhältnis : § 7 DNotO, nur in Form der  
Anstellung eines Notar-  
assessors bei einem Notar
  - sonstige Formen : keine Regelung

## II. Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit nach dem geltenden Ständesrecht der steuerberatenden Berufe

### 1. Historische Entwicklung

Vor dem Krieg konnte der Helfer in Steuersachen für eine Zusammenarbeit jede Rechtsform wählen.<sup>1</sup> Gem. §§ 4, 9 der DurchVO zu § 107 a RAO war dies auch in Form einer juristischen Person möglich. Seit dem Schreiben des Reichsministers der Finanzen vom 8. März 1937 war auch herrschende Rechtsauffassung, daß die Steuerberatung durch eine juristische Person erfolgen könnte.<sup>2</sup> Das Angestelltenverhältnis war nicht geregelt, wurde aber für zulässig erachtet.<sup>3</sup> Die Regelung der Zusammenarbeit mit den Wirtschaftsprüfern wurde den Richtlinien des Instituts für Wirtschaftsprüfer überlassen.<sup>4</sup> Eine Zusammenarbeit mit den Rechtsanwälten war nicht geregelt.

Nach dem Krieg wurden in den Ländern der amerikanischen Zone zonengleiche Gesetze zum Beruf der Wirtschaftsprüfer, vereidigten Buchprüfer und Steuerberater verabschiedet, während in den anderen Besatzungszonen die bisherigen Regelungen weitergalten. Die Gesetze in der amerikanischen Zone brachten erstmalig die Regelung, daß bei einer Steuerberatungsgesellschaft mindestens die Hälfte der Geschäftsführer oder alle persönlichen Gesellschafter Steuerberater sein mußten.<sup>5</sup>

Durch das Steuerberatungsgesetz von 1961 wurden die Formen der Zusammenarbeit erstmals bei einem freien Beruf gesetzlich geregelt. Daneben wurde durch die Ständes-

---

1. vgl. Spohr, S. 44, 62, 102 u. H. auf Bärwinkel u. Lene Dt. Steuerblatt 1935, S. 639 ff (641)

2. vgl. Spohr, S. 61

3. vgl. Spohr, S. 31 u. 63

4. vgl. Spohr, S. 102

5. vgl. dazu Bühring, S. 95

richtlinien, die keine Ermächtigungsgrundlage hatten, die Sozietät eines Steuerberaters mit einem Steuerbevollmächtigten untersagt,<sup>1</sup> die mit einem Wirtschaftsprüfer, vereidigten Buchprüfer, Rechtsanwalt und Notar gestattet.<sup>2</sup> § 23 Satz 4 StbG (1961) ermöglichte auch die Anstellung eines Steuerberaters oder Steuerbevollmächtigten als eigenverantwortlichen Leiter einer Buchstelle, z. B. eines Rechtsanwaltes.<sup>3</sup>

## 2. Gegenwärtiger Rechtszustand

Nach dem Steuerberatungsgesetz (1975) stellt sich die Rechtslage wie folgt dar: Das Gesetz selbst enthält keine Norm zur Regelung der Sozietät. Ziffer 30 der StR läßt Sozietäten und Bürogemeinschaften zu. In Anlehnung an die Wirtschaftsprüferordnung ist in den §§ 49 ff StbG die Zusammenarbeit in Form einer OHG oder KG, nicht aber in der Rechtsform der GmbH & Co KG zugelassen. Damit wurde die ursprüngliche Auffassung fallengelassen, daß die Steuerberatungstätigkeit einer Handelsregistereintragung entgegenstehe. Die Berufsausübung in Form der Kapitalgesellschaften mit Ausnahme der Genossenschaft läßt § 49 Abs. 1 StbG zu. Voraussetzung für die Anerkennung ist,<sup>4</sup> daß mindestens ein Mitglied der Geschäftsleitung seinen Wohnsitz am Sitz der Gesellschaft hat (vgl. § 58 Abs. 1 StbG),<sup>5</sup> in der Geschäftsleitung überwiegend Steuerberater tätig sind sowie die Erfüllung der sonstigen Anerkennungsvoraussetzungen.<sup>6</sup>

---

1. vgl. Bühring, S. 104

2. vgl. Bühring, S. 45

3. vgl. Bühring, S. 113 f

4. vgl. Meng DStR 78, S. 123 ff

5. vgl. Mutze Stb 75, S. 41 ff; Stb 75, S. 181

6. auch Steuerbevollmächtigte können nunmehr Geschäftsführer sein; a. A. noch BVerfGE 21, S. 227 ff; vgl. dazu noch Klein/Wilke DStR 68, S. 3; Mutze Stb 75, S. 181 ff

§ 58 StbG (1975) enthält auch schon eine ausdrückliche gesetzliche Regelung des Angestelltenverhältnisses. Voraussetzung hierfür ist gem. § 60 Abs. 1 Ziffer 3 StbG die Verleihung des Zeichnungsrechtes.

Eine interdisziplinäre Zusammenarbeit ist ebenfalls weitestgehend durch das Gesetz selbst zugelassen. Eine Sozietät oder Bürogemeinschaft kann gem. § 57 Abs. 3 StbG in Verbindung mit Ziffer 30 Abs. 1 der entsprechenden Standesrichtlinien mit allen steuerberatenden, wirtschaftsprüfenden und rechtsberatenden Berufen, die einer Kammer angehören, eingegangen werden, also nicht mit denen in einer Berufskammer zusammengeschlossenen Rechtsbeiständen und Unternehmensberatern. Die Frage der Zulässigkeit einer Assoziierung mit einem Notar wurde der Rechtsprechung überlassen. Die gegenwärtigen Standesrichtlinien enthalten hierzu im Gegensatz zu den früheren Standesrichtlinien keine Regelung mehr.<sup>1</sup> Die Zusammenarbeit unter Berufsfremden ist auch in Form einer Personenhandels-gesellschaft oder Kapitalgesellschaft möglich, da z. B. eine parallele Anerkennung als Steuerberatungs- und Wirtschaftsprüfungsgesellschaft gem. §§ 49 ff StbG, 27 ff WPO möglich ist.

Ein Rechtsanwalt kann neben Steuerberatern an der Geschäftsführung beteiligt werden. Aus § 32 Abs. 3 StbG wird jedoch gefolgert, daß Berufsfremde als Geschäftsführer von Steuerberatungsgesellschaften oder persönlich haftende Gesellschafter etc. keine alleinige Geschäftsführungsbefugnis haben dürfen. Das Oberlandesgericht Celle hat in **seinem Urteil vom 25. Juni 1981** entschieden, daß § 53 Abs. 3 der Standesrichtlinien, wonach Steuerbevollmächtigte Steuerberatungsgesellschaften nicht allein vertreten könnten, gegen Art. 12 Abs. 1 GG verstößt, da eine die Berufs-

---

1. vgl. Mutze Fach 300, S. 13

2. vgl. Stb 82, S. 62 ff; dazu Heinrich Stb 82, S. 58 ff

ausübung einschränkende Regelung nur durch den Gesetzgeber selbst getroffen werden könne.

Das Anstellungsverhältnis bei Berufsfremden ist gem. § 58 Abs. 2 StbG zulässig. Eine nähere Begründung wird nicht gegeben. Es liegt die Vermutung nahe, daß hierin eine berufspolitische Entscheidung zum Ausdruck kommt.

Verständlich wird diese umfangreiche gesetzliche Regelung im StbG 1975, wenn man die Parallelentwicklung im öffentlichen Recht, namentlich die Rechtsentwicklung, zum besonderen Gewaltverhältnis berücksichtigt, die eine Regelung der grundrechtsrelevanten Bereiche durch den Gesetzgeber selbst verlangte.

Andererseits ist auffällig, daß der Gesetzgeber sich bei der Frage der Zusammenarbeit eines Notars mit einem Steuerberater bewußt einer Regelung enthalten hat, um dies der Rechtsprechung zu überlassen. Dies ist im Hinblick auf die Pflicht des Gesetzgebers zur Regelung grundrechtsrelevanter Bereiche bedenklich. Letztlich aber hat der Gesetzgeber zur Frage der Zusammenarbeit der Berufe mit dem Steuerberater Wertungen getroffen, die nicht nur für das Berufsrecht des Steuerberaters als einem Partner bei der Zusammenarbeit von Bedeutung sind, sondern auch für das Berufsrecht der anderen Berufe. Es ist nämlich widersinnig, daß der Gesetzgeber im Steuerberatungsgesetz dem Steuerberater eine Vielfalt von Formen der Zusammenarbeit eröffnet, wenn sie von vornherein tatsächlich nicht in Betracht kommt, weil sie nach dem Standesrecht des anderen Berufes unzulässig wäre. Hier zeigt sich die besondere Ambivalenz der Kooperationsregelungen bei gemischter Zusammenarbeit.

3. Übersicht über die Möglichkeiten einer Zusammen-  
arbeit nach dem Ständerecht der Steuerberater

- |                                      |                                                                                                   |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - Sozietät                           | : nicht ausdrücklich ge-<br>regelt. Ziffer 30 der<br>StR läßt sie zu.                             |
| - Bürogemeinschaft                   | : zulässig gem. Ziffer 30<br>StbRili                                                              |
| - Personenhandels-<br>gesellschaften | : nach §§ 49 ff StbG zulässig                                                                     |
| - Kapitalgesellschaften              | : zulässig gem. §§ 49 ff StbG                                                                     |
| - Anstellungsverhältnis              | : grundsätzlich zulässig<br>gem. § 58 Abs. 1                                                      |
| - Dienstvertrag                      | : zulässig gem. § 58 StbG                                                                         |
| - gemischte Zusammen-<br>arbeit mit  |                                                                                                   |
| - Rechtsbeistand                     | : gem. Ziffer 30 der StR<br>unzulässig                                                            |
| - Prozeßagenten                      | : gem. Ziffer 30 der StR<br>unzulässig                                                            |
| - Rechtsanwalt                       | : grundsätzlich zulässig<br>gem. § 57 Abs. 3 Ziffer 2<br>StbG und Ziffer 30 der<br>StR            |
| - Patentanwalt                       | : zulässig gem. § 57 Abs. 3<br>Ziffer 2 StbG                                                      |
| - Notar                              | : keine Regelung im StbG<br>oder in den StR, unzulässig<br>nach BGH NJW 1981, S. 397              |
| - Steuerbevollmächti-<br>tem         | : zulässig gem. § 58 Abs. 1<br>StbG und Ziffer 30 der StR                                         |
| - Wirtschaftsprüfer                  | : zulässig gem. § 57 Abs. 1<br>Ziffer 1 StbG                                                      |
| - Wirtschaftsberater                 | : zulässig gem. § 57 Abs. 1<br>Ziffer 3 StbG;<br>wohl unzulässig gem.<br>Ziffer 30 Abs. 1 der StR |

### III. Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit nach dem geltenden Ständesrecht der Wirtschaftsprüfer

#### 1. Historische Entwicklung

Als Vorbild für eine Zusammenarbeit in der Wirtschaftsprüfung können die in Anlehnung an die englischen "trusties" gegründeten Treuhandgesellschaften zu Ende des 19. Jahrhunderts angesehen werden. Parallel zu dem sich allmählich aus dem Stand der selbständigen Buchhalter entwickelnden Beruf der Bücherrevisoren übten die Treuhandgesellschaften auch zunehmend eine Revisionsstätigkeit aus, da allein sie über den notwendigen Apparat zur Durchführung größerer Revisionsaufträge verfügten.<sup>1</sup> Diese Entwicklung spiegelt sich auch heute noch in der österreichischen Bezeichnung "Wirtschaftstreuhänder" wider. Als 1931 die Pflichtprüfung der deutschen Aktiengesellschaft eingeführt wurde, war durch die Entwicklung bereits präjudiziert, daß die umfangreichen Revisionsaufträge nur von größeren Gesellschaften, den Treuhandgesellschaften, durchgeführt werden konnten. In der 1. Verordnung zur Durchführung der aktienrechtlichen Vorschriften der Verordnung des Reichspräsidenten über Aktienrecht, Bankenaufsicht und Steueramnestie vom 15. Dezember 1933 wurde daher wie selbstverständlich bestimmt, daß die Aufgabe der Pflichtprüfung von den Wirtschaftsprüfern und den bei der Hauptstelle für die öffentlich eingetragenen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften, d. h. den Treuhandgesellschaften, wahrgenommen werden könnte.

Bezüglich der interdisziplinären Zusammenarbeit war zunächst eine Zurückhaltung des Institutes der Wirtschaftsprüfer festzustellen, die aber bereits 1933 teilweise aufgegeben wurde.<sup>2</sup>

---

1. vgl. Schäuble, S. 84 ff (101); Möhle WPg 62, S. 197 ff (203)

2. vgl. WT-Jahrbuch 1937, S. 23 f; WP-Jahrbuch 1954, S. 50 f

Nach dem zweiten Weltkrieg findet sich eine zonal unterschiedliche Rechtslage.<sup>1</sup>

Erst am 1. November 1961 trat nach zehnjähriger Gesetzgebungsarbeit die Wirtschaftsprüferordnung vom 24. Juli 1961 zusammen mit dem Steuerberatungsgesetz vom 23. Juli 1961 in Kraft.

## 2. Gegenwärtiger Rechtszustand

Die WPO regelt die Frage der Sozietät ebenfalls nicht und überläßt die Problematik dem Abschnitt VIII Ziffer 2 (1) und (2), wonach Sozietäten auch überörtlicher Art dergestalt zulässig sind, daß die einzelnen Partner mit dem Berufssitz in Erscheinung treten müssen.

Gem. § 27 WPO ist die Zusammenarbeit in Form der Personenhandelsgesellschaften (OHG, KG) und den Kapitalgesellschaften zulässig. Die Anerkennungsvoraussetzungen sind enger als die der Steuerberatungsgesellschaft. Das Gesellschaftskapital in Höhe von 50.000,-- DM muß vinkuliert sein. Aus § 44 Abs. 1 Ziffer 3 WPO ergibt sich die Zulässigkeit einer arbeitsvertraglichen oder dienstvertraglichen Zusammenarbeit.

Die Zusammenarbeit mit berufsfremden Dritten ist gesetzlich ausdrücklich nicht geregelt. § 43 Abs. 4 WPO läßt für den Wirtschaftsprüfer die Ausübung vereinbarter Tätigkeiten auf dem Gebiete des Rechtswesens und der Beratung in wirtschaftlichen Angelegenheiten zu. Abschnitt VIII Ziffer 2 Abs. (2) der Standesrichtlinien läßt Sozietäten zwischen Angehörigen verschiedener Berufsgruppen zu. Die Zulässigkeit einer Zusammenarbeit von Angehörigen verschiedener Berufsgruppen in Form von Wirtschaftsprüfungsgesellschaften ergibt sich aus § 28 Abs. 2 der WPO.

---

1. vgl. WP-Jahrbuch 1957, S. 3 ff

Die Zusammenarbeit mit Rechtsbeiständen, Prozeßagenten, Steuerbevollmächtigten ist wegen der geringeren Berufsqualifikation gegenüber der des Wirtschaftsprüfers von der Rechtsprechung in Einklang mit der Auffassung des Instituts der Wirtschaftsprüfer untersagt worden.<sup>1</sup> Die Zusammenarbeit des Wirtschaftsprüfers mit dem Notar wird von seiten der Wirtschaftsprüfer für zulässig erachtet, von der Rechtsprechung untersagt.

3. Übersicht über die zulässigen Formen einer Zusammenarbeit nach dem Ständesrecht der Wirtschaftsprüfer

- |                                                     |                                                                                   |
|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| - Sozietät                                          | : zulässig gem. Abs. VIII Ziffer 2 Abs. 1 d. StR                                  |
| - Bürogemeinschaft                                  | : keine Regelung                                                                  |
| - Auftragsgemeinschaft                              | : keine Regelung                                                                  |
| - Personenhandels-gesellschaft                      | : zulässig gem. § 28 WPO                                                          |
| - Kapitalgesellschaft                               | : zulässig gem. § 28 Abs. 2 WPO                                                   |
| - Arbeits- oder Dienst-vertragliche Zusammen-arbeit | : zulässig gem. §§ 44, 45 WPO                                                     |
| - gemischte Zusammenarbeit mit                      |                                                                                   |
| - Rechtsbeistand                                    | : unzulässig gem. Bundesver-fassungsgericht NJW 68, S. 906                        |
| - Prozeßagenten                                     | : unzulässig gem. Bundesver-fassungsgericht NJW 68, S. 906                        |
| - Rechtsanwalt                                      | : zulässig gem. § 43 Abs. 4 Ziffer 2 WPO und Abschnitt 8 Ziffer 2 Abs. 2 der StR  |
| - Patentanwalt                                      | : nicht ausdrücklich gere-gelt, vgl. § 43 Abs. 4 Ziffer 2 WPO                     |
| - Notar                                             | : unzulässig gem. BGH NJW 75, S. 1414                                             |
| - Steuerbevollmäch-tigten                           | : unzulässig gem. BGH NJW 78, S. 2254                                             |
| - Steuerberater                                     | : zulässig gem. § 43 Abs. 4 Ziffer 2 WPO u. Abschnitt VIII Ziffer 2 Abs. 2 d. StR |
| - Wirtschaftsberater                                | : keine ausdrückliche Rege-lung, vgl. § 43 IV Ziffer 1 WPO                        |

---

1. BVerfG NJW 68, S. 906; BGH NJW 75, S. 1414 ff;  
BGH NJW 78, S. 2254 ff

#### IV. Die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit für Wirtschaftsberater und EdV-Service-Unternehmen

1. Aus der Tatsache des gesetzlich nicht fixierten Berufsbildes und des Fehlens jeglicher Berufsausübungsvorschriften können sich Wirtschafts-, Unternehmens- und Betriebsberater mit Angehörigen desselben Berufes und verschiedener Berufe in jeglicher Rechtsform zusammenschließen. Hierbei sind sie allein durch das Berufsrecht der für sie fremden Berufe gehindert.

Eine kritische Äußerung hierzu ist nicht ersichtlich. Dies mag daran liegen, daß die Wirtschaftsberater, Unternehmensberater etc. ihrerseits kein Interesse an einer Zusammenarbeit haben, während die Wirtschaftsprüfungsgesellschaften andererseits die Unternehmensberatung als Berufsaufgabe auffassen.<sup>1</sup>

2. Eine parallele Rechtslage ist zur Zeit nach dem Beschluß des Bundesverfassungsgerichtes zum Buchführungsprivileg der steuerberatenden Berufe zu finden.<sup>2</sup> Die Zusammenarbeit der selbständigen Buchhalter ist gesetzlich nicht geregelt. Sie sind daher insoweit frei, als sie nicht durch Berufsgesetze fremder Berufsgruppen eingeengt werden. Mit einer gesetzlichen Regelung der Zulassungsvoraussetzung ist zu rechnen.

Da sich das OLG Celle in seinem Urteil vom 25. 2. 1981 (7 HKO 18261/80) entgegen dem gleichlautenden Ländererlaß für die Werbefreiheit der Buchführungshelfer ausgesprochen hat, hat sich das BVerfG bald erneut mit dem Berufsrecht der Buchführungshelfer beschäftigen müssen. Danach verstößt das Werbeverbot des § 8 StbG 1975 gegen Art. 3; 12 GG, soweit es um die Tätigkeit des Kontierens und der laufenden Lohnbuchhaltung geht.<sup>3</sup> Hierbei zeigt sich, daß ein Beruf, der sich von einem berufsrechtlich gebundenen Beruf abgespalten hat, sogar einen Wettbewerbsvorteil durch die Werbefreiheit erhalten hat. Es stellt sich die Frage nach der Zulässigkeit einer Zusammenarbeit zwischen Berufen, denen die Werbung verboten und Berufen, denen die Werbung erlaubt ist.<sup>4</sup>

---

1.vgl. WP-Handbuch, S. 156 ff

2.vgl. BVerfG Stb 80, S. 273 ff; a. A. Niemeyer Stb 81, S. 278 f; vgl. auch gleichlautenden Ländererlaß v. 15. 1. 1981, BStbl 81 I, S. 3 betr. die Zulassung als Buchführungshelfer

3.BB 82, S. 596

4.Gegen eine Zusammenarbeit: Grundsätze über das Verhältnis von Steuerberatern und Steuerbevollmächtigten zu Kontierern vom 3. Sept. 1982; Mitteilung 9/82 der Bundessteuerberaterkammer

## V. Folgerungen aus der unterschiedlichen Regelung der Zusammenarbeit

Die vorstehende Darstellung hat gezeigt, daß die geltende Regelung der Zusammenarbeit kaum noch zu übersehen ist. Das Standesrecht der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe weicht in der Frage der Regelung der Zusammenarbeit und der Angehörigen eines oder verschiedener Berufe in erheblichem Maße voneinander ab. Teilweise ist das Berufsrecht wie in der BRAO, BNotO, PatanwO und im RBerG einfach stehengeblieben und hat die spätere Rechtsentwicklung, insbesondere den Trend zu einer interdisziplinären Zusammenarbeit, nicht berücksichtigt. Teilweise wird die Frage im Einzelfall der Rechtsprechung oder den Standesrichtlinien überlassen. Lediglich das neueste unter den Berufsgesetzen, das StbG, enthält eine nahezu lückenlose Regelung der Fragen einer Zusammenarbeit. Diese Rechtslage ist in Anbetracht der von der h. M. betonten, übereinstimmenden Rechtsqualität als freier Beruf und weitestgehender Parallelität der Berufsbilder nicht verständlich. Es bedarf noch einer detaillierten Untersuchung, ob eine gesetzgeberische Enthaltung möglich ist, auf welchem Weg die Überprüfung stattzufinden hat und im Einzelfall tatsächlich der bisherige Rechtszustand haltbar ist.

Die Untersuchung hat um so mehr Bedeutung im Hinblick auf die Wettbewerbsvorteile, die Organisationsstrukturen mit sich bringen können. Im Bereich der Unternehmensberatung und Wirtschaftsprüfung ist eine internationale Kooperation augenfällig.<sup>1</sup> In Frankreich können sich die Angehörigen der rechts- und steuerberatenden Berufe in der Form einer natürlichen oder juristischen Person zu-

---

1. vgl. FAZ Nr. 98 v. 26. 4. 1980, S. 16; FAZ Nr. 165 v. 19. 7. 1980, S. 13; FAZ Nr. 200 v. 29. 8. 1980, S. 15; FAZ Nr. 108 v. 8. 9. 1980, S. 13

sammenschließen.<sup>1</sup> Dies wird auch für die BRD von Bedeutung sein, da nach dem EWG-Vertrag die Mitgliedsstaaten den freien Dienstleistungsverkehr, die Freizügigkeit der Arbeitnehmer und die Niederlassungsfreiheit der selbständig Erwerbstätigen gewährleisten sollen.<sup>2</sup> Zweifelhaft ist in diesem Rahmen, ob der Begriff der freien Berufe international überhaupt aussagekräftig ist und die rechts-, wirtschafts- und steuerberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe nicht als ein Teil des Dienstleistungsmarktes höherer Art angesehen werden müssen. Das nationale deutsche Standesrecht steht dem jedoch nicht entgegen. Berücksichtigt werden muß ferner die Kommerzialisierung der zur Werbung berechtigten Berufe in den USA.<sup>3</sup>

Der Blick auf die Regelung im Ausland zeigt auf, daß das einzelne Standesrecht nicht nur auf nationaler Ebene größere Unterschiedlichkeiten aufweist, sondern auch für verwandte Berufe international unterschiedliche Regelungen geschaffen worden sind.

Die Unterschiedlichkeit und Zersplitterung der standesrechtlichen Regelung legt den Verdacht nahe, daß durch die Standesrichtlinien vornehmlich Standespolitik be-

- 
1. vgl. Tiberghien Stb 72, S. 141 ff (142);  
vgl. auch v. Gleichenstein Anwbl 70, S. 5 ff (6)  
mit Überblick über den internationalen Stand;  
(Ervino WPg 69, S. 129; Kornblum Anwbl 73, S. 153  
ff (157))
  2. vgl. Kranz RIW JAWD 78, S. 160 ff (161); Holch NJW  
69, S. 1505 ff; Holch NJW 69, S. 1505; Hüchting  
Anwbl 78, S. 4211 f; o. V. Stb 75, S. 141 f
  3. vgl. Wolfe WPg 81, S. 208 ff; Rüschemeyer, S. 127  
ff (137); a. A. vgl. noch Fleischmann, S. 173 ff  
(175); vgl. auch Paul, S. 11 ff; Kötz, S. 79 ff

trieben wird<sup>1</sup> und die Regelung in rechtlicher Hinsicht an pragmatischen Kriterien zu überprüfen ist. Eine besondere Schwierigkeit besteht darin, die pragmatischen Kriterien selbst sachgerecht abzuwägen, da auch politische Entscheidungen - Erhaltung von Erwerbsquellen - hinter den Regelungen stehen. Das Ständesrecht muß ferner auch der Vereinheitlichung des europäischen Rechts Rechnung tragen.<sup>2</sup> Die Rechtsprechung verfällt teilweise in eine berufsrechtliche Kasuistik,<sup>3</sup> teilweise übt sie sich in einer Art judicial self-restraint und hinterfragt standespolitische Regelung nicht.<sup>4</sup> Besorgniserregend ist, daß über dem gesamten Ständesrecht, insbesondere zur Frage der Zusammenarbeit, eine eigentümliche wissenschaftliche Nacht liegt,<sup>5</sup> die es rechtfertigt, den Vorschlag von Rittner zur Schaffung einer Studienkommission zur Revision der Ständesrichtlinien aufzugreifen,<sup>6</sup> die auch weniger beliebte Formen einer Zusammenarbeit und deren Voraussetzungen begutachten müßte.

---

1. vgl. Kötz, S. 91 Fußnote 36 m. w. H.

2. vgl. dazu Eder GmbH-Rdsch 65, S. 220;  
Dolff, Steuerprobleme einer europäischen Aktiengesellschaft, Düsseldorf 1974;  
Forster, Bericht, S. 35

3. vgl. Rspr-Hinweise S. 8 dieser Arbeit

4. vgl. BVerfG DB 1982, S. 1451 ff

5. vgl. Paul, S. 13 m. w. H. in Fußnote 8

6. vgl. Rittner DerStb 1967, S. 2 ff

### 3. Kapitel

#### Prüfungsmaßstäbe für eine rechtliche Überprüfung des geltenden Standesrechts

Die vorstehenden Ausführungen haben aufgezeigt, daß die Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe weitestgehend parallel gestaltet sind. Die Gemeinwohlbezogenheit der Berufe besteht darin, daß sie bei der Wahrnehmung ihrer Berufsaufgabe im Interesse der Allgemeinheit an einer funktionierenden Rechts-, Steuerrechtspflege, Wirtschaftsprüfung und Beurkundung sowie Wirtschaftsberatung an die Einhaltung der Normen im besonderen Maße gebunden sind, die die funktionierende Beratung, Beurkundung, Pflichtprüfung gewährleisten sollen. Die Einhaltung dieser Normen wird durch eine besondere standesrechtliche Sanktionierung erreicht. Hierauf fußt die besondere Vertrauenshaftung dieser Berufe. Der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofes und des Bundesverfassungsgerichtes kann insoweit nicht gefolgt werden, als sie eine Unterschiedlichkeit der Berufsbilder annimmt. Wer nur auf die reine Tätigkeit, Rechtsberatung, Steuerberatung, Beurkundung, Wirtschaftsprüfung und -beratung abstellt, kann Gemeinsamkeiten nicht **feststellen**.

Von daher ist auch ersichtlich, daß trotz der Übereinstimmung der gemeinsamen Berufsprinzipien die Rechtsprechung sich nicht mit der geschichtlichen Entwicklung der Berufsbilder, namentlich den Fragen der Gewerbefreiheit und des freien Berufes sowie der besonderen Rechtsproblematik der Regelung grundrechtsrelevanter Bereiche durch das von wenigen beeinflusste Standesrecht auseinandersetzt und schließlich die Rechtsprechung die Rechtstatsachen nicht ausreichend berücksichtigt.

Insbesondere ist durch die Darstellung des status quo des einzelnen Standesrechtes ersichtlich geworden, daß die jeweilige Auffassung zur Zusammenarbeit oft nicht nachvollziehbar durch Richtlinien erfolgt. Die Entwicklung des Standesrechtes vollzieht sich im Dunkeln der Kammern und ist für newcomer und Außenstehende mangels ersichtlicher Begründungen kaum nachprüfbar. Dies hat Kötz bereits belegt.<sup>1</sup> Das OLG Celle hat dies zutreffend moniert. Eine wesentliche Bedeutung ist daher der Kommentierung der rechtsanwaltlichen Standesrichtlinien beizumessen. M. E. sollten die Standesrichtlinien einer Begründungs- und Genehmigungspflicht gegenüber dem Bundesinnenminister unterworfen werden. Dies würde eine Überprüfung des Berufsrechtes wesentlich erleichtern. Mangels Begründung der berufsrechtlichen Normen zur Zusammenarbeit muß das Standesrecht in formeller und materieller Hinsicht überprüft werden. Dabei ist zunächst zu klären, welche Anforderungen an das Standesrecht zu stellen sind.

In formeller Hinsicht wird die Zusammenarbeit in einigen Fällen durch Durchführungsverordnungen (Rechtsbeistand, Prozeßagent), in anderen Fällen durch Standesrichtlinien (Rechtsanwälte, Patentanwälte) oder in Berufsgesetzen (Steuerberater, Wirtschaftsprüfer) oder überhaupt nicht positiv (Wirtschaftsberater, Buchführungshelfer) geregelt.

In materieller Hinsicht wird **deutlich**, daß insbesondere jungen Berufen eine größere Anzahl von **Kooperationsformen** offensteht.

Will man die Rechtmäßigkeit dieser differenzierten Regelungen überprüfen, ist zunächst die Vorfrage zu klä-

---

1. vgl. Kötz, a. a. O.

ren, an welchen Tatbestandsvoraussetzungen und Prüfungsmaßstäben berufsrechtliche Regelungen zu messen sind.

## I. Bisherige Lösungsansätze

1. Bisherige Beiträge zur Frage der Zusammenarbeit gehen nicht von einer formellen oder materiellen Rechtmäßigkeitsprüfung aus, sondern betonen das Bedürfnis der Praxis nach bestimmten Formen der Zusammenarbeit.<sup>1</sup> Dies mag darin begründet sein, daß die rechtliche Qualität der Standesrichtlinien umstritten war und die von Praktikern stammenden Darstellungen den Ausgangspunkt in den rechtstatsächlich vorliegenden Bedürfnissen der Standesangehörigen nach einer Zusammenarbeit sehen.

Teilweise folgt auch abstrakt eine Auseinandersetzung über die Rechtsqualität des Standesrechtes.<sup>2</sup> Die Diskussion kann heute als wenigstens vorläufig beendet betrachtet werden. Die herrschende Meinung hat sich dahingehend verdichtet, daß die voraussetzungslose Zulässigkeit insbesondere der Standesrichtlinien nicht mehr vertreten wird. Die Rechtsetzungskompetenz der Kammern zum Erlaß der Standesrichtlinien und die Rechtsnormqualität der Standesrichtlinien ist eingegrenzt worden. Es wird hier nicht mehr der Ansicht gefolgt, daß in den Standesrichtlinien Gewohnheitsrecht, Standessitte, Standesbewußtsein, ein Spiegelbild der communis opinio oder Standesgrundsätze vorliegen.<sup>3</sup>

- 
1. s. die Angaben, S. 165 Fußn. 5  
Rudel, S. 220 ff (221); Wassermann ZRP 70, S. 5 ff;  
Kremer, Diss. Berlin, S. 172 ff
  2. vgl. die Angaben bei Brandstetter, S. 30 ff,  
32, 37 f
  3. vgl. die Angaben bei Brandstetter, S. 36 ff; Neuhäuser,  
Juristen-Jahrbuch 1963, 64, S. 123 f; Schmitz  
NJW 63, S. 1284 ff

Brandstetter hat überzeugend nachgewiesen, daß es sich bei den Standesrichtlinien kraft der formellen Selbstqualifikation<sup>1</sup> und materiellen Verbindlichkeit um einen in Satzungsform erlassenen Rechtssatz handelt,<sup>2</sup> der auf einer berufsständischen, grundgesetzlich gewährleisteten Autonomie der Kammern ruhen kann,<sup>3</sup> soweit nicht andere Verfassungsgrundsätze die Regelung von Berufspflichten den Kammern entziehen und insbesondere dem Gesetzgeber selbst zuweisen.<sup>4</sup>

2. Die Rechtsprechung hat die Auffassung Brandstetters bestätigt. Jahrelang folgte allen voran auch der Bundesgerichtshof der Auffassung, daß es sich bei den Standesrichtlinien um "wertvolle Erkenntnisquellen dafür handelt, was im Einzelfall nach der Auffassung und Meinung angesehener und gerechtdenkender Standesgenossen entspricht".<sup>5</sup> Rechtssicherheit brachte die Facharztentscheidung des BVerfG, neuerdings wieder in Frage gestellt durch BVerfG-Urt. vom 20. April 1982.<sup>6</sup> Die Feststellungen der Facharztentscheidung sind in der sog. Titelentscheidung und im Urteil des BVerfG zum Buchprüfungsprivileg bestätigt worden.<sup>7</sup> Eine gewisse Rechtsunsicherheit in formeller Hinsicht hat nun wieder die sogenannte Fachanwaltsentscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 13. 5. 1981 gebracht. Dort wurde § 43 BRAO zwar als

---

1. vgl. Brandstetter, S. 42 f m. w. N.;  
Gause NJW 63, S. 1284 ff

2. vgl. Brandstetter, S. 43 f m. w. N.

3. vgl. Brandstetter, S. 111 ff (193 ff)

4. vgl. Brandstetter, S. 117 ff (121 ff)

5. vgl. noch die Zitate bei BVerfG NJW 74, S. 232 ff (233)

6. BVerfG DB 1982, S. 1451 (1451) u. H. auf  
BVerfGE 54, 237 (249 f)

7. BVerfG NJW 74, S. 232 ff; BVerfG Stb 80, S. 273 ff

formal ausreichende Ermächtigungsgrundlage für die Regelung der Fachanwaltsbezeichnung für Verwaltungsrecht angesehen. Es wurden jedoch auch Bedenken gegen die Standesrichtlinien und Fachgebietsbezeichnungen betont, da die Gefahr der Monopolisierung alteingesessener Kanzleien auch zu einer Benachteiligung von Berufsanfängern führen könne.<sup>1</sup> In materieller Hinsicht wurde jedoch weiterhin auf die besondere Grundrechtsproblematik von Berufsausübungsregelungen verwiesen. Danach müssen das Standesrecht, insbesondere auch die Standesrichtlinien, auf einer formalrechtlich einwandfreien Ermächtigungsgrundlage ergehen und in materieller Hinsicht den Anforderungen der Stufentheorie an Berufsausübungsregelungen entsprechen.<sup>2</sup>

In formalrechtlicher Hinsicht hat das BVerfG ausgeführt, daß statusbegründende Eingriffe in das Grundrecht der Berufswahl im Gesetz selbst erfolgen müssen und soweit das förmliche Gesetz die Grundlage festlegt, die ergänzenden Regelungen in untergesetzlichen Normen erfolgen können. Soweit es sich nicht um statusbildende Normen handelt, müssen Berufsausübungsregelungen aufgrund einer gesetzlichen Regelung ergehen. Als solche können grundsätzlich auch vorkonstitutionelles Gewohnheitsrecht oder autonomes Satzungsrecht in Betracht kommen.<sup>3</sup> Bezüglich des Standesrechts der Rechtsanwälte hat das BVerfG ausgeführt, daß die BRAO keine Ermächtigungsgrundlage enthält, anwaltliche Berufspflichten durch

---

1. vgl. BVerfG NJW 81, S. 2239 f (2240 r. Sp. 3. Absatz); vgl. auch Kötz, a. a. O., Fußnote 36

2. BVerfG NJW 72, S. 1508 f; NJW 74, S. 233 f

3. unklar noch BVerfG NJW 72, S. 1504 ff (1507 f); BVerfG NJW 74, S. 232 (233 f); vgl. schon Hummel Anwbl 62, S. 105 ff (106)

autonomes Satzungsrecht zu regeln.<sup>1</sup> Lediglich im Falle des Werbeverbotes gem. § 43 BRAO hat das Bundesverfassungsgericht geurteilt, daß hierin eine ausreichende Ermächtigungsgrundlage liegt, die durch die Standesrichtlinien konkretisiert sei.<sup>2</sup> Insoweit widersprechen sich die Entscheidung des BVerfG NJW 1974, S. 232 ff (237), durch die § 177 BRAO als eine unzureichende Ermächtigungsgrundlage zum Erlaß der Standesrichtlinien angesehen wurde, und der materielle Entscheidungsinhalt der Entscheidung NJW 81, S. 2239 f, wodurch die Standesrichtlinien trotz ihres formellen Mangels als materiell ausreichende Konkretisierung angesehen wurden. Offengelassen hat das Gericht die Frage, ob die Kammern eine Rechtsetzungsbefugnis haben, etwa aufgrund einer vorverfassungsrechtlichen Rechtsetzungskompetenz.<sup>3</sup>

Die letztere Frage kann jedenfalls dahingestellt bleiben, soweit die Regeln der Zusammenarbeit als statusbegründende Normen auch den Grundrechtsschutz der Berufswahl beeinflussen und daher im Gesetz selbst zu treffen sind.

## II. Konkretisierung der Rechtmäßigkeitsvoraussetzungen für die berufliche Zusammenarbeit

Die Rechtsprechung des BVerfG und die moderne Literatur haben damit den Rahmen einer formellen und materiellen Rechtmäßigkeitsprüfung weitestgehend bestimmt. Da sich

---

1. vgl. BVerfG NJW 74, S. 232

2. vgl. BVerfG NJW 81, S. 2239 f

3. vgl. Brandstetter, S. 48 ff, 52 ff, 114 ff;  
so auch BVerfG NJW 81, S. 2239 f

die Rechtsprechung des BVerfG aber ausschließlich auf das Grundrecht der Berufsfreiheit gem. Art. 12 Abs. 1 GG bezieht, sind noch etwaige andere formelle und materielle Rechtmäßigkeitskriterien festzulegen. Soweit die Regelungen die Rechtsqualität einer Gesetzesnorm haben, sind sie an sämtlichen Verfassungsgrundsätzen zu überprüfen.

### 1. Formelle Kriterien

In formeller Hinsicht ist zunächst der Grundsatz der Bestimmtheit der obergesetzlichen Ermächtigungsgrundlage zu beachten.<sup>1</sup> Die Ermächtigung der Berufskammern selbst zur Aufstellung untergesetzlicher Rechtsnormen kann nicht auf Art. 80 Abs. 1 Satz 1 GG gestützt werden,<sup>2</sup> sondern nur auf eine gesetzliche Ermächtigung zu autonomem Satzungsrecht.<sup>3</sup>

Auf die gesetzliche Ermächtigung der Kammern zum Erlass autonomem Satzungsrechts wäre aber wiederum Art. 80 Abs. 1 GG anwendbar.<sup>4</sup> Da ein Verstoß gegen die berufsrechtlichen Grundsätze in der Gestalt autonomen Satzungsrechtes (d. h. der Standesrichtlinien) auch berufsgerichtliche Maßnahmen disziplinarrechtlicher Art bedingt, erfordert Art. 103 Abs. 2 GG ebenfalls die Bestimmtheit der Ermächtigungsgrundlage.<sup>5</sup> Aus dem Gesetzesvorbehalt des Art. 12 Abs. 1 GG kann sich zusätzlich das Erfordernis der Bestimmtheit ergeben.<sup>6</sup>

---

1. vgl. BVerfG NJW 72, S. 1504 ff (1506)

2. vgl. BVerfG NJW 72, S. 1506; Brandstetter, S. 72 ff (75) m. w. N.

3. vgl. im Ergebnis BVerfG NJW 74, S. 232 (233); Brandstetter, S. 115 m. w. N. und Begründung

4. vgl. Brandstetter, S. 75 ff; BVerfG NJW 74, S. 232 (233)

5. vgl. Brandstetter, S. 125 f m. w. N.

6. vgl. BVerfG NJW 72, S. 1504 (1506); vgl. Hamann NJW 58, S. 811 ff (814)

Soweit berufsrechtliche Regelungen zur Zusammenarbeit in untergesetzlichen Rechtsnormen (Standesrichtlinien) getroffen werden können, ist weiterhin das binnenkörperschaftliche Demokratiegebot des Art. 20 Abs. 2 GG zu beachten.<sup>1</sup> Dies bedeutet, daß der Willensbildungsprozeß der sich im Rahmen der ihnen verliehenen Legislativkompetenz selbstverwaltenden Standesgenossen innerhalb der Kammerorganisation einer binnendemokratischen Struktur entspringen muß.<sup>2</sup>

Beim Zustandekommen untergesetzlicher Standesnormen ist auch eine staatliche Beteiligung in Form einer Rechts- und Fachaufsicht Rechtmäßigkeitsvoraussetzung formeller Art, da der unbeschränkte Verantwortungsbereich des autonomen Gesetzgebers eine Beteiligung der staatlichen Gewalt erfordert.<sup>3</sup> Die Notwendigkeit dieser Beteiligung darf nicht unterschätzt werden, da die gegenwärtige Struktur der Kammern, die aus etablierten Vertretern der freien Berufe bestehen, den Verdacht nahelegt, daß die Standesvertreter vornehmlich die Zielsetzung der Besitzstandswahrung verfolgen.<sup>4</sup> Dies geht so weit, daß durch Meinungsumfragen versucht wird, verkrustete Standesstrukturen aufzubrechen, so die Umfrage des Informationsbriefes "recht-intern" Nr. 1/82.

## 2. Materielle Kriterien

In materieller Hinsicht sind die Regelungen über die Zusammenarbeit der Standesangehörigen eines oder verschiedener Berufe an den verfassungsmäßig gewährleisteten Grundrechten zu überprüfen. Im Falle einer unter-

---

1. vgl. Brandstetter, S. 130 ff (137) m. Begründung

2. vgl. Brandstetter, S. 140 ff (142 f)

3. vgl. Brandstetter, S. 140 ff (142 f)

4. vgl. Kötz, a. a. O.

gesetzlichen Regelung ist auch der Inhalt der gesetzlichen Ermächtigungsgrundlage zu überprüfen.

a) Es stellt sich zunächst die Frage, ob die Berufsgrundsätze der Verbände von Wirtschaftsberatern etc. überhaupt schon einen grundrechtsrelevanten Inhalt haben. Angesichts der Tatsache, daß die Berufsgrundsätze eines privaten Berufsverbandes im Bereich faktisch vorbereitender Normierung anzusiedeln sind,<sup>1</sup> kann sich eine rechtliche Überprüfung nur an allgemeinen Gesetzen orientieren, in deren Rahmen die Binnenordnung der Verbände justitiabel ist.<sup>2</sup>

Eine unmittelbare Grundrechtswirkung läßt sich nicht begründen, da sonst der Grundsatz der Privatautonomie inhaltsleer würde.<sup>3</sup> Von diesem Standpunkt aus liegt in der Grundrechtsautonomie der privaten Berufsverbände ein besonderes rechtspolitisches Problem.

Zwar gehört die Wirtschaftsberatung nicht zur berufsrechtlich fixierten Berufsaufgabe traditioneller Berufe; sie wurde aber von diesen teilweise ausgeübt. Darüber hinaus ergeben sich zumindest im Bereich der Organisationsberatung eines Unternehmens Fragen zur Rechtsstruktur und zum Steuerrecht, die die Berufstätigkeit der bereits rechtlich gebundenen Berufe berührt. Besonders deutlich wird das Problem durch die Entscheidung des BVerfG zum Buchprüfungsprivileg, das die Tätigkeit auf dem traditionellen Berufsfeld der Steuerberater freigibt. Werden Berufstätigkeiten aus dem Bereich berufsrechtlich gebundener Berufe abgespalten, so ent-

---

1. vgl. Leßmann, S. 346 m. w. N.

2. vgl. Leßmann, S. 274 zum Umfang des Gerichtsschutzes

3. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. I Rdnr. 127 ff;  
Leßmann, S. 241 mit Überblick über den Meinungsumfang

steht für die "newcomer", die sich dieser Tätigkeit widmen, mindestens ein Wettbewerbsvorteil dadurch, daß sie sich in völliger Organisationsfreiheit befinden.

Dies zeigt die Relativität standesrechtlicher Berufsgesetze auf, die eine Berufstätigkeit, z. B. Wirtschaftsberatung, Buchführung, einmal der Einhaltung des Standesrechtes, z. B. Stb, RA, WP, unterstellen, ein anderes Mal die Tätigkeit durch einen rechtlich nicht gebundenen Beruf, z. B. Wirtschaftsberater, Buchführungshelfer, ausüben lassen. Die Frage berührt damit die Grundrechte der standesrechtlich bereits gebundenen Berufe und nicht die Angehörigen eines privaten Berufsverbandes unter dem Gesichtspunkt des gesetzgeberischen Unterlassens.<sup>1</sup>

Von dem in dieser Arbeit eingenommenen Standpunkt, daß die hier angesprochenen Berufe eine Dienstleistung erbringen, bedarf es keiner Disziplinierung der nicht durch ein Standesrecht gebundenen wirtschaftsberatenden Berufe, sofern die Wettbewerbsnachteile beseitigt werden, die das standesrechtliche Verbot von bestimmten Organisations- und Berufsausübungsformen mitsichbringt.

b) Fraglich ist, welche Grundrechte durch Regelungen der Zusammenarbeit überhaupt betroffen sein können.

Aus der in Kapitel 2 gegebenen Darstellung des geltenden Standesrechtes kann entnommen werden, daß die Normen des Standesrechtes typischerweise folgende Fallgestaltungen betreffen:

---

1. vgl. dazu BVerfGE 22, S. 361 ff

- Formen der Zusammenarbeit auf gesellschaftsrechtlicher oder sonstiger vertraglicher Basis
- organisatorische Fragen
- Mehrfachqualifikation

Bei der Mehrfachqualifikation ist die Abgrenzung des Grundrechtsschutzes möglicherweise problematisch. Man könnte meinen, daß in den Fällen des Doppel- und Nebenberufes der Grundrechtsschutz für den Zweitberuf nicht gewährt werden kann, weil durch die Wahl des ersten Hauptberufes der grundgesetzlich geschützte Bereich bereits gekennzeichnet und ausgenutzt sei.<sup>1</sup> Gegen diese Beschränkung des Grundrechtsschutzes bestehen aber nicht nur grundsätzliche Bedenken wegen der Aufspaltung in Haupt- und sonstige Berufe. Die Aufspaltung mag im Bereich der Numerus clausus-Regelung ausnahmsweise zulässig sein. Rein tatsächlich bestehen aber hier schon Bedenken, da die Grenzen haupt- und nebenberuflicher Tätigkeit in jedem Einzelfall nicht nur in zeitlicher Hinsicht flüssig und wechselnd sein können.

Keine Bedenken bestehen, daß inländische Gesellschaften selbständige Grundrechtsträger sein können.<sup>2</sup> Ausländische Gesellschaften unterfallen dem Grundrechtsschutz der europäischen Grundrechte, die durch die Rechtsprechung des europäischen Gerichtshofes in Den Haag konkretisiert sind.

Als verletzte Grundrechtsvorschriften können im Hinblick auf die Berufsregelung zur Frage der Zusammenarbeit in Betracht kommen:

---

1. so Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 28 u. 118; Warburg NJW 80, S. 1830 ff (1832)

2. Maunz-Dürig-Herzog Art. 14 Rdnr. 11; Art. 19 Rdnr. 8

- das Grundrecht auf Eigentum, Art. 14 Abs. 1 GG
- das Grundrecht der Berufsfreiheit, Art. 12 Abs. 1 GG
- das Grundrecht der positiven Vereinigungsfreiheit, Art. 9 Abs. 1 GG
- der Gleichbehandlungsgrundsatz, Art. 3 Abs. 1 GG
- das Grundrecht auf allgemeine, freie wirtschaftliche Betätigung, Art. 2 Abs. 1 GG

Grundsätzlich stehen diese Grundrechte nicht nebeneinander, sondern verdrängen einander bei bestimmten Fallgestaltungen.

aa) Art. 14 Abs. 1 GG kommt als Abwehrrecht vor staatlichen Eingriffen durch Gesetz oder aufgrund einer Gesetzesnorm nur in Betracht, soweit überhaupt eine Eigentumsposition im Sinne des Art. 14 Abs. 1 GG vorhanden ist. Dies bedeutet, daß Art. 14 Abs. 1 typischerweise nur bei bestehenden Praxen in Betracht kommen kann. Dagegen wird Art. 14 Abs. 1 beim Anerkennungsverfahren als Berufsausübungsgesellschaft keine Anwendung finden, da sich die eigentumsmäßige Position in der Regel noch nicht gebildet hat. Es ist jedoch denkbar, daß eine bestehende Gesellschaft die Anerkennung als Berufsausübungsgesellschaft beantragen will. Hier könnte bereits eine Eigentumsposition betroffen sein. Daneben kommt bei dieser Fallgestaltung, wie nachstehend auszuführen sein wird, aber eine Beeinträchtigung der wirtschaftlichen Betätigungsweise, Art. 12 Abs. 1 GG, und der Grundrechte der Art. 9 Abs. 1 und Art. 3 Abs. 1 in Betracht. Art. 2 Abs. 1 GG wird als Auffangtatbestand regelmäßig verdrängt.

Das Tatbestandsmerkmal der eigentumsmäßigen Position setzt ferner mindestens einen Firmenwert oder goodwill voraus.<sup>1</sup> Eine enteignende Wirkung liegt aber nur vor,

---

1. Maunz-Dürig-Herzog Art. 14 Rdnr. 32; Callmann NJW 76, S. 1909; Hamann NJW 58, S. 811 ff (813 f)

wenn eine unzumutbare, rechtswidrige, vermögensmindernde, hindernde Beeinträchtigung eintritt.<sup>1</sup> Da der Inhaber den Firmenwert oder goodwill trotz berufsrechtlicher Untersagung einer bestimmten Zusammenarbeit aber jederzeit realisieren kann, scheidet eine Vermögensminderung aus. Art. 14 Abs. 1 GG wird daher regelmäßig nicht verletzt sein. Letztlich ist dies also in jedem Einzelfall zu prüfen.

bb) Eine besondere Relevanz kommt im Hinblick auf die durch das Standesrecht geregelte Form der Berufsausübung dem Grundrecht der Berufsfreiheit zu.

Fraglich ist, ob die Regelung der Formen einer Zusammenarbeit bereits eine Berufswahlbeschränkung beinhaltet. Eine Beschränkung der Berufswahl ist gem. Art. 12 Abs. 1 nur möglich, wenn hierfür sachgerechte, durch die Rechtsprechung konkretisierte Gründe vorliegen.<sup>2</sup>

Eine Einschränkung der Berufswahl ist nur zulässig, soweit der Schutz besonders wichtiger Gemeinschaftsgüter dies zwingend erfordert. Ist ein Eingriff unumgänglich, so muß der Gesetzgeber diejenige Form des Eingriffs wählen, die das Grundrecht minimal beeinträchtigt.<sup>3</sup> Objektive Zulassungsbeschränkungen sind nur zulässig, sofern sie die Abwehr nachweisbarer oder höchstwahrscheinlicher Gefahren für ein überragend wichtiges Gemeinschaftsgut erfordert.<sup>4</sup> Die Einschränkung der Berufsausübung ist hingegen zulässig, soweit vernünft-

---

1. Maunz-Dürig-Herzog Art. 14 Rdnr. 70 ff

2. vgl. BVerfG NJW 74, S. 232 ff

3. vgl. grundlegend BVerfGE 7, S. 377 ff  
(Apothekenurteil)

4. vgl. BVerfGE 7, S. 377 LS 6 c

tige Erwägungen des Gemeinwohls dies als zweckmäßig erscheinen läßt.<sup>1</sup>

Der Frage, ob die Standesnormen, die die Zulässigkeit einer Zusammenarbeit regeln, die Stufe der Berufswahl oder -ausübung betreffen, kommt daher entscheidende Bedeutung zu; denn eine Berufswahlbeschränkung ist nur ausnahmsweise möglich.

Grundsätzlich könnten die Formen der Zusammenarbeit nur die Frage der Berufsausübung betreffen, da lediglich das "wie" eines Berufes geregelt ist. Diese Regelungsstufe des Art. 12 Abs. 1 GG wird regelmäßig bei organisatorischen Fragen mit verfahrensmäßig, technischem Charakter betroffen sein.

Zweifelhaft ist aber, ob dies für die grundsätzliche Zulässigkeit der Aufnahme oder Ausübung eines Berufes in einer bestimmten Rechtsform oder Eingehung einer vertraglichen Bindung zutrifft.

Rechtstechnisch läßt sich die Stufe der Berufswahl und Berufsausübung nicht scharf auseinanderhalten.<sup>2</sup> Es spricht viel dafür, in den Regeln über die Zusammenarbeit eine Regelung auf der Stufe der Berufswahl zu sehen, zumal die Ausübung eines Berufes als einzelner oder in gesellschaftsrechtlicher Verbundenheit einen eigenen sozialen Stellenwert hat, die dem Berufsbild jeweils ein eigenes Gepräge gibt.<sup>3</sup> Dies kann aber wohl in jedem Einzelfall nur konkret geprüft werden. Die Frage kann indes dahingestellt bleiben, wenn bei der späteren Prüfung jedenfalls eine unverhältnismäßige

---

1. vgl. BVerfGE 7, 377 (398 f); 13, 105 f; 16, S. 294 ff;

2. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 31 ff mit grundlegender Kritik

3. vgl. Maunz-Dürig-Herzog, Art. 12 Rdnr. 21 u. W. auf BVerfGE 7, 377 (398 f); 13, 105 f; 16, S. 294 ff; BVerfGE NJW 72, S. 1507; a. A. BVerfGE NJW 80, S. 2123

Beeinträchtigung im Hinblick auf die verfolgten Zwecke festgestellt werden muß.

Die Entscheidung des BVerfG verwendet je nach der Stufe des Eingriffes verschiedene Begriffe, die den Eingriff rechtfertigen müssen. So darf in die Berufswahl nur im Interesse eines besonders wichtigen Gemeinschaftsgutes eingegriffen werden.<sup>1</sup> Sofern dies durch objektive Zulassungsbeschränkung erfolgt, muß eine nachweisbare oder höchstwahrscheinliche Gefahr für ein überragend wichtiges Gemeinschaftsgut zu befürchten sein.<sup>2</sup> Die Berufsausübung soll bereits beschränkbar sein, wenn vernünftige Erwägungen des Gemeinwohls dies erforderten.<sup>3</sup> Das BVerfG verwendet somit auch auf den Stufen der Berufswahl und Berufsausübung nochmals drei weitere Begriffe, die ebenso schwer zu unterscheiden sind wie die Stufen selbst.<sup>4</sup> Praktikabel wird diese Rechtsprechung erst, wenn man überhaupt ein Gemeinschaftsgut oder eine Gemeinwohlbezogenheit einer Maßnahme finden kann.

Als Gemeinschaftsgüter werden Ehre und Ansehen des Berufsstandes,<sup>5</sup> soziale und wirtschaftliche Belange der Berufsangehörigen,<sup>6</sup> Wettbewerbsvor- und -nachteile<sup>7</sup> genannt. Hierbei handelt es sich aber ausnahmslos nicht von vornherein um Gemeinschaftsgüter, sondern um spezifische Gruppeninteressen.<sup>8</sup> Dies folgt daraus, daß der Gesetzgeber das Gemeinschaftsgut oder die Gemeinwohlinteressen in den Gesetzen selbst bestimmt hat.

---

1. BVerfGE 7, S. 378 LS 6 b

2. BVerfGE 7, S. 378 LS 6 c

3. vgl. BVerfGE 7, S. 378 LS 6 a

4. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 12 Rdnr. 36

5. vgl. Brandstetter, S. 160 m. H. auf die Berufsordnung der Stb und Stbv in Fußnote 11

6. vgl. Brandstetter, S. 161 m. w. N. in Fußnote 16 u. 17

7. vgl. Brandstetter, S. 161

8. vgl. Brandstetter, S. 161

Das RBERG soll vor der Unzuverlässigkeit eines Rechtsberaters, namentlich der Winkeladvokaten, schützen und den Rechtsuchenden eine sachgemäße Rechtsberatung gewährleisten.<sup>1</sup> Es soll somit dem Gesamtinteresse einer geordneten Rechtspflege dienen. Ebenso dienen die BRAO,<sup>2</sup> PatanWG,<sup>3</sup> BNotO,<sup>4</sup> StbG<sup>5</sup> und die WPO<sup>6</sup> dem Interesse der Allgemeinheit an einer funktionierenden Rechtspflege, einem funktionierenden Steuerwesen und einer ordnungsgemäßen Pflichtprüfung. Aus dieser Konkretisierung des Gemeinwohlbegriffes, die im Einklang mit den grundlegenden Feststellungen von Brandstetter steht, folgt, daß eine Regelung des Standesrechtes verfassungsgemäß i. S. des Art. 12 Abs. 1 GG ist, wenn ein spezifisches Gemeinschaftsgut (Gemeinwohlinteresse) beeinträchtigt wird.<sup>7</sup>

Eine besondere Bedeutung kommt hierbei noch der Frage zu, ob das Berufsrecht auch den funktionierenden Wettbewerb, die wirtschaftlichen und sozialen Belange der Berufsangehörigen bei der Berufsgesetzgebung zu beachten hat, z. B. durch die Regelung der Residenz- oder Lokalisierungspflicht. Diese Aufgabe könnte den spezifisch wettbewerbsrechtlichen Gesetzen vorbehalten sein. Die Beantwortung dieser Rechtsfrage ergibt sich aus einer Gesamtwürdigung aller Rechtsnormen. Ergibt sich bei der Gesamtwürdigung der Gemeinwohlbezogenheit einer berufsrechtlichen Norm, daß die betreffende Vorschrift das im Gemeinwohlinteresse fixierte Berufsbild vor Be-

---

1. vgl. Schorn, S. 49

2. vgl. Jsele, § 1 Anm. III

3. vgl. Kelbel, § 1 Rdnr. 1 ff

4. vgl. Arndt, § 1 Anm. II

5. vgl. Mutze Fach 050, S. 4 m. w. N.

6. vgl. WP-Handbuch 1977, S. 3 u. 45 ff

7. vgl. Brandstetter, S. 161 f

eintrüchtigungen schützen soll und dies nicht durch eine allgemein gehaltene wettbewerbsrechtliche Vorschrift in einem spezifisch wettbewerbsrechtlichen Gesetz erreicht werden kann, so ist eine Regelung in der Berufsnorm ausnahmsweise zulässig.<sup>1</sup> Keinesfalls zulässig ist demnach allein die Verfolgung eines rechtspolitischen Zieles, das nicht hinreichend konkretisiert ist. Mit Hinweis auf die institutionelle Trennung von Berufen, namentlich artverwandter Berufe, zur gegenseitigen Kontrolle und Bändigung sozialer Macht<sup>2</sup> kann ein Eingriff in die Berufswahl nicht gerechtfertigt werden, da dies gerade kein spezifisches Gemeinschaftsgut ist, sondern eine rechtspolitische Vorstellung, die nicht von der Rechtsprechung (self-restraint), sondern nur vom politischen Gesetzgeber selbst verfolgt werden kann.

Für die Verletzung des Grundrechtes der Berufsfreiheit kommt es im Hinblick auf die standesrechtlichen Normen somit entscheidend darauf an, ob zwischen den Konsequenzen einer Zusammenarbeit in einer bestimmten Form und dem gesetzlich geschützten Interesse der an der Dienstleistung interessierten Allgemeinheit und deren Schutz vor mangelhafter Beratung eine Inkompatibilität besteht.

cc) Die berufsrechtlichen Normen zur Frage der Zusammenarbeit betreffen möglicherweise auch das Grundrecht der positiven Vereinigungsfreiheit gem. Art. 9 Abs. 1 GG. Im Hinblick auf die berufsrechtlichen Regelungen der Zu-

---

1. vgl. HKartA Bericht 1977, BT-Dr. 8/1975, S. 77  
= Anwb1 78, S. 349; Brangsch NJW 80, S. 1817 ff (1819)  
Fußnote 28; BVerfG NJW 72, S. 1504; vgl. auch  
Schmidt, S. 85, der das GWB für unanwendbar auf  
freie Berufe hält

2. vgl. Stober NJW 81, S. 1529 ff (1534) m. w. N.  
in Fußn. 87

sammenarbeit wird das Grundrecht nicht schrankenlos gewährleistet. Aus der Grundrechtskonkurrenz und Grundrechtskollision ergibt sich, daß das Grundrecht der Vereinigungsfreiheit den Schrankenvorbehalten des Art. 14 Abs. 1 Satz 2; 3; 12 Abs. 1 Satz 2; 5 Abs. 2 und 2 Abs. 1 unterliegt, sofern das Grundrecht der Vereinigungsfreiheit auch im Dienste dieser Freiheitsrechte steht.<sup>1</sup> Der Gesetzgeber ist demnach berechtigt, die Vereinigungsfreiheit insoweit zu begrenzen, wie dies zum Schutze anderer Rechtsgüter von der Sache her geboten ist und die vom Staat wahrgenommenen Interessen des Gemeinwohles der Intensität des Eingriffes in die Vereinigungsfreiheit gewichtsmäßig entsprechen.<sup>2</sup> Dabei ist insbesondere darauf zu achten, daß der Gesetzgeber verpflichtet ist, eine hinreichende Vielfalt von Rechtsnormen zur Verfügung zu stellen und die Frage der Funktionsfähigkeit in einer einfachen Gesetzesregelung zu treffen.<sup>3</sup>

Die Rechtstatsachenstudie von Kremer, die Stellungnahmen von Praktikern sowie die Initiativen zur Verabschiedung des Partnerschaftsgesetzes, das die Kooperation artgleicher Berufe in Form einer Kapitalgesellschaft sowie die interdisziplinäre Zusammenarbeit artverwandter Berufe ermöglichen sollte, belegt das Defizit eindrucksvoll. Die Rechtsanwälte bedürfen der gleichen Kooperationsformen.<sup>4</sup> Eine interdisziplinäre Zusammenarbeit ist praxisnah.<sup>5</sup>

dd) Die berufsständischen Normen haben ferner das Grundrecht der Angehörigen eines Berufes auf Rechtsetzungs-

---

1. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 9 Rdnr. 143

2. vgl. Fußnote 1.

3. vgl. BVerfG 79, S. 699 ff (706)

4. vgl. Kremer, S. 169 m. w. H.

5. vgl. S. 165 ff FuBn. 5

gleichheit auch hinsichtlich der Fragen der Zusammenarbeit zu beachten. Der Gleichbehandlungsgrundsatz zwingt zu einer genauen Überprüfung, welche gravierenden Unterschiede eine ungleiche Behandlung rechtfertigen, wenn Berufe mit vergleichbarem Berufsbild nicht dieselben Organisations- und Berufsausübungsmöglichkeiten haben.<sup>1</sup>

### 3. Zwischenergebnis zu Kapitel 3.

Die vorstehenden Ausführungen haben gezeigt, daß das Standesrecht wie jedes andere Recht sich bezüglich seiner formellen und materiellen Rechtmäßigkeit an ranghöheren, insbesondere den verfassungsrechtlichen Normen messen lassen muß. Die Untersuchung hat ferner gezeigt, daß die Standesnorm die Wahrung spezifischer Gemeinschaftsgüter oder den des am Gesetzeszweck orientierten Schutz des Gemeinwohles bezwecken muß, wenn sie vom allgemeinen Recht, das eine Vielzahl von Kooperationsmöglichkeiten zur Verfügung stellt, abweichen will. Die voraussetzungslose Zulässigkeit durch alleinigen Hinweis auf die Standesrichtlinien als wesentlicher Erkenntnisquelle standesrechtlicher Regelungen kann nicht mehr vertreten werden.

---

1. OVG Koblenz NJW 80, S. 1866 ff geht in seinen Gründen nicht auf Art. 3 Abs. 1 ein und gibt daher Anlaß zu diesbezüglicher Kritik.

#### 4. Kapitel

##### Prüfung einer grundsätzlichen Inkompatibilität zwischen beratenden, beurkundenden und prüfenden Berufen

Von dem in Kapitel 3 gefundenen Standpunkt ergibt sich, daß die Normen des Ständesrechts bestimmte Formen einer Zusammenarbeit zuzulassen haben, wenn ein Gemeinschaftsgut nicht gefährdet wird. Bezüglich der Zusammenarbeit von Angehörigen artverwandter oder verschiedener Berufe ist von den Ständesangehörigen selbst das Bedürfnis betont worden. Trotzdem wird teilweise eine grundsätzliche Inkompatibilität zwischen

- Beratung und Beurkundung
- Beurkundung und Prüfung
- Beratung und Prüfung
- berufsgesetzlich gebundenen und ungebundenen Berufen

vertreten.

Bevor auf die einzelnen Formen einer Zusammenarbeit eingegangen wird, soll geprüft werden, ob von der Berufsaufgabe her eine interdisziplinäre Zusammenarbeit zulässig oder eine Differenzierung notwendig ist.

##### I. Unvereinbarkeit zwischen beratender und beurkundender Tätigkeit

Das Problem der Unvereinbarkeit von Beratung und Beurkundung stellte sich schon früh, da die Berufe des Rechtsanwaltes und Notars relativ alt sind.

1. Ein Edikt Kaiser Karls V. aus dem Jahre 1548 untersagte dem Notar die Amtstätigkeit, soweit er schon vorher in derselben Sache als Anwalt tätig geworden war.<sup>1</sup>

---

1. vgl. Arndt, § 16 Anm. 4

Aus den Motiven zu § 27 des Entwurfes ergibt sich, daß die Reichsanwaltsordnung durch die Inkompatibilitätsregelung den nach gemeinem Recht und verschiedenen Advokatenordnungen geltenden Rechtsgrundsatz übernehmen wollte, daß der Anwalt keine ungerechte oder aussichtslose Sache führen sollte.<sup>1</sup> Die amtliche Begründung zur BRAO beschränkte sich deshalb auf nichtssagende Sätze.<sup>2</sup> Die anwaltliche Begründung zur Regierungsvorlage der BNotO legte Wert darauf, daß Interessenwiderstreite vermieden wurden, die die Unabhängigkeit und Unparteilichkeit des Notars für die Beteiligten und das Vertrauen des rechtsuchenden Publikums in die Objektivität des Notars gefährden könnten.<sup>3</sup>

2. Die Vorstellungen des Gesetzgebers mündeten in zwei Inkompatibilitätsvorschriften ein:

- § 45 Nr. 4 BRAO, wonach einem Anwaltsnotar der Rechtsbeistand oder die Hilfeleistung bei der Auslegung einer Urkunde verboten ist, die er oder sein Sozius aufgenommen hat.
- § 3 BeurkG (früher § 16 BNotO), wonach ein Notar seine Tätigkeit bei der Beurkundung insbesondere versagen soll, wenn er in derselben Tätigkeit bereits bevollmächtigt gewesen ist oder für eine Person bereits tätig war. Wenigstens soll er in einem solchen Fall auf die Tatsache des früheren Mandates hinweisen und den Hinweis in eine Urkunde aufnehmen, § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG.

---

1. vgl. Jsele § 45 Anm. III C. u. H. auf Friedländer § 31 RAO Anm. 2

2. Jsele, a. a. O.

3. vgl. Arndt, § 16 BNotO Anm. I 1 b

Angesprochen ist die Wahrung der Unabhängigkeit und Unparteilichkeit für den Notar ferner in den Vorschriften der §§ 1, 3 Abs. 1, 9 Abs. 1 und 14 BNotO.

Eine Regelungslücke besteht nach dem Wortlaut für den Fall, daß der Rechtsanwalt nicht eine Tätigkeit im Sinne des § 45 Nr. 4 BRAO aufnehmen will, d. h. einen Streit über die Auslegung einer von ihm als Notar oder seinem Notarsozius aufgenommenen Urkunde. Danach könnte ein Anwaltsnotar eine Urkunde aufnehmen und daraus klagen.<sup>1</sup>

3. Nach Sinn und Zweck der Vorschrift könnte die gesetzgeberisch verunglückte Formulierung im Interesse der rechtsuchenden Allgemeinheit an der Objektivität des Anwaltsnotars als ein Verbot jeglicher Tätigkeit als Anwalt nach vorheriger Notarstätigkeit aufgefaßt werden.<sup>2</sup> Ein Interessenwiderstreit ist für den Notar nämlich schon deshalb denkbar, weil theoretisch auch die Möglichkeit besteht, daß der Notar bei der Beurkundung denjenigen begünstigt, von dem er sich später vermeindliche Folgeaufträge erhofft. Andererseits fällt aber auf, daß die Regelung des § 3 Abs. 2 BeurkG gegenüber § 45 Nr. 4 BRAO nur als Sollvorschrift mit gesetzlich zugelassener Ausnahme formuliert ist. Nach dieser Vorschrift soll der Anwaltsnotar, wenn er früher für eine Partei tätig gewesen ist, seine Tätigkeit versagen oder wenigstens die Parteien darüber unterrichten und über den Hinweis einen Vermerk in die Urkunde aufnehmen. Diese Regelung trifft auch auf den in § 45 Nr. 4 BRAO geregelten Teil mehr zu. Die Vorschrift des

---

1. vgl. Jsele § 45 BRAO Anm. C u. H. auf Kalsbach § 45 Anm. 4 IV

2. s. Jsele, a. a. O. u. § 43 Stichwort "Anwaltsnotar" u. H. auf EG Düsseldorf EG E VI 200; EGH Hamm 9/01

§ 45 Nr. 4 BRAO ist daher nicht extensiv auszulegen. Es besteht eine echte Gesetzeslücke, die durch extensive Auslegung des § 3 Abs. 1 Nr. 5 und Abs. 2 BeurkG gefüllt werden kann.<sup>1</sup>

Der Gesetzgeber ist somit im Interesse des rechtsuchenden Publikums und der funktionierenden Rechtspflege von einer Inkompatibilität zwischen beratender und beurkundender Tätigkeit des Anwaltsnotars ausgegangen. Es versteht sich von selbst, daß diese grundsätzliche Problematik sich auch bei einer Zusammenarbeit zwischen den beratenden und beurkundenden Berufen generell stellen kann. Andererseits ist auch die Entscheidung des Gesetzgebers bemerkenswert, daß nach seiner Ansicht eine Unvereinbarkeit nicht bestehen soll, wenn ein Hinweis auf diese mögliche Befangenheit und Unparteilichkeit gem. § 3 Abs. 2 BeurkG erfolgt. Dieser Vorschrift liegt die Vorstellung des Gesetzgebers zugrunde, daß die Partei sich bei einem dementsprechenden Hinweis auf eine etwaige Unparteilichkeit des Notars einrichten kann.<sup>2</sup> Die Vorschrift ist in der Praxis wenig bekannt. Es ist auch praxisfremd, dem Notar zuzumuten, Klienten gleichsam der Konkurrenz ins Haus zu schicken.<sup>3</sup> Die Lösung der Inkompatibilitätsproblematik de lege lata ist von der Praxis bereits dahin getroffen worden, daß sie die Sollvorschriften nicht beachtet. De lege ferenda bieten sich mehrere praxisnahe Regelungen an. Es erscheint als nicht sinnvoll, eine Wiedereinführung des Nurnotariats anzustreben, wie sie ursprünglich für das Deutsche Reich und die Bundesrepu-

---

1. vgl. Stürner JZ 1974, S. 154 ff (155 u. 159); Palandt-Heinrichs § 3 BeurkG Anm. 2

2. vgl. Seybold § 16 Anm. I, 1 d; Stürner JZ 74, S. 154 ff (155)

3. vgl. Stürner JZ 74, S. 154 ff (156); Kornblum NJW 76, S. 8 ff Fußnote 61

blik vorgesehen war, da dies den Besitzstand und die praxisnahe Verknüpfung von Kautelarpraxis und Notariat zerschlagen würde. Sinnvoll erscheint es, in jede notarielle Urkunde eine Belehrung im Sinne des § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG routinemäßig aufzunehmen. Auf Befragen der Parteien kann sich dann der Notar erklären.

Letztlich macht dieser Vorschlag aber nicht eine grundsätzliche Neuregelung des BeurkG überflüssig. Da das BeurkG die Vertragsfreiheit der Parteien einschränkt, ist der Gesetzgeber berufen, den mildesten Eingriff in die Privatautonomie der Parteien zu treffen. Wird jede Partei anwaltlich vertreten, ist bei einem Vertragsschluß, anläßlich dessen auch die Anwälte unterschreiben, jedenfalls dann eine Beurkundung überflüssig, wenn die Beurkundung allein Parteiinteressen schützen soll. Sind Formvorschriften aber überwiegend im Interesse der Parteien, so müssen diese auch nach dem Willen der Partei disponibel sein, wenn die gesetzgeberische Regelung nicht in staatliche Bevormundung geschäftsfähiger Personen ausarten soll. Der Gesetzgeber hat in den Konvalenzensvorschriften formbedürftiger Rechtsgeschäfte bereits selbst den Grundsatz ausgesprochen, daß Parteien nicht an Formvorschriften festgehalten werden sollen, wenn sie gleichwohl die Perfektionierung des Rechtsgeschäftes herbeiführen wollen.

Zwischen beratender und beurkundender Tätigkeit besteht zwar ein potentieller Interessenwiderstreit, der die Berufsgrundsätze des Notars und des Rechtsanwaltes berühren kann. Aus § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG und der Funktion der meisten Formvorschriften ergibt sich aber, daß durch Parteierklärung das Problem lösbar ist. Die Wertentscheidung des Gesetzgebers, die zudem als Sollvorschrift ohne Sanktion gefaßt ist, zeigt, daß die Unvereinbarkeit von beratender und beurkundender Tätigkeit kein Problem grundsätzlicher Art ist.

## II. Unvereinbarkeit zwischen beurkundender und prüfender Tätigkeit

Umstritten ist ferner, ob eine Unvereinbarkeit von beurkundender und prüfender Tätigkeit besteht.

1. Während die Bundesnotarkammer die Personalunion zwischen Anwaltsnotar und Wirtschaftsprüfer für unzulässig erachtet, war die Praxis und die Wirtschaftsprüferkammer der gegenteiligen Auffassung. Die Zulassungspraxis der Landgerichte war unterschiedlich. Eine praxisrelevante Regelung für dementsprechende Sozietäten und Berufsangehörige mit Mehrfachqualifikation brachte die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes, die eine Entscheidung des Bundesgerichtshofes aus dem Jahre 1975 bestätigte. Begründet wurde die abweichende Entscheidung mit dem Hinweis auf § 3 Abs. 2 BNotO. Es fehle zwar eine ausdrückliche Vorschrift, die die Sozietät versage, jedoch sei § 3 Abs. 2 BNotO als Berufsausübungsregelung der staatlichen Funktion des Notars entsprechend heranzuziehen, da sonst die gesetzlich geforderte Unabhängigkeit des Notars noch weiter ausgehöhlt würde.<sup>1</sup> Der Wirtschaftsprüfer sei nämlich in erster Linie darauf ausgerichtet, die wirtschaftlichen Interessen bestimmter Auftraggeber zu vertreten und in der Lage, dem Notarsozios die Beurkundungsgeschäfte bedeutender wirtschaftlicher Unternehmen zuzuführen.<sup>2</sup> Die Auflage, als Notar nicht in Angelegenheiten tätig zu werden, in denen der Wirtschaftsprüfer gleichzeitig Vorbehaltsaufgaben wahrnimmt oder wahrgenommen habe, sei nicht geeignet, für das rechtsuchende Publikum eine klare Grenze zwischen den beiden Aufgabenbereichen zu ziehen, wie das öffentliche Amt des Notars es erfordere.<sup>3</sup> Zudem würde die nur

---

1. vgl. BGH NJW 75, S. 1414 u. BVerfG NJW 80, S. 2123 f

2. BGH NJW 75, S. 1414 f (1415)

3. BGH NJW 75, S. 1414 f (1415 rechte Spalte)

im Innenbereich wirksame, nach außen hin nicht erkennbare Beschränkung der Notartätigkeit den Rechtsuchenden in seinem Recht auf freie Wahl des Notars beeinträchtigen und eine unangemessene Erweiterung der §§ 14, 15 BNotO erfordern.<sup>1</sup>

2. Die Entscheidung ist in der Literatur heftig kritisiert worden.<sup>2</sup> Auffällig ist, daß die bestätigende Entscheidung des BVerfG die Bedenken der Literatur noch nicht einmal würdigt. Das BVerfG urteilte weiter, daß die Trennung der beiden Aufgaben zur Wahrung der Unabhängigkeit und Unparteilichkeit des Notars im Interesse der geordneten Rechtspflege und zu vernünftigen Zwecken des Allgemeinwohles erforderlich sei.<sup>3</sup> Die Regelung stehe auch im Einklang mit Art. 12 Abs. 1 GG, da das Amt des Notars in sachlich bedingter Nähe zu Art. 33 GG stehe.<sup>4</sup>

Zunächst ist demgegenüber auszuführen, daß in der Entscheidung des höchsten deutschen Gerichtes die Aufgabe des Wirtschaftsprüfers nicht allein in der Durchführung betriebswirtschaftlicher Prüfungen, namentlich der Pflichtprüfung, gesehen wurde, sondern auch in der Beratung. Von diesem Standpunkt aus hätte das Gericht im Wege des judicial self restraint die gesetzgeberische Wertentscheidung des § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG beachten müssen, wonach die gleichzeitige Wahrnehmung von Beratungs- und Prüfungsaufgaben gerade die Zusammenarbeit nicht ausschließt.<sup>5</sup> Ferner rechtfertigt sich auch aus

---

1. vgl. S. 149 Fußnote 3

2. Zuck NJW 79, S. 1121 (1122); Kornblum NJW 76, S. 8 ff; Spielberg WPg 76, S. 9 ff

3. vgl. BVerfG NJW 80, S. 2133

4. vgl. BVerfG NJW 80, S. 2123

5. vgl. eingehend Schulze-Osterloh, S. 104

Art. 33 GG her kein derartig gravierender Eingriff in das Grundrecht der freien Berufswahl gem. Art. 12 Abs. 1 GG. Von dem in dieser Arbeit eingenommenen Standpunkt her ist der Anwaltsnotar in erster Linie als Angehöriger der freien Berufe zur Wahrnehmung von Parteiinteressen berufen. Nur ausnahmsweise erfüllt die Beurkundung auch einen Gemeinschaftszweck. Damit entfernt sich die Stellung des Notars von den staatlich gebundenen Berufen aber so weit, daß eine Unvereinbarkeit sich nicht mehr mit der Ausstrahlungswirkung des Art. 33 GG begründen läßt. Auch wenn man allein auf die formale Ableitung der Berufsaufgabe des Notars von den Gerichten abstellt und den Notar als sogenannten halbamtlichen Beruf der Ausstrahlungswirkung des Art. 33 unterstellen wollte, so wäre dennoch Art. 12 Abs. 1 GG jedenfalls im Hinblick auf den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz zu berücksichtigen.<sup>1</sup> Im Rahmen dieser Prüfung sowie der des Art. 9 Abs. 1 und des Art. 3 Abs. 1 hätte das BVerfG aus der in § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG bereits getroffenen Wertentscheidung des Gesetzgebers entnehmen können, daß die gleichzeitige Wahrnehmung von Prüfungs- und Beurkundungsaufgaben nicht ein Gemeinschaftsgut beeinträchtigt, soweit es um die Berufsaufgabe des Notars geht.

Aber auch von der anderen Seite des Berufsrechts des Wirtschaftsprüfers her betrachtet ist eine Beeinträchtigung von Gemeinschaftsgütern nicht zu befürchten. Das hier allein in Betracht kommende Interesse der Allgemeinheit an der Durchführung von ordnungsgemäßen Pflichtprüfungen ist bereits in der Vorschrift des § 163 Abs. 2 Satz 1 AktG und der Vorschrift des § 49 WPO berücksichtigt worden. Entsprechend dieser Inkompatibilitätsvorschrift hat der Wirtschaftsprüfer seine Mitwir-

---

1. vgl. dazu Maunz-Dürig-Herzog, Art. 12 Rdnr. 95 u. H. auf BVerfGE 7, 398, BVerwGE 9, S. 334

kung zu versagen, wenn die Besorgnis der Befangenheit besteht. Die Besorgnis der Befangenheit besteht, wenn besondere geschäftliche Beziehungen bestehen.<sup>1</sup> Als solche kommen in Betracht, wenn der Wirtschaftsprüfer/Notar oder sein Anwaltsnotarsozius dem Beschluß der Hauptversammlung gem. §§ 130, 173 Abs. 1 Satz 1 AktG z. B. zur Niederschrift nehmen soll, der über die Feststellung des von ihm oder seinem Sozius geprüften Jahresabschlusses entscheidet. Meines Erachtens sind hier rechtstatsächlich noch Nachweise anzutreten, daß diese Fallgestaltung die Unabhängigkeit der Berufsangehörigen beeinträchtigt. Die Gefährdung eines Gemeinschaftsgutes ist daher auch in diesem Fall nicht mehr gegeben als bei der Wahrnehmung der Aufgaben durch verschiedene Personen. Letztlich ist die Trennung der Berufsaufgaben unverhältnismäßig, da die Literatur bereits durch die Schaffung eines Kontrollorgans für die Wirtschaftsprüfer allgemein eine mildere Eingriffsmöglichkeit aufgezeigt hat, die die ausreichende gesamtheitliche "Kontrolle der Kontrolleure" gewährleisten kann.<sup>2</sup> Darüberhinaus unterliegt sowohl der Notar wie auch der Wirtschaftsprüfer der verschärften Haftung für berufliche Fehlleistungen.

Die Haftung des Wirtschaftsprüfers im Rahmen von Vermögensanlagen ist bereits gesichert.<sup>3</sup>

Entgegen der höchststrichterlichen Rechtsprechung bestehen somit keine Bedenken gegen die gleichzeitige Wahrnehmung von Prüfungs- und Beurkundungsaufgaben. Von daher kön-

---

1. vgl. Geßler-Knopf § 163 Rdnr. 28

2. vgl. dazu Emmerich, S. 213 ff

3. vgl. Hohloch, a. a. O.; BGH DB 80, S. 71; BB 77, S. 1472; Klumpe, S. 127 ff; vgl. auch Esser, Diss. Münster 1981, S. 87 ff

nen auch gegen die Zusammenarbeit von Wirtschaftsprüfer und Notar und Steuerberater und Notar keine Bedenken erhoben werden.<sup>1</sup>

### III. Vereinbarkeit zwischen beratender und prüfender Tätigkeit

1. Die Problematik der Vereinbarkeit von Beratung und Prüfung ist schon in der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre kontrovers diskutiert worden.<sup>2</sup> Für die Vereinbarkeit von Prüfung und Beratung sprach sich das Fachgutachten des Instituts der Wirtschaftsprüfer Nr. 2/1935 aus.<sup>3</sup> Dagegen äußerte als erster Megow im Jahre 1938 Bedenken.<sup>4</sup> Damals mag die Ursache darin begründet gewesen sein, daß die Angehörigen der Anwaltschaft und

- 
1. vgl. Zuck NJW 79, S. 1121 ff; Kornblum NJW 76, S. 8 ff; NJW 81, S. 2735 ff; Spielberg WPg 76, S. 9 ff; Schulze-Osterloh, S. 95 ff (107); a. A. BVerfG NJW 80, S. 2123 ff; BGH NJW 75, S. 1414 ff; vgl. Schmitz-Hangbers Anwbl 71, S. 245 ff u. Anwbl 71, S. 260 ff; BFH Urt. v. 4. 12. 1980 VR 120/73 UStR 81, S. 79 ff; a. A. Stöber NJW 81, S. 1529 ff (1534); Römer, S. 63
  2. vgl. Megow, Die nationale Wirtschaft 1937, S. 453 ff (455); Dürig, Dt. Justiz 1938, S. 1785 ff; vgl. zur Problematik des accountant als Unternehmensberater Laufermann WPg 78, S. 1 ff (9) mit Bericht vom internationalen Kongreß in München; Dietrich WPg 72, S. 517 ff (598)
  3. vgl. Richter, S. 241 Fußnote 169
  4. vgl. Fußnote 2; vgl. auch Reinhardt, Verhandlungen des 31. Dt. Juristentages, Stuttgart 1951, B 31 f; Simitis S. 329 ff zur besonderen Problematik der Prüfung öffentlicher Wirtschaftsbetriebe Dürig BB 56, S. 861 ff

der Wirtschaftsprüfer sich argwöhnisch beobachteten, weil die Wirtschaftsprüfer wegen der zeitweiligen Übersetzung ihres Standes auch in die Gebiete der Rechts- und Steuerberatung eindringen, auf denen die Rechtsanwälte tätig waren.<sup>1</sup>

Ebenso war die spezielle Befugnis der Wirtschaftsprüfer zur Rechtsberatung jahrelang Gegenstand einer umfangreichen Kontroverse.<sup>2</sup> Nach dem Krieg wurden zunächst Richtlinien erlassen, die ausführten, daß eine Besorgnis zur Befangenheit bestehe, wenn der Wirtschaftsprüfer einen Tatbestand zu beurteilen habe, an dessen Zustandekommen er selbst mitgewirkt habe.<sup>3</sup> Dem folgte die damals herrschende Meinung.<sup>4</sup> Als erster sprach in der Literatur Brangsch die Bedenken aus, die gegen die Unvereinbarkeit von Abschlußprüfungen und Beratung geltend gemacht wurden.<sup>5</sup>

In der folgenden Zeit wurde dann nicht mehr die grundsätzliche Zulässigkeit der Abschlußprüfung und Beratung als gleichwertige Berufsaufgaben der Wirtschaftsprüfer bestritten.<sup>6</sup> Der Streit reduzierte sich auf die Frage der Abschlußprüfung und Beratung eines Mandanten durch einen Wirtschaftsprüfer.<sup>7</sup> Teilweise wurde in der

---

1. vgl. Fußnote 2, S. 153; Megow, a. a. O.

2. vgl. Schwarz DB 67, S. 627 ff; Hessdorfer, S. 106 ff; Brangsch BB 62, S. 1309 ff

3. vgl. Richtlinien v. 9. Juli 1964 mit verschiedenen Ergänzungen abgedruckt im WP-Handbuch 1968, S. 50, zit. bei Schulze-Osterloh, ZGR 76, S. 427, Fußnote 74

4. vgl. Schulze-Osterloh ZGR 76, S. 427 Fußnote 76 ff

5. vgl. Brangsch Anwbl 61, S. 151 f; DB 62, S. 1359 ff; Minz WPg 68, S. 123 ff; Dopfer BB 62, S. 1216 ff

6. Richter, S. 139; Pougin-Wysochi WPg 70, S. 143 ff; Bussmann, S. 170; Moser, S. 66 ff und 82 ff

7. vgl. Schulze-Osterloh ZGR 76, S. 429 ff; Richter, S. 141; Kloock DB 75, S. 845 ff (840)

Diskussion die Forderung nach grundsätzlicher Trennung von Beratung und Wirtschaftsprüfung erhoben.<sup>1</sup>

In der zweiten Hälfte der siebziger Jahre wurden die ersten umfangreichen Beiträge zur Frage der schädlichen und unschädlichen Beratung vorgelegt.<sup>2</sup> Teilweise wurde auch eine Haftungserweiterung,<sup>3</sup> eine Verlängerung der Wahlperiode als Abschlußprüfer<sup>4</sup> oder als ultima ratio die Schaffung eines staatlichen Aktienamtes vorgeschlagen.<sup>5</sup> Infolge der spektakulären Zusammenbrüche von Aktiengesellschaften,<sup>6</sup> den amerikanischen Reformversuchen<sup>7</sup> und der teilweise massiven Kritik<sup>8</sup> wurden die Richtlinien für die Berufsausübung der Wirtschaftsprüfer und vereidigten Buchprüfer vom 9. Juli 1974 in der Fassung vom 1. Juli 1974 geändert.

- 
1. vgl. Kloock DB 75, S. 845 ff; Huppertz, S. 4; Biener WpG 80, S. 689 (696); neuerdings Henle BB 81, S. 466 ff (472); vgl. auch Schulze-Osterloh, S. 105 ff (106 f) u. ZRG 76, S. 411 ff (432); Reinhardt, zit. bei Simitis, S. 329
  2. vgl. Schulze-Osterloh ZGR 76, S. 411 ff; Emmerich, S. 230 ff; Richter, S. 198 u. 245 ff
  3. vgl. Nachweise bei Schulze-Osterloh, S. 109 Fußnote 58; Hönle BB 81, S. 466 ff (473) Fußnote 98-102; Zilius WpG 74, S. 69 ff zur Harmonisierung der Haftungsvorschriften für Abschlußprüfer in der EWG
  4. vgl. Schulze-Osterloh, S. 105 ff u. ZGR 76, S. 431 f; vgl. Luik BB 76, S. 237 ff
  5. vgl. Emmerich, S. 230 f; Fußnote 46 u. H. auf Kirchner, S. 360 ff; Richter, S. 245 ff
  6. Dürhammer, S. 47 ff; 56 ff; LG Frankfurt AG 76, S. 102 ff; LG Köln WM 76, S. 221; Immenga ZHR 76, S. 301 ff; Kruk FAZ Nr. 14 v. 17. 1. 76, S. 13, zit. bei Emmerich, S. 222 Fußnote 22; vgl. auch Rättsch WpG 67, S. 288; FAZ Nr. 205 v. 4. 9. 80, S. 13
  7. vgl. dazu Lück-Holzer DB 77, S. 857 ff
  8. s. Metcalf-Report; Moss-Report; Ecken Commission, dazu Lück-Holzer, a. a. O.; Rättsch WpG 67, S. 288

Danach ist eine Beratung in steuerlichen Angelegenheiten eines Mandanten mit der Prüfung dieses Mandanten nicht vereinbar, wenn sie über eine fachliche oder wissenschaftliche Sachaufklärung oder über eine gutachtliche Darstellung von Alternativen (Entscheidungshilfen) hinausgeht und die Funktion des außenstehenden, unabhängigen und unbefangenen Wirtschaftsprüfers nicht mehr gegeben ist, namentlich wenn der Wirtschaftsprüfer eine wesentliche unternehmerische Entscheidung anstelle des Mandanten getroffen hat.<sup>1</sup> Auch nach der Änderung der Richtlinien bleiben die zur Frage der Unabhängigkeit und Unbefangenheit vorgetragenen Bedenken der Literatur grundsätzlich bestehen.<sup>2</sup>

2. Zur Zeit sind endgültige Regelungen noch nicht absehbar.

a) In den USA hat das American Institut of Public Accountants (AICPA) unter dem sanften Druck der SEC, des Metcalf-Berichtes, der Drohung des Abgeordneten Moss und der Cohen-Commission<sup>3</sup> durch seinen Verwaltungsrat (council) am 7. 9. 1977 die Einrichtung einer besonderen Abteilung, der AICPA Division of Firms, beschlossen. Diese Abteilung ist in zwei Untergruppen gegliedert:

---

1. vgl. Abdruck bei Mutze Fach 1650, S. 3 ff

2. Richter, S. 139; Schulze-Osterloh, S. 95 ff (104 ff) u. ZGR 76, S. 411 ff; Egner DB 78, S. 1285 ff (1288 ff); zu den rechtstatsächlichen Konflikten Simitis, S. 329 ff; Jacobs DB 75, S. 2238 ff (2238 f); Parczyk u. a. WpG 68, S. 229 ff; vgl. auch Rättsch WpG 67, S. 288 ff

3. Niehus WpG 80, S. 249 ff

- in die SEC Practise Section of the AICPA division of CPA Firms, die als Mitglieder von Firmen auftreten, die sich dem Peer Review in der strengen Form unterwerfen wollen, und
- in die Private Companies Practise Section of the AICPA Division of CPA Firms.<sup>1</sup>

Danach sind die Pflichten der Mitglieder der "strengerer" SEC Practise Section im Hinblick auf die Vereinbarkeit von Unternehmensberatung und Prüfung wie folgt konkretisiert:

Neben eigener Prüfung (reviewed) und bestimmten Größenangaben müssen diese CPA-Firmen offenlegen, wieviel von ihrem Gesamtumsatz auf die Jahresabschlußprüfung, auf die Steuer- und Unternehmensberatung etc. entfällt. Ferner dürfen Unternehmensberatungen bei Mandanten, die selbst der SEC-Aufsicht unterliegen, nur unter bestimmten Bedingungen übernommen werden, z. B. daß die Unabhängigkeit als Abschlußprüfer nicht tangiert ist und die Beratung nicht kommerzieller Art, z. B. psychologische Tests, Erhebungen in der Öffentlichkeit, sein darf.<sup>2</sup>

Überwacht wird diese Tätigkeit vom "Public Oversight Board (POB)", einem aus fünf unabhängigen Mitgliedern bestehendem Aufsichtsgremium, das aus angesehenen Repräsentanten des öffentlichen Lebens mit hoher Integrität bestehen soll unter Einschluß von Beamten, Rechtsanwälten und Bankiers.<sup>3</sup> Das Verfahren soll im wesentlichen auch außerhalb der USA durchgeführt werden, zumindest bei den Niederlassungen der in der BRD tätigen US-Wirt-

---

1. vgl. dazu Niehues WPg 80, S. 149 ff (150 f);  
Forster WPg 78, S. 645 ff (647 ff)

2. vgl. Niehues WPg 80, S. 249 ff (152) mit Auszug

3. vgl. Niehues WPg 80, S. 149 ff (152 f)

schaftsprüfungsfirmen.<sup>1</sup> Gegen die Anwendung dieses Verfahrens an sich und die Anwendungen in Deutschland sind Bedenken geltend gemacht worden.<sup>2</sup>

b) Einen hiervon abweichenden Weg geht der Gesetzesentwurf eines Bilanzrichtlinien-Gesetzes<sup>3</sup> im Anschluß an die Durchführung der 4. EG-Richtlinie zur Koordinierung des Gesellschaftsrechtes.<sup>4</sup>

Nach § 281 Abs. 2 des Bilanzrichtlinien-Gesetzes<sup>5</sup> kann ein Wirtschaftsprüfer nicht Abschlußprüfer sein, wenn er

- Ziffer 5 "bei der Führung der Bücher oder der Aufstellung des Jahresabschlusses oder einer anderen zu prüfenden Unterlage über die Prüfungstätigkeit hinaus mitgewirkt hat".
- Ziffer 8 "für das zu prüfende Unternehmen beratend tätig ist und die Vergütung für diese Tätigkeit im zu prüfenden Geschäftsjahr höher als die Vergütung für die Prüfung des Jahresabschlusses ist; dabei werden Vergütungen, die der Wirtschaftsprüfer von Unternehmen erhält, an denen das zu prüfende Unternehmen mehr als zwanzig von Hundert der Anteile besitzt, jeweils hinzugerechnet".

---

1. vgl. Niehues WPg 80, S. 149 ff (155)

2. Forster WPg 78, S. 648 ff;

a. A. Holzer-Lück WPg 75, S. 541 ff

3. vgl. Vorentwurf eines Gesetzes zur Durchführung der vierten Richtlinien des Rates der europäischen Gemeinschaften zur Koordinierung des Gesellschaftsrechts (Bilanzrichtlinien-Gesetz) vom 5. Febr. 1980; vgl. Abdruck bei Forster-Gelhausen, S. 45

4. vgl. 4. EG-Richtlinie über den Jahresabschluß von Gesellschaften vom 25. 7. 1978; vgl. Abdruck bei Schruff, S. 18 ff

5. vgl. Abdruck bei Forster-Gelhausen, S. 80 f

- Ziffer 9 "in den letzten fünf Jahren jeweils mehr als fünfundzwanzig von Hundert der Gesamteinnahmen aus seiner beruflichen Tätigkeit aus der Prüfung und Beratung des zu prüfenden Unternehmens oder von Unternehmen, denen das zu prüfende Unternehmen mehr als zwanzig von Hundert der Anteile besitzt, bezogen hat".

c) Zweifelhaft ist, ob diese Regelung zur Wahrung des Interesses der Öffentlichkeit an einer ordnungsgemäßen Abschlußprüfung notwendig und geeignet ist. In der Praxis wurden die Jahresabschlüsse aufgrund des Einsatzes der Datenverarbeitung tatsächlich von den Unternehmen zunehmend selbst erstellt, so daß § 281 Ziffer 5 des Bilanzrichtlinien-Gesetzes insoweit von der Entwicklung im Berufsalltag überholt ist. Weiter ist festzustellen, daß es trotz der spektakulären Presseberichte nur wenige Aktiengesellschaften gewesen sind, die trotz einer Abschlußprüfung zusammengebrochen sind. Der Zusammenbruch eines Unternehmens kann auch durch eine Abschlußprüfung nicht verhindert werden, da das Testat keine Auskunft darüber gibt, ob Bilanzen gut oder schlecht sind. Das Testat bestätigt nur die Richtigkeit der Bilanzaussagen zum Stichtag.<sup>1</sup> Die Pflicht, im Falle einer Insolvenz - oder Unternehmensgefährdung einen Zusatz zum Bestätigungsvermerk anzubringen, bleibt hiervon unberührt.<sup>2</sup>

Die Frage, ob die Wirtschaftsberatung die Abschlußprüfung gefährdet, ist somit in erster Linie eine Frage der inneren Einstellung.<sup>3</sup> Solange die Regelung des

---

1. vgl. WP-Handbuch 1977, S. 904 u. H. auf Elmendorff; IdW-Fachtagung 1966, S. 131; Clemm WPg 1977, S. 147; Greiffenhagen WPg 66, S. 559 ff; Westrick, S. 19 ff; Gross WPg 79, S. 213 ff (217 ff)

2. vgl. WP-Handbuch 1977, S. 918 ff (920) m. w. N.

3. vgl. Kirchner, S. 99 ff; Schulze zur Weische, S. 117 ff; Schulze-Osterloh, S. 95 ff (101) m. w. H. in Fußnote 29

§ 281 Abs. 2 Ziffer 5, 8 und 9 des Bilanzrichtlinien-Gesetzes sanktionslos ist, ist der amerikanische Diskussionsvorschlag praxisnäher, zumal er insgesamt eine Kontrolle der Wirtschaftsprüfer gewährleistet. Im Übrigen kommt auch nur eine persönliche Haftung des Wirtschaftsprüfers bei Nichteinhaltung des Verbotes aus § 281 Abs. 2 in Betracht, da eine zivilrechtliche Sanktion das geprüfte Unternehmen treffen müßte, insoweit aber wie bei § 162 Abs. 2 AktG abzulehnen ist. Darüberhinaus erscheinen die schematisierten Umsatzgrenzen willkürlich und erfordern eine Überprüfung.

Auch in Deutschland ist daher allein ein unabhängiges Aufsichtsgremium entsprechend dem amerikanischen Vorbild zu erwägen. Darüberhinaus ist fraglich, ob überhaupt ein Bedürfnis für eine weitere staatliche Einflußnahme auf den Berufsstand der Wirtschaftsprüfer besteht. Dies kann jedenfalls dann nicht der Fall sein, wenn man den Wirtschaftsprüfer unter Beweislastumkehr einer gesteigerten Vertrauenshaftung unterstellt.<sup>1</sup>

#### IV. Vereinbarkeit zwischen berufsgesetzlich gebundenen und berufsgesetzlich ungebundenen Berufen

1. Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Entscheidung vom 20. April 1982<sup>2</sup> geurteilt, daß gem. § 22 Abs. 1 StBerG a. F.; § 57 Abs. 1 StBerG n. F. in Verbindung mit Nr. 30 der Standesrichtlinien ein Sozietätsverbot zwischen Steuerberatern und nicht kammerangehörigen Berufen besteht.

Die Sozietätsregelungen dienen einer geordneten Steuerrechtspflege und damit dem Allgemeinwohl. Die Fachge-

---

1. vgl. Fußnote 4 S. 94

Hohloch, a. a. O.; Möhle WPg 69, S. 197 ff (203)

2. vgl. BVerfG DB 1982, S. 1541 ff

richte hatten in verfassungsrechtlich nicht zu beanstandender Weise geurteilt, daß die Berufsgrundsätze Unabhängigkeit und Eigenverantwortlichkeit gefährdet würden, wenn man weitergehende Sozialisierungsmöglichkeiten und damit verbundene Vorteile eines erweiterten Dienstleistungsangebotes freigebe (hier: Werbefreiheit als Diplom-Versicherungssachverständiger).

2. Obwohl das Urteil des BVerfG auf den ersten Blick nur das Berufsrecht des Steuerberaters zu betreffen scheint, kommt ihm gleichsam die Bedeutung einer Grundsatzentscheidung zu.

Erstmals hat nämlich das höchste deutsche Gericht zur Frage einer Sozietät zwischen einem nicht berufsrechtlich gebundenen und einem berufsrechtlich gebundenen Beruf entschieden. Es fragt sich, ob diese erste Stellungnahme sogleich eine Fehlentscheidung war. Vergleicht man die Facharztentscheidung und das Urteil zum Buchprüfungsprivileg und die dort angelegten Entscheidungsmaßstäbe mit dem obigen Urteil des BVerfG, so fällt zunächst die apodiktische Kürze und der bloße Verweis auf die Konkretisierung des gesetzgeberischen Ermessens durch Standesrichtlinien und Fachgerichte auf. In materieller Hinsicht wurde im Hinblick auf die Facharztentscheidung wieder von einer Überprüfung der Verhältnismäßigkeit des Standesrechtes Abstand genommen und die Überprüfung der Vergleichbarkeit der Berufsbilder und der sich daraus ergebenden Konsequenzen vernachlässigt. Es kann hier letztlich eine vergleichende Untersuchung dahingestellt bleiben, da selbst vom Standpunkt des BVerfG ein verhältnismäßig geringfügiger Eingriff in die Rechte der Beschwerdeführer denkbar ist als die völlige Versagung einer Sozietät, nämlich der freiwillige Beitritt des berufsrechtlich nicht gebundenen Berufsträger zur Kammer seines Partners und damit die freiwillige Unterwerfung unter das strengere Berufsrecht des anderen.

Letztlich wird aber auch hier die Frage aufgeworfen, ob das Aufstellen dieser Sozietätsvoraussetzungen verfassungsmäßig ist. Von dem im ersten Teil dieser Arbeit gefundenen Ergebnis, daß auch die sogenannten freien rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe ein Dienstleistungsgewerbe ausüben, ist dies nur schwer vorstellbar.

Wesentlich ist auch bei der Betrachtung dieser Problematik, daß die berufsübergreifenden Probleme einer Zusammenarbeit wohl nur einheitlich in einem speziellen Gesetz geregelt werden können. Insofern ist die Enthaltung des 1. Senates des BVerfG - judicial self-restraint - und der Hinweis auf die gesetzgeberische Gestaltungsfreiheit zu begrüßen. Andererseits wird das BVerfG auch die Wertentscheidungen des Gesetzgebers an den Grundrechten und deren verhältnismäßigen Einschränkungen überprüfen müssen. Dabei wird es die Vergleichbarkeit der Berufsbilder als Dienstleistungsgewerbe, die Praxisbedürfnisse und die Wertentscheidung des Gesetzgebers berücksichtigen müssen, der die Zusammenarbeit kammergebundener und nicht kammergebundener Berufe als Organe von Berufsausübungsgesellschaften bereits zugelassen hat. Es bestehen daher erhebliche Bedenken gegen die Entscheidung des BVerfG. Nach der in dieser Arbeit betonten Vergleichbarkeit der Berufsbilder und den im Teil III präzisierten Rechtmäßigkeitskriterien bestehen keine Bedenken gegen eine interprofessionelle Zusammenarbeit zwischen nicht berufsrechtlich gebundenen und gebundenen Berufen. In jedem Fall ist die Problematik durch eine gemeinsame Kammermitgliedschaft und die Anwendung des strengeren Berufsrechts auf alle Partner durch einen verhältnismäßig geringfügigen Eingriff regelbar.

#### V. Zwischenergebnis zu Kapitel 4

Die vorstehende Darstellung hat ergeben, daß im Hinblick auf § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG und die Möglichkeiten von verhältnismäßig geringfügigen Regelungen zur Sicherung der Unabhängigkeit der Berufsangehörigen im Sinne einer Einhaltung der gesetzlichen Vorschriften keine grundsätzliche Unvereinbarkeit zwischen beratenden, beurkundenden und prüfenden Berufen besteht.

Es ist ferner die im Kapitel 1 dieser Arbeit gefundene Gemeinsamkeit der Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe zu berücksichtigen, die im Kern in der Wahrnehmung von Parteiinteressen besteht. Von daher ist es gerechtfertigt, die entsprechenden Berufe insgesamt als ein Dienstleistungsgewerbe höherer Art zu bezeichnen, das einer besonderen Vertrauenshaftung unterliegt. Wenn die Berufe aber im Hinblick auf die Rechtstatsachen als Dienstleistungsgewerbe zu qualifizieren sind, ist wie bei anderen Gewerbetreibenden eine Untersagung der gemeinsamen Berufsausübung nicht rechtmäßig.

Insgesamt ist daher weder bei der herkömmlichen Qualifizierung der Berufe als sogenannte freie Berufe noch als Dienstleistungsgewerbe die Untersagung einer Zusammenarbeit der beratenden, beurkundenden und prüfenden Berufe rechtmäßig.

## 5. Kapitel

### Die Rechtmäßigkeit der standesrechtlichen Regelungen zu einzelnen Formen der Zusammenarbeit

Die vorstehende Darstellung hat gezeigt, daß die mit dieser Arbeit angesprochenen Berufe zwar eine unterschiedliche Berufsaufgabe haben, andererseits konnte aber festgestellt werden, daß eine Parallelität der Berufsbilder und eine besondere Gemeinsamkeit darin besteht, daß die Berufsangehörigen eine Dienstleistung höherer Art erbringen, die im wesentlichen keinen unterschiedlichen Gemeinwohlbezug hat. Der im Gesetzeszweck zum Ausdruck kommende Gemeinwohlbezug darf nicht zu einem überstilisierten Berufsethos führen, da dies die Gefahr übermäßiger Standesregelungen bedingt. Trotz der Gemeinsamkeit der Berufsbilder wurde eine signifikante, historisch bedingte Abweichung der Standesregelungen zur Frage der Zusammenarbeit, insbesondere auch in formeller Hinsicht, festgestellt, die nach dem Stand der Literatur und Rechtsprechung an den formellen und materiellen Grundentscheidungen des BVerfG hinterfragt werden muß. Dabei ist insbesondere die sachliche Rechtfertigung der Standesregelung im Hinblick auf die Gemeinwohlbezogenheit zu überprüfen. Eine grundsätzliche Inkompatibilität zwischen beratenden, prüfenden und beurkundenden Berufen konnte nicht gefunden werden. Es soll nun überprüft werden, ob einzelne Formen der Zusammenarbeit wegen des Schutzes von Gemeinschaftsgütern oder aus vernünftigen Gründen des Gemeinwohls nicht zugelassen werden können.

Sollten aus speziellen Gründen der einzelnen Standesrechte nicht bestimmte Formen einer Zusammenarbeit unzulässig sein, wäre Art. 3 Abs. 1 GG verletzt, da die Berufsbilder der rechts-, steuer- und wirtschaftsbera-

tenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe weitestgehend einen identischen Inhalt haben und sich nur von der Berufstätigkeit, Steuer-, Rechtsberatung, Wirtschaftsprüfung und Beurkundung, her unterscheiden. Die Ausführungen zu Kapitel 1 haben gezeigt, daß alle Berufe eine Dienstleistung höherer Art erbringen und der Disziplinierung durch ein Standesrecht nicht bedürfen.

#### I. Das Standesrecht der Rechtsbeistände und Prozeßagenten

Aus der vorherigen Darstellung des geltenden Standesrechtes der Rechtsbeistände und Prozeßagenten ist ersichtlich, daß hinsichtlich der Zusammenarbeit der Standesangehörigen selbst sowie der interdisziplinären Zusammenarbeit mit anderen Standesangehörigen einerseits einschränkende Regelungen im RBerG und seinen Ausführungsverordnungen entgegenstehen, andererseits überhaupt keine Regelungen vorhanden sind. Hierbei handelt es sich um folgende Problemkreise:

- einschränkende Voraussetzungen für die Erlaubnis gem. § 10 Abs. 1 der 1. AVO zum RBerG betreffend die Berufsausübung in Form einer Personenvereinigung
- restriktive Regelung gem. § 10 Abs. 2 der 1. AVO zum RBerG betreffend die Berufsausübung in Form einer Kapitalgesellschaft
- Fehlen einer Regelung bezüglich der Zusammenarbeit mit Berufsfremden.<sup>1</sup>

---

1. vgl. S. 100 dieser Arbeit, Kapitel 2 I.

1. Die Vorschriften des § 3 und 10 der 1. AVO zum RBERG bestimmen bezüglich der Zusammenarbeit in Form einer Personenvereinigung, d. h. in Form einer BGB-Gesellschaft oder einer Personenhandelsgesellschaft,<sup>1</sup> daß die Erlaubnis an die Gesellschaft erfolgt. Die Erlaubnis soll aber nur zur Rechtsberatung durch die in der Erlaubnis benannten Personen ermächtigen, die in dem Antrag gem. § 3 der AVO zum RBERG auf Erlaubnis zur Rechtsberatung anzugeben sind. Die Personen müssen die Befugnis zur Rechtsberatung haben.<sup>2</sup>

Die Regelung des § 3 und des § 10 Abs. 2 der AVO zum RBERG entspricht damit der Regelung der §§ 49 ff StBG und 27 ff WPO. Gegen die Rechtmäßigkeit dieser formellen Vorschriften bestehen keine verfassungsrechtlichen Bedenken, da es dem Interesse der Allgemeinheit entspricht, daß der Beruf der Rechtsberatung durch qualifizierte Berufsangehörige ausgeübt wird. Sie sind jedoch in verfassungskonformer Weise dahin auszulegen, daß die Rechtsberatung auch durch Personen ausgeübt werden kann, die erst nach Erteilung der Erlaubnis sich der Firma vertraglich anschließen.

2. Der juristischen Person soll gem. § 10 Abs. 1 der AVO zum RBERG nur die Erlaubnis zur Rechtsberatung erteilt werden, wenn besondere Umstände für die Betriebsführung in dieser Rechtsform sprechen.

a) Die Regelung soll rechtmäßig sein, weil Anonymität und Haftungsbeschränkung der auf persönlichem Vertrauen

---

1. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann § 3 1. AVO Rdnr. 208 m. w. N.

2. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann § 3 1. AVO Rdnr. 210 m. w. N.

füßenden Rechtsbesorgung widersprechen.<sup>1</sup> Ferner soll die Kapitalgesellschaft nicht die Rechtsberatung ausüben können, da diese Gesellschaft nach ihrem Typus schon auf die Ausübung eines Gewerbebetriebes gerichtet sei.<sup>2</sup>

b) Diese Auffassung müßte einer verfassungsrechtlichen Prüfung standhalten. Im Hinblick auf Art. 12 Abs. 1 und Art. 9 Abs. 1 GG ist zweifelhaft, ob das Interesse der Allgemeinheit an einer funktionierenden Rechtspflege durch Sicherung der Vertrauenswürdigkeit der Berufsträger die Berufsausübung in Form von "Personenvereinigung" mit Parteifähigkeit gestattet, die in Form von Kapitalgesellschaften mit Rechtsfähigkeit aber nicht zuläßt. Zunächst ist festzustellen, daß auch nach herkömmlicher Betrachtung die Rechtsform nicht notwendig auf die Ausübung eines Gewerbebetriebes gerichtet zu sein braucht,<sup>3</sup> steuerrechtlich aber eine BGB-Gesellschaft trotzdem Einkünfte aus gewerblicher Tätigkeit im Sinne der zu § 18, 15 EStG vertretenen Vervielfältigungstheorie haben kann.<sup>4</sup> Eine Wirtschaftsprüfungskapitalgesellschaft ist immer kraft Rechtsform gewerbsteuerpflichtig. Das Steuerrecht folgt somit nicht dem Zivilrecht.

Entscheidend ist daher, daß das Vertrauen des Rechtsverkehrs auch bei der Berufsausübung im Namen einer juristischen Person hinreichend geschützt ist. Dies ergibt sich gerade aus einer parallelen Betrachtung zur aktiv und passiv parteifähigen Personenhandelsgesellschaft und anderen Berufen.

Die Konzentration der Wirtschaftsprüfungsgesellschaften hat gezeigt, daß der Mandant

- 
1. vgl. Schorn, S. 89 u. H. auf Jonas § 10 1. AVO Anm. 1; OLG Koblenz NJW 80, S. 1866 m. w. H. auf BVerw NJW 59, S. 1886 m. w. H. auf Altenhoff-Busch-Kampmann Rdnr. 225
  2. vgl. OLG Koblenz NJW 80, S. 1866 ff (1867) m. H. auf Küfner AÖR 89 (1964), S. 260 ff; Bachof AÖR 83 (1958), S. 283; vgl. auch Kornblum Anwbl 1973, S. 153 ff (1571) jedenfalls de lege lata
  3. von Ohnesorge, S. 181 ff; vgl. Steuerberatungsgesellschaft, WP-Gesellschaft
  4. vgl. Horn-Brandt Stb 58, S. 92; Blümich-Falk § 18 Anm. 183 a-d (Anm. 3 d cc)

entsprechend seiner eigenen Unternehmensgröße auch die des Beraters sucht.<sup>1</sup> Das Vertrauen in eine renommierte Beratungsgesellschaft, die über arbeitsteilig verfahren-  
rende Spezialisten verfügt, hat allein Zukunft.<sup>2</sup> Es ist  
unmöglich, alle Rechtsgebiete zu beherrschen. Die Aus-  
nahmeerscheinung des "advocat-artisten"<sup>3</sup> entspricht  
dem Bedürfnis nach einer Zusammenarbeit von Spezial-  
isten.<sup>4</sup> Im einzelnen wird das Bedürfnis der Berufsange-  
hörigen nach der Zusammenarbeit auch in Form der Kapi-  
talgesellschaft mit folgenden Argumenten begründet:

Bewältigung von Großprojekten, Investitionsrentabili-  
tät von Hilfsmitteln, Kooperation von Spezialisten in  
Form eines rechtlich als Einheit auftretenden und han-  
delnden Zusammenschlusses, Begrenzung des Haftungs-  
risikos, Leistungssteigerung durch Angliederung, Erwei-  
terung, Verbesserung und Ausgliederung von Berufsfunk-  
tionen, Verfolgung des Full-Service-Gedankens, Siche-  
rung des Unternehmens im Todesfall, Altersversorgung,  
internationaler Trend zu Großpraxen.<sup>5</sup>

---

1. vgl. Schruff, S. 45 ff; König WPg 76, S. 317 ff

2. vgl. Rudel, S. 216 ff

3. vgl. Oppenhoff Anwbl 67, S. 267 ff (270)

4. vgl. Oppenhoff Anwbl.67, S. 267 ff; Schäfers Stbg  
70, S. 69 f (70); Lach, P. BB 62, S. 688; Rudel,  
s. Fußnote 2

5. vgl. Oppenhoff Anwbl 67, S. 267 (270); Schäfers  
Stbg 70, S. 69 (70); Lach, P. BB 62, S. 688; Redeker  
ZPR 69, S. 288; Schardey Anwbl 78, S. 41 ff;  
v. Gleichenstein Anwbl 70, S. 5;  
v. Beronberg-Gossler Anwbl 77, S. 182; Volks Anwbl  
78, S. 57 ff; Voss Anwbl 56, S. 40 f; Neuhäuser  
Anwbl 56, S. 54 f; Rittner Stb 67, S. 2 ff;  
Vollmer Stb 67, S. 25 ff; Poeche DB 70, S. 6 ff;  
Kornblum DB 73, S. 153 ff; Raisch, S. 164 ff;  
Buchwald-Tiefenbacher, S. 189 ff; Sandberger-Graff  
ZRP 75, S. 1 ff; Mutze Fach 430, S. 1; Kornblum  
Anwbl 1973, S. 153 ff (158)

Daß die Begrenzung der Haftung keine Bedeutung für den Gesetzgeber hat, hat der Entwurf des Partnerschaftsgesetzes gezeigt.<sup>1</sup> Darüber hinaus hat Lach nachgewiesen, daß die Haftungsbeschränkung auf das Gesellschaftskapital nur eine summenmäßige ist und nicht dem generellen Gebot der Anwaltschaft widerspricht, die Haftung nicht zu beseitigen.<sup>2</sup>

Die neuere und hinreichend gefestigte Rechtsentwicklung der höchstrichterlichen Rechtsprechung zur Konkretisierung einer Vertrauenshaftung, nämlich der Gedanke, daß Berufe, die bei der Berufstätigkeit kraft ihres Berufsbildes Vertrauen in Anspruch nehmen, unabhängig von der eigentlichen vertraglichen Rechtsbeziehung aus den Rechtsgrundsätzen der c. i. c. haften, spricht ebenfalls gegen die Versagung einer Zusammenarbeit in Form der Kapitalgesellschaft.<sup>3</sup> Die Rechtstatsachenstudien von Kremer und Redel haben dies bereits nachgewiesen.<sup>4</sup> Die Entwicklung der Rechtsprechung hierzu zeigt, daß die Rechtsformwahl das Vertrauen des rechtsuchenden Publikums in die Berufstätigkeit der in Namen einer partei- oder rechtsfähigen Gesellschaft handelnden natürlichen Personen nicht beeinträchtigen kann. Damit ist aber der apodiktischen These der auf Jonas und Kalsbach zurückgehenden gegenteiligen Meinung der Boden entzogen.

---

1. v. Sandberger-Graff, a. a. O.

2. vgl. Lach, P., S. 65 ff; Scheffler NJW 61, S. 577; Feuchtwanger, S. 119 f; Boergen, S. 80; Kremer, Diss. Berlin, S. 169; 171 ff; 195 ff

3. vgl. auch Esser, Diss. Münster 1981, S. 94 ff (100 f) und Anführung der einschlägigen Rechtsprechung

4. Kremer, a. a. O., S. 20 ff; Rudel, S. 221 ff

Im Ergebnis sind keine sachgerechten Argumente gegen die Zulassung von Kapitalgesellschaften ersichtlich. Mangels Verhältnismäßigkeit verstößt demnach die nur ausnahmsweise Anerkennung einer juristischen Person als Rechtsberatungsgesellschaft gegen die Grundrechte aus Art. 12 Abs. 1; 9 Abs. 1. Die Funktionsfähigkeit des Rechtsverkehrs durch Erhaltung eines persönlichen Vertrauensverhältnisses wird durch die Berufstätigkeit der Berufsangehörigen im Namen einer juristischen Person rechtstatsächlich und daher auch in rechtlicher Hinsicht gerade nicht beeinträchtigt. Die nur bedingte Zulassung der juristischen Person verstößt auch gegen den Gleichheitsgrundsatz des Art. 3 Abs. 1 GG, da Steuerberater und Wirtschaftsprüfer, die ein vergleichbares Berufsbild haben, diese Organisationsform für ihre Berufsausübung wählen dürfen.

Eine weitere Frage ist, ob die Zulassungsvoraussetzung für die juristische Person als Rechtsberatungsgesellschaft im § 10 der 1. AVO zum RBERG hinreichend geregelt ist. Meines Erachtens ist hier zu empfehlen, die bewährten Anerkennungsvoraussetzungen der WPO und des StbG grundsätzlich zu übernehmen. Dabei bedarf es noch einer gesonderten Überprüfung, inwieweit die Regelungen über die Leitung, die Residenzpflicht, die Gesellschafterbindung und sonstige formelle Voraussetzungen auch im Falle der Rechtsberatungsgesellschaft sachgerecht sein können.<sup>1</sup>

Insgesamt können juristische Personen nach Durchlaufen eines Zulassungs- bzw. Anerkennungsverfahrens entgegen § 10 Abs. 2 der 1. AVO RBERG als Rechtsberatungsgesellschaft anerkannt werden, ohne daß ein besonderes Bedürfnis für diese Rechtsformwahl besteht.<sup>2</sup>

---

1. vgl. dazu Mutze Fach 180, S. 3 ff

2. vgl. Kremer, a. a. O., S. 191 ff

3. Das Rechtsberatungsgesetz und seine Ausführungsverordnungen enthalten auch keine ausdrücklichen Vorschriften zur Zusammenarbeit mit anderen Berufen. Art. I § 6 Abs. 1 RBerG regelt nur das Angestelltenverhältnis bei Personen, die nicht Erlaubnisinhaber sind.

Aus den in § 3 erörterten verfassungsrechtlichen Geboten des Demokratie- und Rechtsstaatgebotes ist der Gesetzgeber gehalten, in formeller Hinsicht eine Regelung im Gesetz selbst zu treffen.

In materieller Hinsicht ist zweifelhaft, ob sich eine Zusammenarbeit zwischen den in der Regel akademisch vorgebildeten Berufen und dem des Rechtsbeistandes mit der Begründung versagen läßt, der Rechtsbeistand stehe nach der Art seiner Zulassung und Qualifikation auf der untersten Stufe der rechtsberatenden Berufe.<sup>1</sup> Dies ist aber in erster Linie nicht ein Problem des Standesrechtes der Rechtsbeistände, sondern des Standesrechtes der Berufe, die die Untersagung regeln. Ist die Regelung im Interesse von wichtigen Gründen des Gemeinwohls nach dem Standesrecht nicht geboten, ist die Versagung verfassungswidrig.

#### 4. Zwischenergebnis zu Kapitel 5 I.

Rechtsbeistände können in Form der Kapitalgesellschaft zusammenarbeiten. Das Standesrecht der Rechtsbeistände und Prozeßagenten steht einer Zusammenarbeit mit anderen Berufen nicht entgegen.

---

1. vgl. § 84 Standesrichtlinien der Rechtsanwälte; Jsele, Anhang zu § 43

## II. Das Ständesrecht der Rechtsanwälte

Die Darstellung des geltenden Ständesrechts der Rechtsanwälte in Kapitel 2 dieser Arbeit hat gezeigt, daß in materieller Hinsicht folgende Fragen bezüglich der Rechtsgestaltung einer Zusammenarbeit der Rechtsanwälte offen sind:

- Zusammenarbeit in Form einer Kapitalgesellschaft
- Zusammenarbeit in Form einer Personenhandelsge-  
sellschaft
- Zusammenarbeit mit anderen Berufen, namentlich
  - Anstellung eines Rechtsanwaltes bei Berufsfremden
- Zusammenschluß auf gesellschaftsrechtlicher Basis
  - mit einem Rechtsbeistand
  - mit einem Steuerbevollmächtigten.<sup>1</sup>

1. In formeller Hinsicht ist im Rahmen der Darstellung auffällig geworden, daß die BRAO als ältestes Berufsgesetz viele Fragen in Form gesetzlicher Generalklauseln zu regeln versuchte und die detaillierten Einzelfragen den Ständesrichtlinien der Kammern überlassen hat. Nach den grundlegenden Entscheidungen des BVerfG<sup>2</sup> bestehen gegen die Regelungen der Fragen der Zusammenarbeit durch Ständesrichtlinien grundlegende Bedenken formeller Art. § 177 Abs. 2 Nr. 2 BRAO enthält nämlich keine formal ausreichende Ermächtigungsgrundlage zur Regelung dieser Fragen, da die Vorschrift der Kammer nur die Aufgabe zugewiesen hat, die allgemeine Auffassung über die Fragen der Ausübung des Anwaltsberufes in Richtlinien festzustellen, nicht aber auch solche Richtlinien aufzustellen.<sup>3</sup> Diese Bedenken formeller Art können durch

---

1. vgl. S. 107

2. vgl. BVerfG NJW 74, S. 232 (232 f)

3. vgl. BVerfG a. a. O., S. 277; Hamann NJW 1958, S. 811 ff

den einfachen Gesetzgeber jedoch behoben werden.

§ 7 Ziffer 8 BRAO beinhaltet als politische Klausel ebenfalls keine ausreichende Ermächtigungsgrundlage.<sup>1</sup>

2. Bei der Frage der Berufsausübung der Rechtsanwälte in Form einer Kapitalgesellschaft handelt es sich um eine Parallelproblematik zum Standesrecht der Rechtsbeistände, soweit es um die materielle Rechtfertigung der Versagung geht.

a) So wird die Form der Kapitalgesellschaft als Organisationsform für die Berufsausübung der Rechtsanwälte mit vier Argumenten abgelehnt:

- Das Ansehen der Rechtsanwaltschaft sei mit der Berufsausübung in Form der Kapitalgesellschaft unvereinbar.<sup>2</sup>
- Rechtsberatung und Rechtsvertretung in Form von Kapitalgesellschaften sei für die Anwaltschaft völlig berufsfremd.<sup>3</sup>
- Das streng persönliche Verhältnis zwischen Anwalt und Klient stehe einer Ausübung in Form der Kapitalgesellschaft entgegen, da dadurch die Haftung beschränkt sei.  
In Deutschland sei die Haftungsbeschränkung nur zulässig, wenn der Anwalt in einem Fall ein Risiko trage, das außer jedem Verhältnis zu seiner Gebühr stehe.<sup>4</sup>

---

1. vgl. Bülow § 7 Anm. 8

2. vgl. Altenhoff-Busch-Kampmann § 10 1. AVO Rdnr. 225 m. H. auf Jonas 1. AVO § 10 Anm. 1; Brangsch NJW 54, S. 516; OLG Hamm NJW 54, S. 516; OVG Koblenz NJW 80, S. 1866; Jsele, S. 118 f (119); vgl. Kornblum Anwbl 73, S. 153 ff (157 ff)

3. vgl. Mutze Fach 180, S. 2

4. vgl. Kalsbach, Kommentar, S. 618

- §§ 3, 4 BRAO gingen davon aus, daß als Rechtsanwalt nur derjenige zugelassen werden könne, der die berufliche Qualifikation erlangt habe. Nach der herrschenden Organtheorie könne die Gesellschaft nicht selbst handeln; sie könne daher nicht zugelassen werden.<sup>1</sup>

b) Nach dem in § 3 gefundenen Standpunkt zur Frage der materiellen Rechtmäßigkeitskriterien ist zunächst festzustellen, daß durch die Nichtzulassung der juristischen Person als Berufsausübungsgesellschaft sowohl natürliche Personen in ihren Grundrechten auf Berufs- und Vereinigungsfreiheit sowie auf Gleichbehandlung durch das Gesetz betroffen sein können wie auch gem. Art. 19 Abs. 3 GG juristische Personen,<sup>2</sup> die die Anerkennung als Rechtsberatungsgesellschaft mit der Berufsaufgabe des Rechtsanwaltes anstreben.

Zunächst ist bei einer Prüfung des Art. 12 Abs. 1 GG festzuhalten, daß die Nichtzulassung einer juristischen Person zur Anwaltschaft nicht im Sinne einer gesetzlichen Berufsbildfixierung festgehalten ist. Es kann auch dahingestellt bleiben, ob hier bereits ein traditionell fixiertes Berufsbild in der Art eines Verbotes der juristischen Person als Berufsausübungsgesellschaft für den Rechtsanwalt vorliegt. In jedem Fall müßte eine solche Berufsbildfixierung in verfassungsrechtlicher Hinsicht an dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit gemessen werden. Allgemeine Richtschnur ist hier der Grundsatz, daß die Berufsfreiheit nicht aus Gründen eingeschränkt werden darf, die nicht dem Schutz der Allgemeinheit dienen.<sup>3</sup>

---

1. vgl. Lach, S. 65 ff m. w. N.

2. vgl. Maunz-Dürig-Herzog Art. 19 Rdnr. 29

3. vgl. BVerfG Beilage 11/1980 zu Heft 31/1980, S. 6 u. 7 (Buchführungsprivileg)

Aus der Entwicklung des Standesrechtes der Anwaltschaft zur Frage der Zusammenarbeit ist ersichtlich, daß der heutige Rechtszustand mangels gesetzlicher Regelung gleichsam auf einer stillschweigenden Übereinkunft der Standesangehörigen beruht, die gegen diese Regelung mangels gegenteiliger Auffassung in der Literatur nicht vorgingen.<sup>1</sup> Ursache hierfür mag gewesen sein, daß in der Literatur seit Kalsbach nur drei Diskussionsbeiträge sich für die Zulassung der juristischen Person als Berufsausübung aussprachen.<sup>2</sup>

So fällt denn auch an den Stellungnahmen gegen die Zulässigkeit der juristischen Person als Berufsausübungsgesellschaft sowohl für die Rechtsanwaltschaft als auch für die Rechtsbeistände und Prozeßagenten die apodiktische Kürze der Meinungsäußerung auf. Demgegenüber ist das Bedürfnis nach Zusammenarbeit bei der Diskussion um die Rechtsform der Partnerschaft umfangreicher dargelegt worden.<sup>3</sup> Es besteht daher der Verdacht einer undifferenzierten Meinungswiedergabe, die sich bei einer Abwägung sachlicher Kriterien nicht aufrechterhalten läßt.

Bei den Ausführungen zur Zusammenarbeit der Rechtsbeistände ist bereits dargelegt worden, daß die Ausübung eines rechtsberatenden Berufes weder das Ansehen des gesamten Standes noch das Interesse der Allgemeinheit an einer funktionierenden Rechtspflege beeinträchtigt.<sup>4</sup> Ferner ist durch die Rechtsprechung zur Frage der Vertrauenshaftung von Berufen, denen kraft ihrer Berufs-

---

1. vgl. S. 104

2. vgl. Lach, S. 65; Mittelsteiner MDR 1958, S. 743 f (744 r. Spalte); Kornblum Anwbl 73, S. 153 ff (157)

3. Thümmel WPg 71, S. 399 ff; Fußnote 563; Kornblum Anwbl 73, S. 153 ff (157)

4. vgl. S. 164 ff

aufgabe besonderes Vertrauen entgegengebracht wird, gleichsam ein Durchgriff durch die juristische Person geschaffen worden, die die Diskussion um die Haftungsbeschränkung überflüssig macht. Insoweit braucht nicht auf die Rechtsfrage eingegangen zu werden, da nach dem neuen Staatshaftungsgesetz (StHG), namentlich § 5 StHG, auch ein Rückgriff gegen Rechtsanwälte bei rechtswidrigem Richterspruch ausgeschlossen ist.<sup>1</sup> Auch der Hinweis, daß nach §§ 3, 4 StHG nur natürliche Personen die Befähigung zum Richteramt haben könnten, geht am Kern des Problems völlig vorbei. Die parallele Diskussion um die Ausübung der Berufe des Steuerberaters und Wirtschaftsprüfers durch eine juristische Person hat gezeigt, daß weder die Eigenschaft als freier Beruf die Ausübung in Form einer juristischen Person hindert<sup>2</sup> noch die unabhängige oder eigenverantwortliche Rechtsberatung leidet, da Zuordnungsobjekt der berufsrechtlichen Pflichten auch weiterhin die natürliche Person als Vertreter der den Beruf nach außen hin ausübenden juristischen Person bleibt.<sup>3</sup> Die juristische Person ist gleichsam "Instrument zur Berufsausübung".<sup>4</sup>

Fraglich ist, ob nach dem Berufsbild Rechtsberatung und Rechtsvertretung in der Berufsausübungsform der juristischen Person für die Anwaltschaft entsprechend der These von Mutze<sup>5</sup> wirklich völlig berufsfremd sind. Die

---

1. vgl. Wochner BB 82, S. 1 ff (8) in Fußnote 102 u. H. auf die Begründung B zu § 5 S. 1, S. 46

2. vgl. Schäuble, S. 151 ff; Lach, S. 15 ff; Müller, S. 79 ff; Mutze Fach 180, S. 2 f; Höppner BB 61, S. 1209 ff u. DB 62, S. 165 ff; Lindenberg BB 61, S. 1284 ff (1286 f); Lohmann DB 62, S. 277 ff

3. vgl. Schäuble, S. 153 ff mit vollständiger Literaturangabe

4. vgl. Nr. 51 Abs. 1 S. 2 StR-Stb, zitiert bei Mutze Fach 180, S. 2

5. vgl. Mutze Fach 180, S. 2

Argumentation Mutzes wird relativiert, wenn man sich vergegenwärtigt, daß der Rechtszustand wie die Zulassung der Treuhandgesellschaften zur Wirtschaftsprüfung auf der zufälligen historischen Tatsache beruhen, daß es bei der Schaffung des Berufsgesetzes juristische Personen nicht gab, die die Rechtsberatung in dieser Form ausüben oder ausüben wollten. Selbst wenn sich in der Anwaltschaft eine Art gewohnheitsrechtliche Berufsbildgestaltung gebildet haben sollte, die von der Unzulässigkeit der Berufsausübung in Form der juristischen Person ausgeht, so ist sie selbst als vor-konstitutionelles Gewohnheitsrecht an den Grundrechten zu messen.<sup>1</sup>

Mangels sachlicher Gründe gegen die Versagung der Berufsausübung in Form der juristischen Person und eines Bedürfnisses für die Zulassung<sup>2</sup> verstößt die Nichtzulassung juristischer Personen zur Rechtsanwaltschaft gegen Art. 12 Abs. 1 GG. Kremer hat darauf hingewiesen, daß eine Regelung des Innenverhältnisses und des Außenverhältnisses analog den §§ 49 ff StbG, 27 ff WPO möglich ist<sup>3</sup> und die Grundtypen der freiberuflichen Zusammenarbeit in Rechtsform einer GmbH

- gleichberechtigter Zusammenschluß (Idealtypus)
- Ehegattenbeteiligung
- Arbeitsgemeinschaft (Auftragsgemeinschaft)
- Zusammenschluß von Freiberuflern und rechtsfähigen Personen- und Kapitalgesellschaften
- Einmanngesellschaft

nicht zu unlösbaren Problemen führt.<sup>4</sup>

---

1. vgl. BVerfG NJW 74, S. 232 ff (233)

2. vgl. S. 166 Fußnote 5; Kremer, a. a. O., S. 191 ff

3. vgl. Kremer, a. a. O., S. 191 ff; 194 ff

4. vgl. Kremer, a. a. O., S. 124 ff

Ebenso liegt mangels sachlicher Gründe ein Verstoß gegen Art. 9 Abs. 1 GG vor. Die Einschränkung der Berufsausübung in Form der juristischen Person, die durch das allgemeine Gesellschaftsrecht zur Verfügung gestellt wird und deren Versagung durch Gemeinschaftsgüter oder ein Interesse der Allgemeinheit nicht gerechtfertigt ist, verstößt auch gegen Art. 9 Abs. 1 GG.<sup>1</sup>

Ein Vergleich mit den Berufen des Steuerberaters und des Wirtschaftsprüfers, die die Steuerberatung in Form der Steuerrechtsberatung und -durchsetzung auch in Form der juristischen Person ausüben können, zeigt die Rechtswidrigkeit auch im Hinblick auf das Gebot der Rechtsetzungsgleichheit. Die Berufe sind nicht derart artfremd, daß nicht auch bei der Anwaltschaft eine identische Interessenlage gegeben wäre. Dagegen spricht auch nicht die Regelung des Art. 1 Ziffer 1 des Gesetzes zur Entlastung des Bundesfinanzhofes, wonach Steuerberatungsgesellschaften und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften bis zum 31. Dezember 1984 von der Vertretung vor dem Bundesfinanzhof ausgeschlossen sind. Dies soll nur der Einführung einer Regelung dienen, die den Vertretungszwang durch einen Vertreter mit juristischer Vorbildung vor dem Bundesfinanzhof bezweckt.<sup>2</sup>

Auch in Frankreich und England ist durch Art. 58 Gesetz Nr. 71 - 1130 die Ausübung des rechtsberatenden und steuerberatenden Berufes durch eine berufsständische Gesellschaft zugelassen. Das nationale deutsche Recht wird im EWG-Bereich anzugleichen sein.<sup>3</sup> Die Zulassung der juristischen Person und Personenhandelsgesellschaft bei anderen Berufsständen bringt - insbesondere auch

---

1. vgl. Maunz-Dürig Art. 9 Rdnr. 143

2. vgl. Mutze Fach 895 Rdnr. 101

3. vgl. Behrens, S. 23 u. 29 m. w. N.

international für die Steuerberatungs- und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften - unverhältnismäßige und willkürliche Wettbewerbsvorteile allein wegen der Organisationsstruktur der großen Gesellschaften. Gesellschaften können ihre Betriebsgröße eher den Verhältnissen ihrer Klienten anpassen und die an sie gestellten Anforderungen qualitativ und quantitativ bewältigen.<sup>1</sup>

Die Nichtzulassung der juristischen Person als Berufsausübungsform für die Rechtsanwaltschaft verstößt im Ergebnis gegen die Grundrechte aus Art. 12 Abs. 1, 9 Abs. 1 und Art. 3 Abs. 1 GG und steht mit dem Recht anderer europäischer Mitgliedstaaten in Widerspruch.

3. Die Nichtzulassung der Personenhandelsgesellschaft als Instrument der Berufsausübung verstößt ebenfalls gegen die genannten Grundrechte. Es ist kein Interesse der Allgemeinheit ersichtlich, das gegen die Zulassung angeführt werden könnte. Die Rechtsentwicklung muß parallel zum Berufsrecht der Steuerberater gestaltet werden, nach deren Standesrecht erst durch eine Änderung des StbG im Jahre 1975 die Personenhandelsgesellschaft als Form der Berufsausübung zugelassen wurde, wenn die Eintragung ins Handelsregister wegen einer Treuhandtätigkeit erfolgen konnte.<sup>2</sup> Auch der Rechtsanwalt ist zur Treuhandtätigkeit befugt und hervorragend qualifiziert.<sup>3</sup> Die Funktion des Treuhänders wurde sogar erst durch Rechtsanwälte und allmählich später durch die Treuhandgesellschaften der Banken wahrgenommen.<sup>4</sup>

---

1. vgl. Behrens, S. 148 u. 171 ff

2. vgl. Mutze Fach 180, S. 3

3. vgl. Liebich, S. 137 ff; § 44 StR-RA

4. vgl. Liebich, S. 137 ff; 189 f; Jsele, S. 515; Schäuble, S. 84 ff

4. Einer weiteren gesetzlichen Regelung bedarf die Frage der interdisziplinären Zusammenarbeit mit anderen rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufen, der entsprechend dem Ergebnis der Darstellung in Kapitel 4 dieser Arbeit kein unlösbarer Interessenskonflikt entgegensteht. Soweit die Regelung zu interdisziplinärer Zusammenarbeit in den Standesrichtlinien der Rechtsanwaltschaft enthalten sind, die die Rechtsprechung weitestgehend übernommen haben, sind die Bedenken zur Rechtswidrigkeit aus formellen Gesichtspunkten bereits dargelegt worden.<sup>1</sup>

a) Zweifelhaft ist, ob die Anstellung eines Rechtsanwaltes bei den anderen rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufen einzuschränken ist.

aa) Nach dem heutigen Gesetzesstand bestimmen §§ 50 Abs. 2 StbG und 28 Abs. 2 WPO, daß Rechtsanwälte angestellte Organe einer Berufsausübungsgesellschaft sein können. Dieser gesetzlichen Regelung widerspricht noch die Entscheidung des BGH.<sup>2</sup> Die Rechtswidrigkeit des Anstellungsverhältnisses eines Rechtsanwaltes bei Berufsfremden wird gem. § 72 BRAO damit begründet, daß das Berufsbild des Rechtsanwaltes maßgeblich die Eigen-

---

1. vgl. S. 169 f

2. BGHZ 35, 287 = NJW 61, 1862 (Keine Zulassung eines angestellten Volljuristen bei einer Steuerberatungsgesellschaft zur Anwaltschaft); BGHZ 72, S. 322 ff - BGHZ 38, 241 = NJW 63, 445 (Keine Zulassung eines angestellten Volljuristen bei einer Wirtschaftsprüfergesellschaft zur Anwaltschaft)  
- BGH NJW 76, 425 = Stb 76, 23 = BB 76, 337 (Keine Zulassung eines angestellten Steuerberaters mit Prokura zur Anwaltschaft)  
- BGH NJW 76, 424 (Keine Zulassung als Organ bei einem als Rechtsbeistand zugelassenen Verein angestellten Volljuristen zur Anwaltschaft)

verantwortlichkeit erfordere und der Anwalt nicht Ausführungsorgan einer den anwaltlichen Pflichten nicht unterworfenen Person sein dürfe.

bb) Die Entscheidung ist in Zweifel gezogen<sup>1</sup> und kritisiert worden.<sup>2</sup> Zunächst fällt auch hier wieder die unverbindliche Allgemeinheit der Begründung auf, die die Überprüfung der sachlichen Gründe, die den Eingriff in den grundrechtsrelevanten Freiheitsraum der Berufsangehörigen rechtfertigen könnte, fast unmöglich macht. Entgegengehalten werden muß der höchstrichterlichen Rechtsprechung auch, daß das 3. Gesetz zur Änderung des Steuerberatungsgesetzes zum Ausdruck gebracht hat, daß Rechtsanwälte auch Angestellte von Steuerberatungs- und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften sein können.<sup>3</sup> Es ist auch dargelegt worden, daß die Anwaltstätigkeit, das Berufsbild und die Standesorganisation der Berufe weitestgehend übereinstimmen.<sup>4</sup>

§ 46 BRAO selbst läßt den Syndicusanwalt<sup>5</sup> und Justitiar zur Rechtsanwaltschaft unter Einschränkung der Befugnis zu, vor Gerichten aufzutreten.<sup>6</sup> Dies gilt jedoch nur für die Vertretung des ständigen Auftraggebers. Der Rechtsgrund für das in § 46 BRAO ausgesprochene Verbot liegt darin, daß der im Hinblick auf seinen ständigen Auftraggeber weisungsgebundene Syndicusanwalt oder Justitiar dem traditionellen Anwaltsbild entzogen sei. Die Anwaltstätigkeit müsse grundsätzlich als freiberuflicher Hauptberuf ausgeübt werden, ohne jede Gefahr für

---

1. vgl. BGH DNotZ 13/80 = Stb 81, S. 67 (68) u. H. auf BGHZ 72, S. 322 (326 f)

2. vgl. Linsingen Stb 1976, S. 109 ff (210)

3. vgl. Linsingen, a. a. O., S. 210

4. vgl. Linsingen Stb 1976, S. 109 ff (211) u. H. auf BGH NJW 68, S. 845

5. vgl. Reuter NJW 61, S. 909 ff; Brandt NJW 61, S. 390 ff

6. vgl. Gellner DAV-Ratgeber, S. 30 ff; Brandt, S. 44 ff; Bröteler, S. 126 ff

die anwaltliche Unabhängigkeit durch Weisungsgebundenheit oder andere Konfliktlagen sowie Werbemöglichkeiten.<sup>1</sup>

Demgegenüber ist zu berücksichtigen, daß der bei einer Steuerberatungs- oder Wirtschaftsprüfungsgesellschaft angestellte Volljurist als Rechtsanwalt nicht Angelegenheiten seines Dienstherren, sondern Dritter, namentlich der auftraggebenden Mandanten, erledigt. Er steht allenfalls in einem ähnlichen Abhängigkeitsverhältnis, wenn er auch hinsichtlich seiner fachlichen Arbeit und nicht nur hinsichtlich seiner arbeitsvertraglichen Pflichten weisungsgebunden ist.<sup>2</sup> Ist aber vertraglich die Eigenverantwortlichkeit sichergestellt, so kann auch keine Gefahr für die Unabhängigkeit vorliegen. Wer die Praxis kennt, weiß, daß in der alltäglichen Arbeit dem angestellten Volljuristen nur zu gern die rechtlichen Angelegenheiten zur eigenverantwortlichen Bearbeitung überlassen werden, da er von der Vorbildung hierzu bestens geeignet ist und rechtlich abgesicherte Ergebnisse produziert. Auch der Mandant ist geneigt, dem Rechtsanwalt Vertrauen entgegenzubringen. Die von der Rechtsprechung entwickelte Vertrauenshaftung trifft auch ihn, da er kraft seiner Berufsqualifikation persönlich haftet, soweit ihm deshalb das besondere Vertrauen der Mandanten entgegengebracht wurde.<sup>3</sup>

Von der in dieser Arbeit vertretenen Rechtsansicht, daß die Rechtsberatungsgesellschaft als Berufsausübungsgesellschaft zugelassen werden kann, erübrigt sich die Erörterung der Problematik, sofern berufsfremde Gesell-

- 
1. vgl. Jsele, S. 853 f; Gellner, S. 30 f u. H. auf BF-Drucksache III/120 zu § 40; Kalsbach, Kommentar § 46 Anm. III
  2. vgl. hierzu Schäuble, S. 151 ff, 211 ff, 222 f; Rewolle DB 78, S. 1497
  3. vgl. BGH-Urteil v. 22. 5. 1980 II ZR 209/79 BB 80, S. 1967 f; Hohloch NJW 79, S. 2367 ff; Esser, Diss. Münster, S. 94 ff (100)

schaften als Rechtsberatungsgesellschaft anerkannt werden. Dies hätte jedoch zur Voraussetzung, daß die Rechtsberatung wie die Wirtschaftsprüfung als Vorbehaltsaufgabe eigenverantwortlich durch einen Volljuristen als Organ der Gesellschaft oder persönlich haftender Gesellschafter wahrgenommen würde.<sup>1</sup>

Gem. §§ 50 Abs. 4 StbG, 28 Abs. 3 Satz 2 WPO soll die Zahl der Nicht-Steuerberater oder Wirtschaftsprüfer die Zahl der Geschäftsführer, Vorstände oder persönlich haftender Gesellschafter nicht übersteigen. Auf diese Weise soll die verantwortliche Leitung der Gesellschaft durch einen Berufsträger aus dem Gesellschaftszweig der Gesellschaft sichergestellt werden.<sup>2</sup> Eine sachliche Rechtfertigung für eine derartige Regelung der Berufsausübung ist nicht ersichtlich, da die Berufsausübungsgesellschaft selbst der Kammeraufsicht unterliegt und die leitenden Geschäftsführer etc. selbst freiwillig der betreffenden Kammer beitreten könnten.

b) Hinsichtlich der arbeitsrechtlichen und gesellschaftsrechtlichen Zusammenarbeit ist nach dem Ständesrecht der Rechtsanwälte ferner umstritten, ob der Rechtsanwalt mit Rechtsbeiständen, Steuerbevollmächtigten und Wirtschaftsberatern zusammenarbeiten kann.

aa) § 84 StR-RA enthält die ausdrückliche Regelung, wonach die Beschäftigung von Rechtsbeiständen und Prozeßagenten unzulässig sein soll. § 30 StR-RA normiert, daß der Rechtsanwalt sich nicht mit Patentanwälten, Steuerberatern und Wirtschaftsprüfern zusammenschließen kann, die als Rechtsbeistand zugelassen sind. Die Rechtsberatung des Anwaltes erleide durch ein Verhältnis zum Pro-

---

1. vgl. §§ 49 ff StbG; 27 ff WPO; vgl. Lingenberg-Hummel Anm. 10 zu § 30 Rili

2. vgl. dazu Mutze Fach 180, S. 6

zeßagenten und Rechtsbeistand eine Einschränkung, die begründet sei in der besonderen Stellung des Anwaltes im Rechtsleben und durch die Unterstellung in eine streng gefaßte standesrechtliche Ordnung, Umstände, die der Stellung des Prozeßagenten oder Rechtsbeistandes unbekannt sind.<sup>1</sup>

Dem ist entgegenzuhalten, daß das Verhältnis des Rechtsbeistandes zum Auftraggeber sich mit dem eines Rechtsanwaltes deckt, jedenfalls soweit als es um die Ausübung der Berufstätigkeit selbst geht.<sup>2</sup> Die unterschiedliche Berufsgesetzgebung beruht auf der historischen Entwicklung des Rechtsberatungsgesetzes als konsequenter Fortsetzung des gewerberechtlichen Aufsichtsgesetzes zum berufsspezifischen Spezialgesetz.<sup>3</sup> Die berufsrechtlichen Unterschiede verwischen sich aber völlig, wenn man die Zulassung von Rechtsbeiständen in der Praxis zur Mitgliedschaft in den Anwaltskammern zuläßt.<sup>4</sup> Bei Mitgliedschaft berufsfremder Personen in der Rechtsanwaltskammer haben diese dieselben Mitgliedschaftsrechte und -pflichten, insbesondere unterliegen sie nunmehr der Aufsicht der Kammer und nicht der Justizbehörden.<sup>5</sup> Haben aber Rechtsbeistände und -anwälte dieselben Rechte und Pflichten, so muß auch die Zusammenarbeit gestattet werden. Rechtsanwälten kann die Zusammenarbeit mit Kammermitgliedern nicht versagt werden. Darüber hinaus legt die Darstellung der Rechtsentwicklung und Begründung der untersagten Zusammenarbeit m. E. offen, daß die Re-

- 
1. vgl. Schorn, S. 166 f; so auch der Beschluß der 39. Vertreterversammlung der Bundesnotarkammer für die Sozietät zwischen Anwaltsnotaren und der Anwaltskammer angehörenden Rechtsbeiständen, vgl. Informationsblatt v. 14. 11. 1980 in Köln
  2. vgl. BGHZ 34, S. 64 ff (67); Mutze Fach 390, S. 13 ff
  3. vgl. S. 17 f
  4. vgl. Mutze Fach 390, S. 16 f u. H. auf § 209 BRAO in der Fassung v. 18. 8. 1980
  5. vgl. dazu Mutze Fach 390, S. 16

gelung nicht nur dem Kampf gegen das Winkeladvokaten-  
tum im Interesse des Rechtsuchenden diene, vielmehr  
dokumentiert sich hier standesrechtliche Abgrenzungs-  
politik zur Besitzstandswahrung.<sup>1</sup>

bb) Eine parallele Problematik besteht bei der Frage der  
Zusammenarbeit des Rechtsanwaltes mit dem Steuerbevoll-  
mächtigten.

Die Unzulässigkeit der Zusammenarbeit des Rechtsanwaltes  
mit Steuerbevollmächtigten wurde zunächst damit begrün-  
det, daß Steuerbevollmächtigte auf der untersten Stufe  
der steuerberatenden Berufe stehen und eine Zusammen-  
arbeit daher als standeswidrig angesehen werden müsse.

Steuerbevollmächtigte ständen auf der untersten Stufe,  
da das Gesetz eine akademische Ausbildung nicht verlange,  
das gesetzliche Anforderungsprofil geringer als das  
des Steuerberaters sei und sich daraus insgesamt eine  
niedrigere Qualifikation ergebe.<sup>2</sup> Auch nach Neufassung  
des Steuerberatungsgesetzes durch das Gesetz vom 24. Juli  
1975 hielt die Rechtsprechung hieran fest.<sup>3</sup>

Die Tatsache, daß auch nach Neufassung des StbG zwischen  
Steuerberatern und Steuerbevollmächtigten noch Unter-  
schiede bestehen, ist nicht in Abrede zu stellen.<sup>4</sup> Jedoch  
ist auch beim Steuerberater eine akademische Ausbildung  
an einer Hochschule gem. § 38 StbG nicht unbedingt  
Voraussetzung.<sup>5</sup>

---

1. vgl. dazu Schorn, S. 167; vgl. auch noch Informations-  
blatt der Bundesnotarkammer über die 39. Vertreter-  
versammlung am 14. 11. 1980 in Köln zur Sozietät zwi-  
schen Anwaltsnotaren und Rechtsbeiständen

2. vgl. WP-Handbuch 1977, S. 191 f (120), S. 45 u. H.  
auf BGH NJW 64, S. 2063 = BB 64, S. 1019; BFH BStbl  
64 III, S. 391; OVG Münster NJW 66, 2184 = DB 66,  
S. 1676; Hanseatisches OLG WPg 66, S. 404

3. vgl. BGH NJW 78, S. 2254 = Stb 78, S. 177 ff

4. vgl. die Aufzählung bei Mutze Fach 275, S. 2 u. 3

5. falsch Mutze Fach 275, S. 2 Ziffer 3 a

Unabhängig hiervon ist jedoch zweifelhaft, ob das von der Ausbildung her bestehende theoretische Qualifikationsgefälle eine Einschränkung der Zusammenarbeit von seiten des anwaltlichen Standesrechtes rechtfertigt. Dies kann nur dann der Fall sein, wenn das rechtsuchende Publikum zwischen den Berufen des Steuerberaters und Steuerbevollmächtigten so stark differenzieren würde, daß die Achtung und das Vertrauen, das die Anwaltschaft im Interesse einer funktionierenden Rechtspflege genießen muß, rechtstatsächlich beeinträchtigt würde.<sup>1</sup> Im praktischen Einzelfall ist schon zweifelhaft, ob der Steuerbevollmächtigte immer eine niedrigere Qualifikation haben muß. Es gibt durchaus promovierte, akademisch vorgebildete Steuerbevollmächtigte mit großen Beratungspraxen. Aber auch in rechtstheoretischer Hinsicht ist das Berufsbild des Steuerbevollmächtigten weitestgehend gleichrangig mit dem des Steuerberaters,<sup>2</sup> da das Steuerberatungsgesetz für beide Berufsgruppen gilt.

Die etwaig fehlende akademische Vorbildung kann, wie die Vorschriften des StbG und der WPO zeigen, nicht allein als ein ausreichendes Kriterium gegen die Zulassung der Zusammenarbeit angesehen werden. Der fachliche Qualifikationsgrad ist bei zusätzlicher Berufsqualifikation allein am Fach- oder Hochschulabschluß nicht zu ermitteln,<sup>3</sup> da Fachwissen aus Ausbildung, Erfahrung und ständiger Weiterbildung resultiert.<sup>4</sup>

Wenn aber die Berufsbilder des Steuerberaters und Steuerbevollmächtigten identisch sind, kann es keinen Unterschied geben, der in den Augen eines vernünftig

---

1. vgl. BGH NJW 78, S. 2254 f (2258)

2. vgl. BGH NJW 78, S. 2254 (2255) Ziffer II 2 c

3. Kremer, a. a. O., S. 66 ff; a. A. BGH NJW 1981, S. 397 (398)

4. vgl. Rudel, S. 207 f m. w. N.

Denkenden und mit den geringfügigen Unterschiedlichkeiten Vertrauten den mit einem Steuerbevollmächtigten zusammenarbeitenden Rechtsanwalt derart herabsetzt, daß sogar das Gemeinschaftsgut der Allgemeinheit, nämlich das Interesse an einer funktionierenden Rechtspflege, beeinträchtigt werden könnte.

cc) Im Ständesrecht der Anwaltschaft findet sich auch keine ausdrückliche Gesetzesregelung zur Zusammenarbeit mit Wirtschaftsberatern etc.

Es ist in formeller Hinsicht schon zweifelhaft, ob ein Verbot aus § 7 Nr. 8 BRAO hergeleitet werden könnte. Der Gesetzgeber muß die Grundentscheidung hier im Gesetz selbst treffen.<sup>1</sup> Eine grundlegende Wertentscheidung des Gesetzgebers gerade zu der Problematik der Zusammenarbeit mit dem Wirtschaftsberater liegt aber in § 7 Nr. 8 BRAO nicht vor.<sup>2</sup> In materieller Hinsicht ist festzustellen, daß die anwaltliche Beratungstätigkeit nicht derart weit von einer wirtschaftlichen Beratungstätigkeit entfernt ist. Umgekehrt kann auch der Wirtschaftsberater nach geltendem Steuerrecht seine Berufstätigkeit als freien Beruf ausüben.<sup>3</sup> Auf vielen Bereichen kann sich die Tätigkeit sinnvoll ergänzen, z. B. Rechtsberatung im Arbeitsrecht und Personalberatung; Erstellung von Organisationsplänen und Konzipieren der dementsprechenden rechtlichen Verträge.

Auch der Einwand der nicht hinreichenden berufsrechtlichen Bindung der Wirtschaftsberater etc. kann nicht durchdringen, da in der Praxis sich kein Anwalt dem negativen Image eines berufsfremden Beraters aussetzen

---

1. vgl. S. 136 ff

2. vgl. Jsele § 7 Anm. H 1, S. 98 ff

3. vgl. S. 90 f

würde und daher eine sachgerechte Berufsausübung grundsätzlich gewährleistet ist. Überdies könnte durch eine Aufnahme des Wirtschaftsberaters in die Kammern der Anwaltschaft - entsprechend § 209 BRAO - die Einhaltung der dem Anwalt obliegenden strengeren Pflichten erzwungen werden. Den Schutz des Mandanten gewährleistet die Vertrauenshaftung des Rechtsanwaltes.

Nach dem Standesrecht der Rechtsanwälte ist daher insgesamt eine interdisziplinäre Zusammenarbeit zwischen rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufen unbedenklich.

### III. Das Standesrecht der Patentanwälte

Die Regelungen im Standesrecht der Patentanwälte sind, gemessen an dem der anderen hier angesprochenen Berufsrechte, noch am unvollständigsten. Die Standesrichtlinien sind zwar gem. § 82 PatAnwO wie die der Rechtsanwälte in üblicher Weise aufgestellt worden,<sup>1</sup> jedoch finden sich trotz der Parallelität der Berufsbilder noch engere Regelungen als bei der Anwaltschaft.

Da die Patentanwälte auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes eine der Berufstätigkeit der Rechtsanwälte parallele Tätigkeit ausüben, kann bzgl. der im Ergebnis sachgerechten Regelungen zur Frage der Zusammenarbeit auf die Regelungen bei der Rechtsanwaltschaft verwiesen werden.

### IV. Das Standesrecht der Notare

1. Die herrschende Meinung geht davon aus, daß der Notar ein öffentliches Amt ausübt.<sup>2</sup> Die obigen Ausführungen

---

1. vgl. Lingenberg NJW 80, S. 2285

2. vgl. S. 52 ff

haben gezeigt, daß sich diese Auffassung nur auf eine formale Herleitung der Berufstätigkeit aus dem Aufgabenbereich der Gerichte stützen kann. Nach dem materiellen Gehalt der Berufstätigkeit nimmt der Notar zumindest in der überwiegenden Zahl der Fälle Parteiinteressen durch die Beurkundungstätigkeit wahr. Von diesem Standpunkt her erscheint auch die Zulassung einer Zusammenarbeit, namentlich in Form eines Anstellungsverhältnisses oder einer Personen- oder Kapitalgesellschaft, möglich.

2. Die Ausführungen dieser Arbeit können sich daher an dieser Stelle auf die Regelungen der Zusammenarbeit mit anderen Berufen beschränken. Eine Inkompabilität grundsätzlicher Art besteht zwischen der Ausübung eines beurkundenden Berufes und den beratenden und prüfenden Berufen nicht.<sup>1</sup> Daraus ergibt sich, daß es von der Sache her keine grundsätzliche Unvereinbarkeit für eine interdisziplinäre Zusammenarbeit gibt. Voraussetzung ist jedoch die Wahrung der Berufsausübung durch den jeweiligen Berufsträger.

Trotz der grundsätzlichen Vereinbarkeit beratender und beurkundender Tätigkeit sind von der Rechtsprechung mangels ausdrücklicher Regelung in der BNotO<sup>2</sup> die Möglichkeiten einer Zusammenarbeit dahin beurteilt worden, daß

- die Sozietät eines Anwaltsnotars mit einem Nursteuerberater unzulässig sein soll<sup>3</sup>
- die Sozietät eines Anwaltsnotars mit einem Wirtschaftsprüfer unzulässig sein soll<sup>4</sup>

---

1. vgl. S. 148 ff

2. vgl. BGH Stb Beschluß v. 13. 9. 1980 Stb 80, S. 67 f u. H. auf BVerfGE NJW 80, S. 2123 ff

3. vgl. BGH NJW 81, S. 397 ff; dazu Kornblum NJW 81, S. 2735 ff

4. vgl. BVerfGE NJW 80, S. 2123 ff; BGHZ 64, S. 214

- die Mehrfachqualifikation Anwaltsnotar-Steuerberater zulässig sei<sup>1</sup>
- die Mehrfachqualifikation Anwaltsnotar-Wirtschaftsprüfer unzulässig sein soll<sup>2</sup>
- die gleichzeitige Berufsausübung Anwaltsnotar und Geschäftsführer einer Wirtschaftsprüfungsgesellschaft unzulässig sein soll.<sup>3</sup>

Die Rechtsprechung geht bei ihrer Entscheidungsbegründung davon aus, daß die Unabhängigkeit und Unparteilichkeit des Notaramtes und das Interesse der Allgemeinheit im Rahmen der gesetzgeberischen Gestaltungsfreiheit solche Regelungen rechtfertigen.<sup>4</sup> Die Tatsache einer ausschnittweisen Überschneidung der Berufstätigkeit reiche nicht aus.<sup>5</sup> Das Notaramt vertrage sich nicht mit der unterschiedlichen Ausgestaltung der Berufe des Steuerberaters und Wirtschaftsprüfers, die im wesentlichen Dauerklienten hätten,<sup>6</sup> die sie dem Notar zuführen könnten.<sup>7</sup> Das äußere Erscheinungsbild der Berufe rechtfertige zumindest den Anschein einer Gefährdung der Notarunabhängigkeit.<sup>8</sup>

Das grundsätzlich gegebene Interesse der Parteien an der Unparteilichkeit des Notars und seiner Unabhängigkeit von Parteiinteressen ist aber nicht Selbstzweck. Es ist grundsätzlich in die Disposition der Parteien gestellt, ob sie trotz bestehender Bindungen des Notars eine Beurkundung wollen. Dies ergibt sich jedenfalls aus der subjektiven Funktionsweite der Formvorschriften, die nur ausnahmsweise in seltenen Fällen auch den Schutz der Allgemeinheit bezwecken. Von daher ist die Regelung des § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG allein sachgerecht und im

---

1.vgl. BGHZ 49, S. 244 ff (246 f); BGH Stb 80, S. 67

2.vgl. BGHZ 75, S. 296; BGH DNotZ 80, S. 174 ff

3.vgl. BGH BB 82, S. 1330 f

4.vgl. S. 148 ff

5.vgl. BGH Stb 80, S. 67 f (68) u. H. auf BGH St 26, S. 343 = NJW 76, S. 1646; BGH St 27, S. 390 = NJW 78, S. 2254

6.vgl. BGH Stb 80, S. 67 f (68 1. Spalte)

7.vgl. BGH NJW 78, S. 1414

8.vgl. Fußnote 5 u. 6 u. BVerfG NJW 80, S. 2123 ff

Hinblick auf die betreffenden Grundrechte verhältnismäßig.<sup>1</sup> Zur gegenseitigen Kontrolle und Bändigung sozialer Macht läßt sich eine institutionelle Trennung weder formell noch materiell aus § 9 Abs. 1 BNotO herleiten.<sup>2</sup> Aus dem Gesetz läßt sich ein Verbot nicht ableiten.

Darüber hinaus läßt sich durch die Entscheidung der die Beurkundung nachfragenden Klientel gem. § 3 Abs. 2 S. 2 BeurkG selbst ein möglicher Konflikt des Notars im Spannungsfeld zwischen Parteiinteressen und Unabhängigkeit lösen, da hier nur die Unabhängigkeit im Hinblick auf das rechtsuchende Publikum selbst in Frage steht. Auch die Unabhängigkeit des Notaranwaltes, der eine Sozietät etc. mit einem Steuerberater eingehen will, ist nicht gefährdet. Die Nichtzulassung kann nicht auf die mangelnde Zulassung des Steuerberaterpartners als Anwalt gestützt werden, da Steuerberater und Rechtsanwalt ursprünglich vergleichbare Berufsqualifikationen waren, wie die historische Entwicklung der Zusatzbezeichnung Fachanwalt für Steuerrecht und Steuerberater für den Rechtsanwalt zeigt.<sup>3</sup> Auch heute noch sind beide Berufe, Rechtsanwalt und Steuerberater, gem. § 3 StbG zur unbeschränkten Hilfeleistung in Steuersachen befugt. Eine andere Frage ist, ob der Rechtsanwalt in der Praxis ausreichende Buchführungs- und Bilanzsteuerrechtskenntnisse besitzt. Diese kann er sich jedenfalls aneignen.

- 
1. so Kornblum NJW 76, S. 8 f; NJW 81, S. 2735 ff; Spielberg WPG 76, S. 9; Zuck NJW 79, S. 1121 ff (1122); Schulze-Osterloh, S. 107, die jedoch § 3 Abs. 1 Nr. 5 BeurkG sehen und nicht auf § 3 Abs. 2 S. 2 BeurkG eingehen; Kornblum Anwbl 67, S. 267 ff (275); Pauly Anwbl 67, 279; Schmitz-Hangbers Anwbl 74, S. 265 f; vgl. Borggreve DStZ 82, S. 250 ff
  2. vgl. Kornblum NJW 81, S. 2735 ff; a. A. Stober NJW 81, S. 1529 ff (1534)
  3. vgl. BVerfG NJW 81, S. 2239 ff (2240) m. w. N.; a. A. BGH NJW 1981, S. 397 ff; vgl. dazu Kornblum NJW 81, S. 2735 ff

Die Regelungen im Berufsrecht der Notare sind neu zu überdenken. Eine interdisziplinäre Zusammenarbeit des Notars mit den rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufen ist zulässig.

#### V. Das Standesrecht der Steuerberater

Die vorstehende Darstellung des Berufsbildes und des Standesrechtes zur Frage der Zusammenarbeit hat gezeigt, daß das Steuerberatungsgesetz die wenigsten Einschränkungen zur Frage der Zusammenarbeit enthält, vielmehr die meisten Formen einer Zusammenarbeit positiv im Gesetz regelt. Dies liegt daran, daß das Steuerberatungsgesetz als jüngstes Berufsgesetz die aktuelle Tendenz der Rechtsprechung des BVerfG zur Kodifizierung grundrechtsrelevanter Fragen bereits berücksichtigt. Trotzdem sind noch einige Fragen unzureichend geregelt.

1. Zunächst überläßt auch das Steuerberatungsgesetz gem. § 86 Abs. 2 Ziffer 2 den Steuerberaterkammern die Feststellung der Standesrichtlinien. Zu dieser parallelen Regelung gelten daher die Ausführungen zum Standesrecht der Rechtsanwälte,<sup>1</sup> wonach der Gesetzgeber berufen ist, eine einwandfreie Ermächtigungsgrundlage zum Erlaß der StR zu schaffen.

2. In materieller Hinsicht enthalten die §§ 57 Abs. 2, 58 StbG eine umfangreiche Regelung der mit dem Beruf des Steuerberaters vereinbaren Tätigkeit. Auffallend ist, daß der Gesetzgeber in § 58 StbG den Notar nicht erwähnt. Auch die Standesrichtlinien vom 24./25. Januar 1975 erwähnen in Ziffer 30 nicht den Notar. Demgegenüber enthalten die früher geltenden Standesrichtlinien der Steuerberater eine positive Regelung, durch die die Zusammen-

---

1. vgl. S. 169

arbeit des Steuerberaters mit dem Notar für zulässig erachtet wurde.<sup>1</sup> Das Fehlen einer gesetzgeberischen Regelung kann nicht als ein redaktionelles Versehen des Gesetzgebers angesehen werden. Vielmehr war dem Gesetzgeber die Problematik bekannt. Nach den höchsterichterlichen Entscheidungen ist eine gesetzliche Regelung nicht zu erwarten. Dies würde aber weder der Verpflichtung des Gesetzgebers zur positiven Regelung dieser grundrechtsrelevanten Frage zur Zusammenarbeit des Notars mit anderen Berufen entsprechen noch der in dieser Arbeit vertretenen materiell-rechtlichen Vereinbarkeit der Berufe. Das BVerfG hat dementsprechend auch ausdrücklich offengelassen, daß diese Frage einer positiven Regelung durch den Gesetzgeber zugänglich ist.<sup>2</sup>

3. Eine weitere Rechtsfrage ist durch Ziffer 53 Abs. 3 der Standesrichtlinien aufgeworfen, wonach Berufsfremde, die zur Vertretung einer Steuerberatungsgesellschaft befugt sein sollen, nicht allein vertretungsberechtigt sein können.

§ 50 Abs. 2 StR zum StbG läßt bestimmte Berufe ausdrücklich als Geschäftsführer etc. zu. Es ist zweifelhaft, ob die restriktive Auffassung, wie sie durch die Steuerberaterkammern durch Ziffer 54 Abs. 3 der StR zum Ausdruck gebracht wird, im Einklang mit dem Gesetz steht. Zunächst fällt hierzu auf, daß Steuerberater gem. § 58 Abs. 2 StbG als Angestellte von Personen tätig sein können, die ihrerseits nicht Vertreter von Steuerberatungsgesellschaften sein können. Darüber hinaus sind die in § 58 Abs. 2 StbG genannten Personen gem. § 3 Ziffer 2 StbG zur unbeschränkten Hilfeleistung im Steuerrecht befugt. Es ist daher zweifelhaft, ob die These, daß

---

1. vgl. Mutze Fach 300, S. 13

2. vgl. Mutze Fach 300, S. 23 f (24) u. H. auf BVerfG Beschluß v. 15. 3. 57 - 1 BvR 575/62 Mitteilungen Bundessteuerberaterkammer v. 26. 6. 1967

Steuerberatungsgesellschaften von Steuerberatern verantwortlich geführt werden müssen,<sup>1</sup> die einschränkende Auslegung des § 58 Abs. 2 durch die Ziffer 54 Abs. 3 der Standesrichtlinien zu rechtfertigen vermag.

Die Kammern können die Einhaltung des Steuerberatungsgesetzes auch direkt gegenüber der Steuerberatungsgesellschaft erzwingen, die gem. § 74 Abs. 1 StbG Mitglied der Steuerberaterkammer ist. Darüber hinaus ist gem. § 50 Abs. 1 StbG Voraussetzung, daß mindestens ein Mitglied des Vorstandes, der Geschäftsführung oder der persönlich haftenden Gesellschafter Steuerberater ist, der seinerseits ebenfalls für die Einhaltung des Berufsgesetzes verantwortlich ist.<sup>2</sup> Nach Ziffer 54 Abs. 6 soll ein Wirtschaftsprüfer bei einer Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft alleinvertretungsbefugt sein, wenn ein Steuerberater dies ebenfalls ist. Diese Regelung zeigt auf, daß kein sachliches Argument im Interesse der Allgemeinheit die Einschränkung zu rechtfertigen vermag. Es ist nicht ersichtlich, warum Personen, die die unbeschränkte Befugnis zur Steuerberatung haben, nicht auch allein verantwortliche Leiter einer Steuerberatungsgesellschaft sein können sollen. Die entgegenstehende Entscheidung des BVerfG<sup>3</sup> ist durch die Entwicklung der Rechtsprechung überholt.<sup>4</sup> Die hier vertretene Auffassung steht aber auch im Einklang mit dem früheren prüfungsfreien Zugang der Anwaltschaft zum Steuerberaterberuf.<sup>5</sup> Dieser Rechtsgedanke ist durch die Entscheidung des BVerfG zum Buchführungsprivileg der Steuer-

---

1. vgl. § 32 Abs. 3 StbG

2. vgl. § 32 Abs. 3 StbG

3. vgl. BVerfG aaO., S. 192 Fußn. 2

4. vgl. S.114 Fußn. 2

5. vgl. Bühring § 11 Anm. 6, von 1941 - 1945 lautete die Fachbezeichnung der Rechtsanwälte: Steuerberater. Erst später wieder "Fachanwalt für Steuerrecht"; vgl. auch BVerfG Stb 80, S. 27

beraterberufe bestätigt worden, wodurch den Buchhaltern die Ausübung der buchhalterischen Tätigkeit ohne Ablegung des Steuerberaterexamens offensteht, da dies früher der Fall war und eine andere Regelung unverhältnismäßig wäre. Soweit sich Berufsaufgaben decken, müssen die Berufe auch deckungsgleiche Berufsausübungsformen haben. Jede andere Regelung ist als sachfremde, unverhältnismäßige Normierung zu kennzeichnen und legt die Vermutung einer willkürlichen Standesregelung aus Besitzstandsgründen nahe.

Das Steuerberatungsgesetz regelt fast alle Fragen der Zusammenarbeit und ist daher als neuestes Gesetz vorbildlich.<sup>1</sup> Änderungen sind aber noch bzgl. der Zusammenarbeit mit dem Notar und den Anerkennungsvoraussetzungen für Steuerberatungsgesellschaften notwendig.

## VI. Das Standesrecht der Wirtschaftsprüfer

Das Standesrecht der Wirtschaftsprüfer enthält erschöpfende Regelungen der Zusammenarbeit der Wirtschaftsprüfer untereinander.<sup>2</sup>

Bezüglich der Zusammenarbeit mit berufsfremden Berufen enthält § 48 Abs. IV WPO eine Generalklausel, wonach die Zusammenarbeit mit den hier angesprochenen Berufen zulässig ist. Soweit zur Zusammenarbeit des Wirtschaftsprüfers mit dem Rechtsbeistand<sup>3</sup> und dem Steuerbevollmächtigten<sup>4</sup> eine dem Gesetz widersprechende Rechtsauffassung vertreten wird, ist diese Auffassung nach dem heutigen Stand der BRAO des RBerG und des StbG nicht

---

1. vgl. Kremer, a. a. O., S. 187, der vom Modell der WPO und des StbG spricht

2. vgl. S. 117 ff

3. vgl. BVerfG NJW 68, S. 906; BGH NJW 81, S. 397 f (398)

4. WP-Handbuch 1977, S. 45 u. 119 f (120)

mehr haltbar. Die Berufsbilder des Steuerberaters und des Steuerbevollmächtigten sind im wesentlichen deckungsgleich.<sup>1</sup> Der Rechtsbeistand kann gem. § 209 BRAO Mitglied der Anwaltskammer sein, unterliegt dann denselben Pflichten und besitzt im Rahmen der zulässigen Tätigkeiten dieselben Rechte wie der Rechtsanwalt. Eine Differenzierung ist dann willkürlich.<sup>2</sup> Die höhere Qualifikation des Wirtschaftsprüfers allein ist daher kein Umstand, der gegen die Zulässigkeit der gemeinsamen Berufsausübung spricht.<sup>3</sup> Im übrigen ist zweifelhaft, ob der Gesetzgeber nicht zur näheren Konkretisierung der Generalklausel berufen ist.

Bezüglich des Alleinvertretungsrechtes von Nichtwirtschaftsprüfern kann auf die Ausführungen zum Standesrecht der Steuerberater verwiesen werden. Eine Vertretung der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft in deren Vorbehaltsangelegenheit der Pflichtprüfung ist durch einen alleinvertretungsberechtigten Berufsangehörigen, der nicht die Qualifikation des Wirtschaftsprüfers hat, nicht möglich, da sonst die Berufsausübungsform zur Umgehung der aktienrechtlichen oder sonstigen Vorschriften über die Pflichtprüfung dienen könnte, die aber diese Aufgabe allein den Wirtschaftsprüfern und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften zuweisen.

---

1. vgl. S. 63 ff

2. vgl. S. 24

3. vgl. S. 181 f

## 6. Kapitel

### Thesenartige Zusammenfassung

1. Die sachliche Notwendigkeit einer Zusammenarbeit unter den Angehörigen eines oder verschiedener Berufe in der Rechts-, Steuer-, Wirtschaftsberatung und Wirtschaftsprüfung ist in der Literatur unbestritten.
2. Die Berufsbilder sind insoweit identisch, als eine Dienstleistung höherer Art infolge qualifizierter Vorbildung erbracht wird.
3. Die Berufsaufgaben der rechts-, steuer- und wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe bestehen im gemeinsamen Kern in der Wahrnehmung von Parteiinteressen.
4. Das Standesrecht regelt in formeller und materieller Hinsicht Formen der Zusammenarbeit unterschiedlich.
5. Die Fragen der Zusammenarbeit sind grundrechtsrelevant. Die wesentlichen Fragen müssen durch den Gesetzgeber selbst geregelt werden.
6. Eine grundsätzliche Unvereinbarkeit zwischen beratenden, prüfenden und beurkundenden Berufen im Sinne eines unlösbaren Konfliktes ist nicht ersichtlich. Es ist eine Regelung des bei der Zusammenarbeit auftretenden Konfliktes durch eine am Verhältnismäßigkeitsgrundsatz orientierte Regelung im Sinne des § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG möglich. Die rechtsuchenden Parteien werden durch die Vertrauenshaftung der Berufsangehörigen geschützt.
7. Das Standesrecht der Rechtsbeistände und Prozeßagenten ist reformbedürftig im Hinblick auf die ein-

schränkende Zulassung von Kapitalgesellschaften und die Regelung einer interdisziplinären Zusammenarbeit.

8. Das Ständesrecht der Rechtsanwälte und Patentanwälte ist in formeller und materieller Hinsicht veraltet. Der Gesetzgeber ist aufgerufen, die Fragen einer Zusammenarbeit umfassend neu zu regeln.
9. Die einschränkende höchstrichterliche Rechtsprechung zur Frage der Zusammenarbeit des Notars mit Berufsfremden ist unverhältnismäßig. Es ist eine Regelung im Sinne der vom Gesetzgeber selbst vorgezeichneten Lösung des § 3 Abs. 2 Satz 2 BeurkG möglich. Im übrigen ist die Auffassung von der Wahrnehmung eines öffentlichen Amtes durch den Notar im Hinblick auf die Funktion der überwiegenden Zahl der Formvorschriften nicht haltbar.
10. Das Berufsgesetz der Steuerberater ist im Hinblick auf die Regelung der Fragen der Zusammenarbeit richtungsweisend. Mit Einschränkungen gilt dies für die Wirtschaftsprüferordnung.
11. Der Gesetzgeber ist aufgerufen, die das einzelne Berufsrecht übergreifenden Fragen einer interdisziplinären Zusammenarbeit in einem besonderen Gesetz (Partnerschaftsgesetz) oder einheitlich in allen Berufsgesetzen zu regeln.
12. Die Einordnung der Rechts-, steuer-, wirtschaftsberatenden sowie wirtschaftsprüfenden Berufe unter den in erster Linie soziologisch geprägten Begriff der freien Berufe ist in rechtlicher Hinsicht inhaltsleer. Die Berufe erbringen eine Dienstleistung höherer Art, die es rechtfertigt, sie allgemein einer Vertrauenshaftung zu unterwerfen und standes-

rechtliche Regelungen, jedenfalls im Hinblick auf die Formen der Zusammenarbeit, überflüssig macht, soweit es sich nicht um Organisationsfragen handelt.

13. Die Aufgabe des inhaltsleeren Begriffes "freier Beruf" entspricht, soweit ersichtlich, der Rechtslage in anderen europäischen und außereuropäischen Ländern. Die Frage der Kooperationsformen bedarf einer einheitlichen Regelung im Zuge der geltenden Niederlassungsfreiheit. Die Richtlinien des EG-Rates sind insoweit zu ergänzen.
- Diese These bedarf der endgültigen Verifizierung durch eine rechtsvergleichende Rechtstatsachenstudie in den zehn wichtigsten Industrieländern.

Literaturverzeichnis

ADLER-DÜRIG-SCHMALZ

Rechnungslegung u. Prüfung der Aktiengesellschaft,  
Bd. 1 - 3, Stuttgart 1972

ALTENHOFF-BUSCH-KAMPMANN

Rechtsberatungsgesetz, Kommentar,  
5. Auflage, Münster 1978

V.ANDRENYI

Das neue Berufsrecht der Wirtschaftsprüfer,  
BB 1961, S. 761

ARNDT, ADOLF

Beschränkung des Verteidigers in Frankreich,  
NJW 1961, S. 399 ff,  
Umwelt und Recht: Die Freiheit des Verteidigers,  
NJW 1964, S. 2146 f,  
Schadenersatz verbundener Rechtsanwälte,  
NJW 69, 1200

ARNDT, ADOLF

Bundesnotarordnung, Köln 1974

BACHE

Strafverteidigung vor dt. Gerichten im  
Dritten Reich,  
JZ 1972, S. 6 ff

BACHMANN

Strukturmerkmale der Steuerberatungspraxen,  
Die Steuerberatung 76, S. 106 ff

BACHOF

Teilrechtsfällige Verbände des öffentlichen Rechts,  
AUR 83, S. 208 ff

BAUMBACH-HUECK

Kommentar zum AktG, 13. Auflage,  
München 1968

BECKER

Aus dem Berufsrecht der Wirtschaftstreuhandler,  
Die nationale Wirtschaft 1937, S. 417 ff

BEHRENS

Steuerberatung in der Europäischen Gemeinschaft,  
Berlin 1982

BENISCH

Kooperationsfibel, 2. Auflage,  
Bergisch Gladbach 1966

BIECK, G.

Zur Kostenstruktur der prüfenden sowie wirtschafts- und steuerberatenden Berufe, in:  
Der Steuerberater 1969, S. 225 - 230

BIENER

Zur Transformation der 4. EG-Richtlinie,  
WPg 80, S. 689

BLÜMICH-FALK

Kommentar zum Einkommensteuergesetz,  
11. Auflage, München 1980

V. BERENBERG-GOSSLER, V. GLEICHENSTEIN

Die "Anwaltsfirma" heute und morgen,  
Anwbl 77, S. 182

BOERGEN

Die vertragliche Haftung des Rechtsanwaltes,  
Berlin 1968

BÖHLE-STAMMSCHRÄDER

Konkursordnung,  
12. neubearb. Auflage, München 1976

BORGGREVE

Sozietät zwischen Steuerberater oder Wirtschaftsprüfer und Anwaltsnotar - Gleichzeitig ein Beitrag zu BVerfG NJW 1980, 2123 und BGH NJW 1981, 397, DStZ 82, S. 250 ff

BRANDI, Ernst

Der Syndicusanwalt, NJW 1961, S.390

BRANDSTETTER

Der Erlaß von Berufsordnungen durch die Kammern der freien Berufe, Berlin 1971

BRANGSCH, HEINZ

- Spezialisierung und Werbung im Bereich des Anwaltsberufes, NJW 80, S. 1817
- Anm. zu OLG Hamm NJW 54, S. 516
- Tätigkeitsbericht 1967/68, Anwbl 68, S. 201
- Wirtschaftsprüferordnung und Steuerberatergesetz, Anwbl 1961, S. 242
- Grenzüberschreitende Dienstleistungen der Anwälte in der Europäischen Gemeinschaft, NJW 1981, S. 1177 ff

BREDT

- Aufgaben der WP im Dienste von Wirtschaft und Staat, WPg 70, S. 104
- Der Wirtschaftsprüfer als Berater der Wirtschaft, in: o. V., Wirtschaftsprüfung und Rechnungslegung und Besteuerung, S. 46 ff, Düsseldorf

BRÖNNER-BUSCH

50 Jahre Wirtschaftsprüfer in Deutschland,  
WPg 1981, S. 533 ff

BRÖNNER

Bericht anlässlich des 15. Wirtschaftsprüfertages am 14. 1. 1982 von Vorstand und Verwaltungsrat über die Entwicklung des Berufsstandes und des IdW sowie andere wichtige Fragen,  
Düsseldorf 1982

BRUNNER

Neues Anwaltsrecht in der DDR,  
NJW 1981, S. 1189 ff

BUCHWALD, FRIEDERICH; TIEFENBACHER, ERHARD

Die zweckmäßige Gesellschaftsform nach Handels- und Steuerrecht,  
3. Auflage, Heidelberg 1967

BUDDE u. a.

Wirtschaftsprüferhandbuch 1977,  
Düsseldorf 1977

BÜHRING

Steuerberatungsgesetz,  
Berlin u. Frankfurt a. M. 1961

BÜLOW, ARTHUR  
Bundesrechtsanwaltsordnung 1959

BUHROW, JOHANN SEBASTIAN  
Zur Tätigkeit des Rechtsbeistandes,  
NJW 1966, S. 2150

BUSSMANN, K. F.  
Betreuung und Prüfung der Unternehmungen,  
Wiesbaden 1960

CALLMANN, RUDOLF  
Der Goodwill und die freien Berufe unter dem  
Entschädigungsgesetz,  
NJW 1956, S. 1909

CERVINO  
Wirtschaftsprüfer in Spanien,  
WPg 69, S. 710

CISK, ANDREAS  
Revisions- und Treuhandwesen,  
Opladen 1976

CLEMM  
Die Bedeutung des Bestätigungsvermerkes des Ab-  
schlußprüfers einer Aktiengesellschaft nach der-  
zeitiger gesetzlicher Regelung und dem Verständ-  
nis der Allgemeinheit,  
WPg 77, S. 145 ff

CONRAD  
Die geschichtlichen Grundlagen des modernen  
Notariats in Deutschland,  
DNotZ 60, S. 3 ff

CÜPPERS  
Das neue Zulassungsverfahren für Rechtsanwälte in  
der britischen Zone,  
NJW 1949, S. 363

DENEKE, VOHRAD J. F.  
Freie Berufe, Herder Staatslexikon,  
Freiburg 1957 u. 1970

DIETERICH u. a.

Wirtschaftsprüferhandbuch 1968,  
Düsseldorf 1968

Wirtschaftsprüferhandbuch 1973,  
Düsseldorf 1973

DIETERICH

Anforderungen an den Berufsstand in der Zukunft,  
WPg 72, S. 597

DOPFER, C.

Der berufliche Aufgabenbereich der Wirtschaftsprüfer,  
BB 62, S. 1216

DUMOULIN

Rechtsberatung und Rechtsbesorgung der steuer-  
und wirtschaftsberatenden Berufe,  
NJW 60, S. 810

DÜRIG, WALTER

- Die besondere Funktion des Abschlußprüfers im  
Rahmen der Neugestaltung der deutschen Wirtschaft,  
BB 56, S. 801
- nochmals Pflichtprüfung und Rechtsberatung,  
Dt. Justiz 1938, S. 1185 ff

DÜRRHAMMER

Unabhängigkeit des Abschlußprüfers,  
Düsseldorf 1971

EGNER u. a.

Die Richtlinien für die Berufsausübung der Wirtschaftsprüfer und vereidigten Buchprüfer vom  
1. 12. 1977,  
DB 78, S. 1285,  
DB 78, S. 1366

EISFELD, C.

Die Entstehungsgeschichte des Wirtschaftsprüfer-  
berufes, in WPg (1956), S. 450 - 452

EMMERICH

Die Kontrolle der Kontrolleure,  
in: Wirtschaftsprüfung heute: Entwicklung oder  
Reform? S. 213; herausgegeben von Busse v. Colbe  
u. Lutter, Wiesbaden 1977

ENNECCERUS-KIPP-WOLFF

Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts,  
Tübingen 1959

ENDRISS

Der Beruf des Steuerberaters und der Steuerbevoll-  
mächtigten, 3. geänderte Auflage,  
Herne/Berlin 1969/1977

ESSER, KARL PETER

Die zivilrechtliche Haftung des Wirtschaftsprüfers  
gegenüber Dritten aus dem Bestätigungsvermerk nach  
dem Aktiengesetz und nach dem Entwurf eines Ge-  
setzes über den Vertrieb von Anteilen an Vermö-  
gensanlagen,  
Diss. Münster 1981

EVERS

Abgrenzung der Unternehmensberatung zur Steuer- und  
Rechtsberatung,  
NJW 1982, S. 150 f

EWERS

Rechtsanwalt und Steuerberater,  
Anwbl 1954, S. 76

FELIX

Gewerbsteuer für Freiberufler,  
KÖSDI 81, S. 4440

FEUCHTWANGER

Die freien Berufe,  
München, Leipzig 1922

FEYOCK

Rechtsberatung, Wirtschaftsberatung und  
Steuerberatung,  
DNotZ 1964, S. 526 ff

FISCHINGER

Die Bundesrechtsanwaltsordnung,  
JZ 1960, S. 47

FISCHER

Betriebswirtschaftliche Steuerlehre und  
Steuerberatung,  
DStR 80, S. 699

FLEISCHMANN

Die freien Berufe im Rechtsstaat,  
Berlin 1970

FLÄMIG

- Steuerberater als Fragen eines privatrechtlichen Amtes und ihre Stellung innerhalb des Steuerrechtsverhältnisses, Steuerberaterkongreßreport 1979, S. 45 ff; 73 ff
- Die Auswahl des Abschlußprüfers für die GmbH - eine Existenzfrage für die steuerberatenden Berufe, DStR 1974, S. 163 ff

FLUME, WERNER

- Zur Unabhängigkeitsgarantie des Abschlußprüfers nach § 137 Abs. 2 AktG, NJW 1952, S. 484
- Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Rechts, Berlin 1960
- Nochmals: Zur Unabhängigkeitsgarantie des Abschlußprüfers nach § 137 Abs. 2 AktG, NJW 53, S. 90

FORSTER

- Institut der Wirtschaftsprüfer für einheitlichen Prüferberuf, WPg 78, S. 100
- Bemerkungen zu aktuellen berufspolitischen Fragen, WPg 78, S. 645

FORSTER-GELHAUSEN

Der Jahresabschluß nach dem Vorentwurf eines Bilanzrichtlinien-Gesetzes,  
Düsseldorf 1980

FRIEDLÄNDER, ADOLF und MAX

Kommentar zur Rechtsanwaltsordnung vom 1. Juli 1878,  
3. Auflage 1930

FRIESENHAHN

Zur Neuordnung des Anwaltsrechtes,  
NJW 49, S. 701 ff

GAUSE

Bundesrechtsanwaltsordnung,  
DRiZ 1959, S. 376

GEERDS

Psychologie des Strafverfahrens, in: Schneider u. a.,  
Psychologie des 20. Jahrhunderts,  
Bd. XIV, Zürich 1981

GELLNER

Der Syndikusanwalt,  
in: DAV-Ratgeber, Essen o. J.

GERHARD, KARL-HEINZ

- Wirtschaftsprüferordnung,  
Köln-Berlin-Bonn-München 1961, zit. WPO
- Steuerberatungsgesetz,  
Köln-Berlin-Bonn-München 1961, zit. StBerG

GERHARD, KARL-HEINZ

Das 3. Gesetz zur Änderung des Steuerberatungsgesetzes,  
Der Steuerberater 75, S. 109

GESLER-HEFERMEHL-ECKARDT-KROPFF

Aktiengesetz, Bd. III,  
München 1976

GESSER

Die Wirtschaftsprüfer als Garanten der aktienrechtlichen Publizität,  
WPg 56, S. 463 ff

GIRSCHNER

Zusammenführung der Berufe Wirtschaftsprüfer  
und Steuerberater zu einem Einheitsberuf  
"Wirtschaftsprüfer und Steuerberater",  
Die Steuerberatung 70, S. 74 f

V. GLEICHENSTEIN

Anwaltschaft auf neuen Wegen,  
Anwbl 70, S. 5 f

GODIN-WILHELMI

Aktiengesetz, Kommentar,  
3. Auflage, Berlin 1967

GOERDELER

Der Berufsstand der Wirtschaftsprüfer und die  
gesetzliche Abschlußprüfung in den Ländern der EWG,  
WPg 75, S. 402

GOLDBECK

Handbuch der Wirtschaftsberatung,  
München 1980

GÖTTLICH

Die Amtsführung der Notare,  
2. neubearbeitete Auflage, Stuttgart 1962

GOETZE, P.

- Ausbildung zum Wirtschaftsprüfer, Steuerberater,  
Steuerbevollmächtigten, Revisor, Studienlehrgänge  
zum Wirtschaftsprüfer,  
Wiesbaden o. J. (1964)
- Der Beruf des Wirtschaftsprüfers,  
Berlin o. J. (1968)

GLOECKNER

Die zivilrechtliche Haftung des Wirtschaftsprüfers,  
Düsseldorf 1967

GREIFFENHAGEN, H.

Anerkennung zur Publizität und Rechnungslegung des  
Referatsentwurfes eines GmbH-Gesetzes,  
GmbH-Rundschau 69, S. 202

GREIFFENHAGEN, H.

Wirtschaftsprüfung und Aktienrechtliche  
Pflichtprüfung,  
in: WPg 1966, S. 559 - 564

GROSS

Zur Fortentwicklung der Grundsätze über die Ertei-  
lung von Bestätigungsvermerken und Bescheinigungen  
durch Wirtschaftsprüfer,  
WPg 79, S. 213

GROTE, HELGA

Wettbewerbsprobleme der wirtschaftsberatenden  
Berufe,  
Köln und Opladen 1970

GRUBE

Zum Unternehmensberater als Freiberufler - Über ein  
Dauerproblem bei der Abgrenzung zwischen freiem  
Beruf und Gewerbebetrieb,  
StWi 81, S. 34 ff

HABSCHEID

Die Unabhängigkeit des Rechtsanwaltes,  
NJW 62, S. 1985

HÄSEMAYER

Die gesetzliche Form der Rechtsgeschäfte,  
Frankfurt 1971

HAMANN

Bundesrechtsanwaltsordnung und Grundgesetz,  
NJW 1958, S. 811

HAX, KARL

Die Betriebswirtschaftslehre in ihrer Beziehung zu  
den wirtschaftsprüfenden und -beratenden Berufen,  
WPg 66, S. 564

HEIMERICH

Die neue Bundesrechtsanwaltsordnung und die  
soziale Stellung der Rechtsanwälte,  
BB 1959, S. 785

HEINRICH

Führung und Vertretung von Steuerberatungs-  
gesellschaften,  
Stb 1982, S. 58 ff

HEINS

- Die Bundesrechtsanwaltsordnung,  
Ein Entwurf der Arbeitsgemeinschaft der An-  
waltskammervorstände im Bundesgebiet,  
NJW 1950, S. 617
- Der neue Entwurf zur Bundes-Rechtsanwalts-Ordnung,  
NJW 1958, S. 201
- Die Bundesrechtsanwaltsordnung,  
NJW 1959, S. 1345

HERMANN-HEUER

Kommentar zur Einkommenssteuer und Körper-  
schaftssteuer einschließlich Nebengesetzen,  
Köln 1950/77

HELDRICH

Die Formen des Vertrages,  
ACP 147, S. 89

HEEDÖRFER

Die Rechtsbesorgungsbefugnis der Wirtschaftsprüfer,  
Düsseldorf 1963

HENLE

Der Wirtschaftsprüfer, ein Organ der Rechtspflege,  
BB 81, S. 406

HOHLOCH

Vertrauenshaftung - Beginn einer Konkretisierung,  
NJW 79, S. 2369

HOLCH, GEORG

Der Weg zum "europäischen" Rechtsanwalt,  
NJW 1969, S. 1505 ff

HOLZER-LÜCK

Quality Control, Grundsatz zur Verbesserung  
der Prüfungsqualität,  
WPg 75, S. 541

HÖPPNER, MARTIN

- Problematik und Widersprüche der Wirtschaftsprüferordnung,  
BB 1961, S. 1209 ff
- Problematik und Widersprüche der Wirtschaftsprüferordnung,  
DB 1962, S. 105 ff

HORN

Berufsbezeichnung Steuersachverständiger,  
Stb 77, S. 107

HORN-BRANDI

Zur Gewerbesteuerpflicht der Angehörigen freier  
Berufe, insbesondere der Steuerberater und  
Wirtschaftsprüfer,  
Stb 58, S. 92 ff

HUBER

Wirtschaftsverwaltungsrecht,  
2. neubearbeitete und erweiterte Auflage,  
1. Bd., Tübingen 1953

HÜBSCHMANN-HEPP-SPITALER

Kommentar zur Abgabeordnung,  
18. Auflage, Köln 1955/77

HÜCHTING

Europäisches Ständerecht,  
Anwbl 78, S. 122

HUFFMANN

Kampf um freie Advokatur,  
Diss. Bonn 1965

HUMMEL, FRITZ

Richtlinien-Dämmerung,  
Anwbl 1962, S. 105

HUPPERTZ

Die widersprüchliche Lage des Wirtschaftsprüfers  
bei der Abschlußprüfung,  
Blick durch die Wirtschaft Nr. 247  
v. 4. 11. 1976, S. 4

HUSMANN

Das Recht des Anwalts auf freie Meinungsäußerung,  
Würzburg 1970

IMMENGÄ

Bestandsschutz der beherrschenden Gesellschaft  
im Vertragskonzern,  
ZHR 140 (1976), S. 301 ff

JSELE

Bundesrechtsanwaltsordnung,  
Essen 1976

JACKEL

Die Unabhängigkeit der Abschlußprüfer bei der  
Pflichtprüfung von Aktiengesellschaften der  
öffentlichen Hand,  
Hamburg 1960

JANKA

Der Rechtsbeistand,  
2. Auflage, Selbstverlag, Ansbach o. D.

JAKOBS

Zur Frage der Vereinbarkeit von Jahresabschluß-  
prüfung und Beratung,  
DB 75, S. 2237

JONAS, MARTIN

Das Gesetz zur Verhütung von Mißbräuchen auf  
dem Gebiete der Rechtsberatung,  
Berlin 1936

JOSEF, EUGEN

Die Verbindung von Rechtsanwälten zur Ausübung  
des Berufes unter der Geltung des Bürgerlichen  
Gesetzbuches, S.413, in: Beiträge zur Erläuterung  
des Deutschen Rechts, J. A. Gruchot,  
44. Jahrgang, Berlin 1900

KALSBACH

- Standesrecht des Rechtsanwaltes,  
Köln 1956 (zitiert Kalsbach-Standesrecht)
- Bundesrechtsanwaltsordnung,  
Kommentar, Köln 1960  
(zitiert Kalsbach-Kommentar)

KÄMPFER

Zur Prüfungsbefugnis der Steuerberater,  
DStR 78, S. 451

KAROLI

Die Stellung des Abschlußprüfers nach dem  
künftigen Aktienrecht,  
WPg 1964, S. 394 ff

KARNAPKE

- Sozietätsaufbau, Praxisverwertung,  
Altersversorgung,  
Düsseldorf 1951
- Sozietätenaufbau und Praxisverwertung,  
Anwbl 54, S. 113 ff

KELBEL

Kommentar zur Patentanwaltsordnung,  
Köln 1974

KESSLER

Sind Einkünfte aus der selbständig und aus-  
schließlich ausgeübten Buchführungshilfe Einkünfte  
aus selbständiger Arbeit,  
FR 1981, S. 193

KIEFER

Die Arbeitsmarktlage in der Wirtschaftsprüfung/  
Steuerberatung,  
DB 75, 2387

KLEIN-WILKE

Steuerbevollmächtigte und Steuerberatungsgesell-  
schaften - Kritische Bemerkungen zum BVerfG-  
Beschluß v. 15. 3. 67 - 1 BvR 575/62,  
DStR 68, 3 ff

KLEINRAHM

Bedürfnisprüfung und Grundgesetz,  
DVBl 49, S. 537 ff

KLOOCK

Die Wahl von Jahresabschlußprüfern für die GmbH,  
DB 75, 845

KLUMPE

Die Haftung der eingeschalteten Leistungsträger  
bei der Emmission und Abwicklung steuerbegün-  
stigter Kapitalanlagen, in: Behr u. a., Handbuch  
der Vermögensanlagen, Bd. 2,  
Freiburg 1978 ff

KNAPP

Der Verteidiger - Ein Organ der Rechtspflege,  
Köln 1974

KOCH, W.

- Errichtung des Instituts Österreichischer  
Wirtschaftsprüfer in Wien, in: WP (1953),  
S. 21 - 23
- Hundert Jahre Berufsgeschichte in Schottland,  
in: WP (1954), S. 162 - 163
- Der Beruf des Wirtschaftsprüfers, Berlin 1957

KÖNIG

Die Verteilung der WP-Mandate aufgrund des Publi-  
zitätsgesetzes für das Geschäftsjahr 1973,  
WPg 76, 317

KÖNIG, RAINER

Die Vertretung der Wirtschaftsprüfer-Mandate auf-  
grund des Publizitätsgesetzes für das Geschäfts-  
jahr 1973,  
WPg 76, 317

KÖTZ

Anwaltsberuf im Wandel, Rechtsvergleichender  
Generalbericht, in: Kötz u. a., Anwaltsberuf  
im Wandel. Rechtspflegeorgan oder Dienst-  
leistungsgewerbe,  
Frankfurt 1982

KOLBECK-PETER-RAWALD

Gesetz über Steuerberater und Steuerbevollmäch-  
tigte, Kommentar zum Steuerberatungsgesetz,  
2. Auflage, Loseblattsammlung,  
Herne/Berlin 1965 ff,  
Stand Lieferung Nr. 12/1975

KORNBLUM

Probleme der Haftung assoziierter Rechtsanwälte,  
Anwbl 73, 153 ff

KORNBLUM

Der WP als Sozius des Anwaltnotars,  
NJW 76, 8 ff

KORNBLUM

Die gemeinsame Berufsausübung eines Anwaltsnotars  
mit einem Steuerberater - zugleich eine Anmerkung  
zu BGH NJW 81, S. 397 in NJW 81, S. 2735

KRANZ

Die Entwicklung der Dienstleistungs- und Nieder-  
lassungsfreiheit der Rechtsanwälte innerhalb der  
europäischen Gemeinschaften,  
RIW/AWD-Recht der internationalen Wirtschaft  
78, 160

KREBS

Unternehmensberatung in der Bundesrepublik  
Deutschland,  
Bochum 1980

KREMER, ARNOLD

Die GmbH als Rechtsform freiberuflicher Partner-  
schaften - Eine Rechtstatsachenstudie zur Lösung  
des Konfliktes zwischen den Vereinigungsbedürf-  
nissen der freien Berufe und den Wesensmerkmalen  
der freien Berufe,  
Diss. Berlin 1979

KRES

Zur Zukunft des Anwaltsberufes,  
Anwbl 74, 4 ff

KRÖMER

Die Entwicklung des öffentlichen Rechts in der  
sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (DDR),  
DVBl 1959, S. 851 ff

KÜHN

Die Werbung der Rechtsanwälte um Praxis,  
Diss. Saarbrücken 1976

LACH, MICHAEL

Formen freiberuflicher Zusammenarbeit,  
Der Konflikt zwischen Gesellschaftsrecht,  
Standes- und Berufsrechten sowie die Notwendig-  
keiten gesellschaftlicher Zusammenarbeit,  
Diss. München 1970

LACH, PETER

Ausübung freier Berufe durch juristische Personen,  
BB 1962, S. 688

LANDMANN-ROHMER

Gewerbeordnung,  
1. Bd., München 1970

LANGE

Das neue Berufsrecht des Rechtsbeistandes,  
Buchholz 1981

LARENZ

Allgemeiner Teil des dt. Bürgerlichen Rechts,  
2. neubearbeitete Aufl., München 1972

LAUFERMANN

XI. Internationaler Accountants-Kongreß im  
Oktober 1977 in München,  
WPg 78, S. 1

LAUTH

Der Entwurf eines Bilanzrichtlinien-Gesetzes und  
seine Auswirkungen auf Aufstellung, Bekanntmachung  
und Prüfung des Jahresabschlusses,  
DStR 1981, S. 607

LEFFSON

Wirtschaftsprüfung,  
Wiesbaden 1977

LESSMANN

Die öffentlichen Aufgaben und Funktionen  
privatrechtlicher Wirtschaftsverbände,  
Köln-Bonn 1976

LIEBICH

Treuhand und Treuhänder im Wirtschaftsrecht,  
Herne/Berlin 1966

LINDENBERG, HEINRICH

Wirtschaftsprüfungsgesellschaften und  
Wirtschaftsprüferordnung,  
BB 1961, S. 1284

LINGENBERG

Das Zustandekommen von berufsrechtlichen  
Richtlinien im anwaltlichen Bereich,  
NJW 78, S. 2284

LINSINGEN

Zur Rechtsprechung des BGH über die Zulassung  
von angestellten Volljuristen und Steuerbera-  
tungsgesellschaften zur Anwaltschaft,  
Stb 76, S. 209 ff

LITTMANN

Kommentar zum Einkommenssteuergesetz,  
12. neubearb. u. erw. Auflage, Stuttgart 1979

LOHMANN, MANFRED

Zur Befugnis der Wirtschaftsprüfungsgesell-  
schaften zur Durchführung von Pflichtprüfungen,  
DB 1962, S. 277

LÜCK, G.

Syndicuspatentanwalt und grundrechtliche  
Berufsfreiheit,  
GRUR 1980, S. 208 ff

LÜCK-HOLZER

Die Krise des amerikanischen wirtschaftsprü-  
fenden Berufsstandes,  
DB 77, S. 1857

LÜCK-HOLZER

Reformbestrebungen der amerikanischen Wirtschaftsprüfer,  
DB 79, S. 1517

LÜCK-HOLZER

Financial Accounting Standards Board,  
WPg 76, S. 292

LÜCK, W.

- Studienmöglichkeiten des Revisions- und Treuhandwesens an bundesdeutschen Hochschulen, in: WPg 1972, S. 408 - 409
- Financial Accounting Standards Board, Der Versuch einer Weiterentwicklung von Grundsätzen der Rechtslegung in den USA, WPg 76, S. 292

LUIK

Ist ein obligatorischer Prüferwechsel für Aktiengesellschaften sinnvoll?  
BB 76, S. 237

LUKANOW

Der Mißbrauch der Verteidigerstellung im englischen und deutschen Strafprozeß, in: Rechtsvergleichende Untersuchungen zur gesamten Strafrechtswissenschaft,  
Neue Folge Heft 8, Bonn 1953

LUTTER

Der Wirtschaftsprüfer und seine Aufgaben in unserer Zeit,  
Düsseldorf 1975

MENG

Die Anerkennung von Steuerberatungsgesellschaften - Voraussetzung und Verfahren,  
DStR 78, S. 123

MAGNUS

Die Rechtsanwaltschaft,  
Leipzig 1929

MARKUS

Ein Vertrauensverhältnis zwischen Verwaltung und  
Abschlußprüfer, obwohl wünschenswert, ist nicht  
unerlässlich,  
WPg 63, S. 621

MATSCHKE

Zu den Übergangsregelungen der Artikel 7, 8 und 9  
des Vorschlages einer 8. EG-Richtlinie,  
DB 79, S. 1613 ff,  
DB 79, S. 1665 ff

MAUNZ-DÜRIG

Grundgesetz, Kommentar,  
München 1969 ff

MAXL

Abgrenzung der Unternehmensberatung zur Steuer- und  
Rechtsberatung - "Ausweg" durch Mandatsvermittlung,  
NJW 1982, S. 1574 f

MEGOW

Pflichtprüfung und Rechtsberatung,  
Dt. Justiz 1938, S. 453

MEINCKE

Bürgerliches Recht und Steuerrecht,  
JuS 76, S. 692 ff

MELCHNER

Die ethischen Grundvoraussetzungen für den Beruf  
des Wirtschaftsprüfers,  
in: o. V., Wirtschaftsprüfung und Rechnungsre-  
gelung und Besteuerung, S. 34 ff,  
Düsseldorf 1950

MINZ

- Wirtschaftsprüfung und Wirtschaftsberatung,  
WPg 68, S. 123
- Unternehmensführung und Unternehmensberatung,  
WPg 69, S. 172
- Wirtschaftsberatung, in: Herder Staatslexikon

MITTELS-LIEBERICH

Deutsches Privatrecht,  
München 1972

MITTELSTEINER

- Anm. zu Probsting,  
in: DStR 70, S. 763, DStR 70, S. 704 ff
- zum 47. Deutschen Juristentag MDR 68, S. 713

MÖHLE, D. F.

Der Wirtschaftsprüfer im Spannungsfeld von  
Wirtschaft und Staat,  
in: o. V., Wirtschaftsprüfung und Rechnungs-  
legung und Besteuerung, S. 20 ff,  
Düsseldorf 1950

MÖHLE, D. F.

- Ein öffentlich erörterter Fall einer  
Pflichtprüfung,  
WPg 64, S. 57
- Das Berufsbild des Wirtschaftsprüfers,  
in: WPg 1962, S. 197 - 203

MÖHRING

Wirtschaftsprüfung und Rechtsberatung,  
in: "Wirtschaftsprüfer im Dienst der Wirtschaft",  
herausg. v. Pöngin u. v. Wysocki,  
Düsseldorf 1968

MÖNKEMEIER

- Wirtschaftstreuhänderjahrbuch 1938,  
Leipzig 1937
- Wirtschaftstreuhänderjahrbuch 1975,  
Leipzig 1936

MOSER, H.-M.

Die Zukunft der treuhänderischen Wirtschafts-  
beratung,  
Berlin 1975

MÜLLER-FROELICH, PETER

Ist der Abschlußprüfer ein Organ der  
Aktiengesellschaft?  
WPg 72, S. 545

MÜLLER

Im Spiegelbild des Juristen,  
ZPR 69, S. 223

MÜLLER, EGON

Strafverteidigung,  
NJW 1981, S. 1801 ff

MÜLLER, KLAUS

Schadenersatzpflicht verbundener Anwälte,  
NJW 1969, S. 903

MÜLLER, WOLFGANG

Einbeziehung der freien Berufe in das Handels-  
recht unter besonderer Berücksichtigung von  
Arzt, Apotheker, Rechtsanwalt, Wirtschaftsprüfer  
und Architekt,  
Diss. Kiel 1968

MUTZE

- Stb-, Stbv-Handbuch, Die Praxis der gesamten  
Steuerberatung, Bd. I und II,  
Bielefeld 1970
- Die Bedeutung des Wohnsitzes in berufsrecht-  
licher Hinsicht für die Angehörigen der bera-  
tenden und prüfenden Berufe - Eine vergleichende  
Übersicht,  
Der Steuerberater 75, S. 41
- Tätigkeitsvereinbarungen zwischen Berufsange-  
hörigen und Mitarbeitern,  
Der Steuerberater 1975, S. 181

NEUHÄUSER

Standesrecht und Standessitte der Anwaltschaft,  
Juristen-Jahrbuch 4. Bd. 1963/64

NEUHÄUSER, WERNER

Wider die Todsünde der Fachanwaltschaften,  
Anwbl 1956, S. 54

NIEHUES, R. J.

- Zur Vereinbarkeit von Abschlußprüfung und  
Unternehmensberatung durch den Abschlußprüfer,  
in: WPg 1972, S. 679 f
- Prüfung der Prüfer durch die Prüfer
- "Der Reviewer" in den USA,  
WPg 80, S. 149

NIEMEYER

Abweichende Meinung der Richterin Dr. Gisela  
Niemeyer zu dem Beschluß des Ersten Senats  
vom 18. Juni 1980,  
1-BvR 697/77, Stb 80, S. 278 f

NOACK, ERWIN

Kommentar zur Reichsrechtsanwaltsordnung von 1936,  
Leipzig, 2. Aufl. 1937

OHNESORGE, JOHANNES LEOPOLD VON

Die Kaufmannseigenschaft der sog. Zivil-Aktiengesellschaften, Zivil-Kommanditgesellschaften auf Aktien und Zivil-Gesellschaften mit beschränkter Haftung unter besonderer Berücksichtigung der Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaften,

Diss. Münster 1977

OPPENHOFF, WALTER

Anwaltsgemeinschaften, ihr Sinn und Zweck,  
Anwbl 1967, S. 267

OSTLER, FRITZ

Der deutsche Rechtsanwalt,  
Das Werden des Staates seit der Reichsgründung,  
Karlsruhe 1963

OSTROWSKI

Der Wirtschaftsprüfer in der Wirtschaft,  
DR 1936, S. 414

o. V.

Entwürfe für ein Gesetz über eine Berufsordnung  
Wirtschaftsprüfer-Steuerberater einschließlich  
einer Prüfungsordnung über verkürzte Prüfungen für  
Steuerberater und für Wirtschaftsprüfer und einer  
Satzung der Bundeskammer der Wirtschaftsprüfer-  
Steuerberater,  
Düsseldorf 1970

o. V.

Abschlußprüfung in Großbritannien/Irland und  
Deutschland,  
Eine vergleichende Untersuchung, vorbereitet vom  
The Institut of Chartered Accountants in England  
and Wales,  
IdW in Deutschland o. V., WP-Kammern,  
Düsseldorf 1974

o. V.

WP-Verzeichnis,  
herausg. von der Wirtschaftsprüferkammer in Zusammen-  
arbeit mit dem IdW in Deutschland o. V.,  
Düsseldorf 1977

- o. V.  
Anwalts- und Notarstatistik,  
Anwbl 78, S. 170
- o. V.  
Freiheit für Dienstleistungen innerhalb der EWG,  
Stb 75, S. 441 f
- PALANDT u. A.  
Bürgerliches Gesetzbuch,  
38. Aufl., München 1979
- PANSE  
Bedürfnisprüfung und Grundgesetz 1972
- PAUL  
Anwaltsberuf im Wandel - Rechtspflegeorgan oder  
Dienstleistungsgewerbe, in: Kötz u. a.,  
Anwaltsberuf im Wandel. Rechtspflegeorgan oder  
Dienstleistungsgewerbe,  
Frankfurt 1982
- PAULICK  
Rechtsberatung und Steuerberatung,  
Stb 1978, S. 105
- PAUSCH, A.  
- Die Geschichte der steuerberatenden Berufe im  
dt. Kaiserreich von 1871 bis 1918,  
Stbg 77, S. 179 ff  
- Die Geschichte in der Weimarer Republik  
von 1919 - 1932,  
Stbg 1977, S. 270  
- Die Herkunft der Berufsbezeichnungen "Steuerbe-  
rater" und "Steuerbevollmächtigte"  
- Zehn Minuten berufskundliche Kulturgeschichte,  
DStR 78, S. 313  
- Vom Finanzanwalt zum Finanzminister,  
Stb 77, S. 281 ff  
- Historischer Vorläufer des Steuerberaters,  
Stb 79, S. 4 ff
- PARCZYK u. a.  
Zur Befangenheit des Abschlußprüfers - Mitwirkung  
bei der Erstellung des Jahresabschlusses,  
WPg 68, S. 229

PETER

Betriebs- und Wirtschaftsberater,  
NWB Fach 30, S. 185 ff

PETERS-SAUTER-WOLFF

Kommentar zur Sozialgerichtsbarkeit,  
3. Aufl. 1962

PFLEIDERER

Das materielle Berufsrecht der steuerbe-  
ratenden Berufe,  
DStR 69, S. 476

PFUNDTNER-NEUBERT

Das neue deutsche Reichsrecht,  
Bd. II a, Berlin 1933

PLATE

Steuerberatung und Rechtsberatung nebenein-  
ander erlaubt,  
Die Steuerberatung 1968, S. 64 ff

POECHE, J.

Gemeinschaftspraxis - Kooperation für freie  
Berufe,  
Der Betrieb 1970, S. 6 - 8

POTTHOFF

- Zur Rechnungslegung u. Pflichtprüfung des  
Jahresabschlusses der GmbH,  
DB 78, S. 1090
- Ist die Pflichtprüfung des Jahresabschlusses  
auf Konflikt angelegt?  
WPg 80, S. 322

POUGIN, E., VON WYSOCKI, K.

Zum System der Unternehmensberatung,  
in: WPg 1970, S. 149 - 153

PRION

Betriebsprüfung, Wirtschaftsberatung und  
der Wirtschaftsprüfer,  
Berlin 1931

PRÖBSTING

Standesrechtliche Fragen,  
DStR 70, S. 703 ff

QUACK

Sinn und Grenzen anwaltlicher Unabhängigkeit heute,  
Anwbl 1975, S. 259

RAISCH

Handelsgesellschaften auf Einlagen als neue Gesellschaftsform für Vereinigungen von Handelsgewerbetreibenden, Landwirten und Angehörigen freier Berufe,  
in: Fachschrift für Alexander Knur,  
München 1972

RÄTSCH, H.

- Amerikanische Wirtschaftsprüfer unter Beschuß,  
WPg 67, S. 288
- Der zukünftige Bedarf an Accountants,  
in: WPg 1970, S. 260/261

REDEKER, KONRAD

- Spezialisierung und Team-Arbeit in der anwaltlichen Praxis, ZPR 1969, S. 268
- Anwbl 73, S. 329

REICHEL

Der Anwalt - Organ der Rechtspflege oder Interessenvertreter,  
ZRP 1982, S. 83 f

REINHARDT

Verhandlungen des 31. Dt. Juristentages,  
Stuttgart 1951

REUSS

Die Organisation der deutschen Anwaltschaft,  
JR 1953, S. 253

REUTER

Der Syndicusanwalt - Eine Entgegnung,  
NJW 61, S. 909 f

REWOLLE

Der Rechtsanwalt als freier Mitarbeiter,  
DB 78, S. 1497 f

RICHTER, M.

Die Sicherung der aktienrechtlichen Publizität  
durch ein Aktienamt,  
Köln-Berlin-München 1975

RINCK

Wirtschaftsrecht,  
Köln-Bonn 1969

RITTNER, FRITZ

Teamarbeit bei den freien Berufen,  
Der Steuerberater 1967, S. 2

RÖMER

Notariatsverfassung und Grundgesetz,  
München u. Berlin 1963

ROESEN

- Zur Neufassung der Richtlinien,  
Anwbl 1975, S. 3 f
- Das Berufsethos des Anwalts in der Rechtsprechung  
des Anwaltssenats,  
NJW 1973, S. 873 ff

ROHS

- Die Abgrenzung von Anwalts- und Notarstätigkeit  
bei Anwaltsnotaren und Notaranwälten,  
in: Justizverwaltungsblatt 1965, S. 49 ff
- Zur Standespolitik des Deutschen Anwaltsvereins,  
Anwbl 1979, S. 248

ROSE

Steuerberatung und Wissenschaft,  
Köln 1969

RUDEL

Praxis der Steuerberatungsbetriebe, Organisations-  
struktur, Mandanten und Leistungsprogramm,  
Berlin 1979

RÜSCHEMEYER

Juristen in Deutschland und in den USA, eine ver-  
gleichende Untersuchung von Anwaltschaft und Ge-  
sellschaft,  
Stuttgart 1976

SANDBERGER/MÜLLER-GRAFF

Die rechtliche Form freiberuflicher Zusammenarbeit,  
ZPR 1975, S. 1 ff

SCHÄFERS

Kooperation in steuerberatenden Berufen,  
Die Steuerberatung 1970, S. 69 ff

SCHÄFERS

Zur Kostenstruktur in den Praxen der prüfenden  
sowie wirtschafts- und steuerberatenden Berufe,  
Die Steuerberatung 70, S. 37

SCHANDALIK

Berufspflichten und Berufsgrundsätze der  
Steuerberater,  
Der Steuerberater 1968, S. 41  
Der Steuerberater 1971, S. 193

SCHARDEY

Fachanwaltschaften - oder Spezialisierungshin-  
weise anderer Art?  
Anwbl 1978, S. 42 ff

SCHARDEY

Werbung und Fachgebietsbezeichnungen,  
Anwbl 1979, S. 256

SCHARPF

Zur Gewerbesteuerpflicht von Arbeitsgemeinschaften  
aus einem freiberuflich Tätigen und einer Kapi-  
talgesellschaft,  
BB 74, S. 1248 ff

SCHATZMANN

Die berufsrechtlichen Aspekte im Regierungsentwurf  
eines Bilanzrichtlinien-Gesetzes,  
BB 82, S. 781 ff

SCHÄUBLE, WOLFGANG

Die berufsrechtliche Stellung der Wirtschaftsprüfer  
in Wirtschaftsprüfungsgesellschaften,  
Diss. Freiburg 1971

SCHEFFLER

Anwaltpflichten - Anwaltsverschulden,  
NJW 61, S. 577 ff

SCHLEGELBERGER u. a.

Aktiengesetz,  
3. Aufl., Berlin 1939  
(zitiert Schlegelberger-Quassowski)

SCHLÜTER, W.

Durchbrechung des Abstraktionsprinzips über § 139  
BGB und Heilung eines formnichtigen Erbteilkaufs  
durch Erfüllung, BGH NJW 67, S. 1128,  
JuS 69, S. 10 ff

SCHMIDT, RUDOLF

Freie Berufe und Kartellgesetz,  
Diss. jur. Köln 1969

SCHMIDT-BLEIBTREU

Zur Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes  
zum Buchführungsprivileg für steuerberatende  
Berufe,  
BB 80, S. 1627 ff

SCHMITZ, FRITZ

Anwaltliches Standesrecht, insbesondere die neuen  
Richtlinien für die Ausübung des Rechtsanwalts-  
berufes,  
NJW 1963, S. 1284

SCHMITZ-HANGBERS

- Mehrjährige praktische Erfahrung einer Gemein-  
schaft von Rechtsanwälten und Wirtschaftsprüfern,  
Anwbl 71, S. 261 f
- Sondersetzung Sozietäten zwischen Anwälten und  
Wirtschaftsprüfern - Mehrjährige Erfahrung einer  
Gemeinschaft von Rechtsanwälten und Wirtschafts-  
prüfern,  
Anwbl 71, S. 245

SCHNEIDER, F.

24. Lehrgang "Steuern und Betrieb",  
in Detmold, JuS 75, S. 676 ff

SCHNEIDER, ROLF

Der Rechtsanwalt - ein unabhängiges Organ der  
Rechtspflege,  
Berlin 1976

SCHÖNKE-SCHRÖDER

Strafgesetzbuch, Kommentar,  
20. Aufl., München und Berlin 1980

SCHORN

- Die Rechtsberatung,  
2. Neubearb. u. erw. Auflage,  
Darmstadt 1967
- Steuerberatung und Rechtsberatung,  
NJW 1961, S. 993

SCHOTT

Der Beruf des Unternehmensberaters,  
Herne/Berlin 1972

SCHULZ

Steuerberatungslehre in den Vereinigten Staaten  
von Amerika und der Bundesrepublik Deutschland,  
Wiesbaden 1980

SCHULZE-OSTERLOH

- Stellung und Unabhängigkeit des Wirtschaftsprüfers in Wirtschaftsprüfung heute - Entwicklung oder Reform?  
herausg. von Busse von Colbe und Lutter,  
Wiesbaden 1977
- Zur öffentlichen Funktion des Wirtschaftsprüfers,  
ZGR 1976, S. 426 ff

SCHULZE ZUR WIESCHE

Grundsätze ordnungsgemäßer aktienrechtlicher  
Jahresabschlußprüfung,  
Düsseldorf 1963

SCHWARZ, M.

- Rechtsberatung und Rechtsbesorgung der steuer- und wirtschaftsberatenden Berufe,  
in: Der Betrieb 1967, S. 627 - 629
- Wandel im Leitbild des WP,  
WpG 73, S. 467

SCHRUFF, LOTHAR

Der Wirtschaftsprüfer und seine Prüfungsmandate,  
Düsseldorf 1973

SCHWEINITZ, WOLF BERNHARD VON

Rechtsberatung durch Juristen und Nichtjuristen,  
insbesondere durch Wirtschaftsprüfer,  
Berlin 1975

SCHWEITZER

Aus der fachlichen Arbeit des Institutes der  
Wirtschaftsprüfer,  
Dt. Recht 1936, S. 413

SEBIGER

"Wirtschaftsprüfer und Steuerberater" -  
ein neuer Einheitsberuf,  
DStR 68, S. 673

SEYBOLD

Bundesnotarordnung,  
5. Neubearb. Auflage, München 1976

SIEG

Der Prozeßagent vor den Sozial- und  
Landessozialgerichten,  
NJW 1964, S. 1305

SIMITIS, SPIROS

Zur Unabhängigkeit der Abschlußprüfer,  
in: Festschrift für Rudolf Reischardt,  
Köln-Marientburg 1972

SONNENSCHNEIN

Interner Steuerausgleich zwischen zusammen-  
veranlagten Ehegatten,  
NJW 80, S. 257 ff

SPÄTH

- Der steuerliche Berater im Spannungsfeld zwischen  
Finanzverwaltung und Steuerbürger einst und jetzt,  
Die Steuerberatung 75, S. 257 ff
- Der Steuerberater in Haftpflicht und Honorar-  
prozeß,  
DStR 76, S. 22 ff
- Die zivilrechtliche Haftung des Steuerberaters,  
Bonn 1977

SPIEBERG

Zum Berufsfeld des Notars und des Wirtschaftsprüfers,  
WPg 76, S. 9 ff

SPOHR

Das Recht der Steuerberatung,  
Berlin 1937

STEIN-JONAS

Kommentar zur Zivilprozeßordnung,  
19. Aufl., Tübingen 1964/75

STOBER

Die Berufsfreiheit der freien Berufe,  
NJW 81, S. 1529 ff

STRECK

Der Eingriff der Steuerfahndung,  
Köln 1981

STROBEL

Jahresabschluß und Jahresabschlußprüfung nach  
der EG-Reform durch die 4. und 8. EG-Richtlinie,  
DB 78, S. 1801 ff,  
DB 78, S. 1845 ff

STÜRNER

Der Notar - unabhängiges Organ der Rechtspflege,  
JZ 74, S. 154

TEGETHOFF, G.

Das Treuhandgeschäft der westdeutschen und  
amerikanischen Banken,  
Köln und Opladen 1963

THIER, WALTER

Die Haftung des Steuerberaters, 1955

THOMA, G.

Kritische Bemerkungen zum neuen Berufsrecht  
der Steuerberater,  
in: StbJb 1972/73, S. 19 - 36  
Steuerberater und Rechtsanwälte,  
in: Stb-Jahrbuch 63/64, S. 9 ff

THÜMMEL, MANFRED

Die Partnerschaft - Eine neue Gesellschaft  
für Freiberufler,  
in: WPg 1971, S. 399 ff

TIBERGHIEU

Die Anerkennung des Berufes des Steuerberaters  
in Frankreich,  
Stb 72, S. 141 ff

TIPKE, K.

- Steuerrecht und bürgerliches Recht,  
JuS 70, S. 149 ff
- Steuerrecht,  
8. völlig Neubearb. Auflage, Köln 1981
- Der Plan der Zusammenführung steuerberatender  
Berufe zu Einheitsberufen,  
StuW 1971, S. 215 ff

UHLIR

Strukturanalyse der Wirtschaftsprüfungs-  
und Steuerberatungsbetriebe,  
Berlin 1974

VOGEL

Hundert Jahre freie Advokatur,  
Anwbl 79, S. 245

VOLKS, HOLGER

Zur beruflichen Situation der Rechtsanwälte  
in der Bundesrepublik  
- Teilergebnisse einer empirischen Analyse über  
Organisationsform, Spezialisierung, Klienten,  
Einkommen und Ausbildung,  
Anwbl 1976, S. 57 ff

VOLMER, NORBERT

Die Partnerschaft als Gesellschaftsform für  
die Teamarbeit im freien Beruf,  
Die Steuerberater 1967, S. 25

VOLLMER-SCHWARZ

Reichsnotarordnung v. 13. Febr. 1937,  
Berlin 1937

VOSS

Spezialanwalt und Sozietät,  
Anwbl 1956, S. 45

WALLNER

Ist die Tätigkeit eines Steuerbevollmächtigten  
mit der Tätigkeit eines Rechtsbeistandes zu  
vereinbaren oder verstößt sie gegen § 22 Abs. 4  
Ziffer 1 StbG,  
DStR 67, S. 308 ff

WANNAGAT

Für ein stärkeres Engagement der Anwaltschaft in  
der Sozialgerichtsbarkeit,  
NJW 77, S. 878 ff

WARBURG

Der Ruhestandsbeamte als Rechtsanwalt,  
NJW 80, S. 1830 ff

WASSERMANN, RUDOLF

Spezialisierung nutzt der Justiz!  
ZPR 1970, S. 5

WEBER

- Zu einigen rechtspolitischen Grundfragen der Besteuerung selbständiger Unternehmer,  
JZ 80, S. 545
- Grundgesetz, Gesellschaftsrecht u. die Besteuerung selbständiger Unternehmen,  
Frankfurt 1971

WECKS

Der Syndicusanwalt,  
BB 1955, S. 424

WEGENER, W.

Der Wirtschaftsprüfer,  
Diss. Jena 1933

WEHLER

Zur Reform des Steuerberatungswesens,  
Der Steuerberater 71, S. 1 ff

WEILER

Einkünfte ausgewählter freier Berufe nach  
der Einkommenssteuerstatistik,  
DStR 78, S. 399

WEINKAUFF

Die dt. Justiz und der Nationalsozialismus,  
Stuttgart 1968

WEISSLER

- Geschichte der Rechtsanwaltschaft, 1905
- Das preußische Notariat im Geltungsgebiet  
der allgemeinen Gerichtsordnung,  
Berlin 1888

WESTRICK, PETER

Abschlußprüfung und Abschlußprüfer nach  
geltendem und zukünftigem Aktienrecht,  
Heidelberg 1963

WOCKNER

Das neue Staatshaftungsgesetz vom 26. 6. 1981,  
BB 82, S. 1 ff

WOLFF

Fragen zur Rechtsanwaltsordnung für die brit.  
Zone und zur Neuordnung des Anwaltsrechts,  
NJW 1950, S. 324

WOLFF, JÜRGEN

Die Änderung der Prüfungsordnung für  
Wirtschaftsprüfer,  
WPg 76, S. 1 ff

WOLFF-BACHOF

Verwaltungsgericht d. II,  
4. überarb. Auflage, München 1976

ZACHARIAS, O. H.

Steuer und Steuerberater,  
Stb 1966, S. 81

ZILIAS

Die Harmonisierung der Haftungs Vorschriften für  
Abschlußprüfer in die Mitgliedsstaaten der EG  
- Künftige unbeschränkte Haftung und Haftung  
gegenüber Aktionären und Dritten,  
WPg 74, S. 69

ZUCK

Anwaltsberuf und Bundesverfassungsgericht,  
NJW 79, S. 1121 ff



## Lebenslauf

Am 24. Juni 1950 wurde ich als einziger Sohn des 1976 verstorbenen Steuerberaters Dipl. Kfm. Heinrich Kunz und seiner Ehefrau Irmgard, geb. Mühlenhoff in Lünen/Westf. geboren.

Nach der Volksschule besuchte ich den neusprachlichen Zweig des St. Christophorus Gymnasiums der Arnsteiner Patres in Werne a. d. Lippe, an dem ich im Sommer 1970 die Reifeprüfung ablegte.

Von 1970 - 1976 studierte ich Rechtswissenschaften und Betriebswirtschaftslehre an der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster. Vor dem Justizprüfungsamt beim Oberlandesgericht in Hamm bestand ich im November 1976 die erste juristische Staatsprüfung. Zum 1. Januar 1977 trat ich in den Referendardienst des Landes Nordrhein-Westfalen ein. Die zweite juristische Staatsprüfung legte ich im Sommer 1979 vor dem Landesjustizprüfungsamt des Landes Nordrhein-Westfalen in Düsseldorf ab.

Im Jahre 1978 heiratete ich meine Ehefrau Eva-Maria, geb. Brand.

Seit Herbst 1979 bin ich als Rechtsanwalt, seit September 1980 als Fachanwalt für Steuerrecht zugelassen und Mitarbeiter einer Wirtschaftsprüfungs- und Steuerberatungsgesellschaft.













